

COMUNICAT

Având în vedere evoluțiile și maniera de lucru în care se acționează în dosarul cu nr. 52/1/P/2024, precum și continuarea promovării (co)interesate, fără nicio legătură cu realitatea, a unor alegații privind implicarea mea în presupuse activități nelegale, inclusiv cu valență politică / electorală, consider oportună formularea unor precizări (însoțite de dovezi în susținerea acestora).

Am constatat că acțiunile întreprinse de procurorul de caz în cadrul dosarului menționat, începând din 24 mai 2024, când a fost instituită măsura controlului judiciar pe cauțiune, până în prezent, au demonstrat aplicarea unor standarde neconforme în materie de instrucție penală și adoptarea unei atitudini neprincipiale și incorecte, dovedind lipsa de imparțialitate.

Astfel, la data de 15 iulie, am prezentat domnului Procuror-șef al DNA, un memoriu în care am expus argumentat o serie de elemente concrete în susținerea afirmațiilor de mai sus, pentru a dispune măsurile pe care le apreciază oportune în raport cu atribuțiile funcției pe care o deține și legislația aplicabilă în domeniu, în speranța unei urmăririi penale care să se realizeze cu respectarea normelor procesual-penale în vigoare și a prezumției de nevinovăție.

Aspectele incluse în acel memoriu, la care se adaugă și altele noi, au fost (re)confirmate de acțiunile **procurorului de caz, care a continuat să tergiverseze accesul la materialele din dosar** (aspect confirmat de două ori de către judecătorii de drepturi și libertăți, cu prilejul contestației prelungirii controlului judiciar pe cauțiune), **să refuze tacit o serie de solicitări formulate de apărare și să ignore probe depuse de aceasta. De asemenea, a făcut posibilă apariția în spațiul public a unor informații din dosar către presa cointereseată** (inclusiv date personale protejate de GDPR, care au generat riscuri de securitate la adresa mea, precum și a membrilor familiei) **și, nu în ultimul rând, a încălcat cu bună știință o serie de proceduri judiciare, afectându-mi grav dreptul la apărare.**

Noile aspecte constatate în caz fac obiectul unei noi informări a Procurorului-șef al DNA, a Inspecției Judiciare, respectiv a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 (unde a fost depusă plângerea împotriva denunțatorului).

După 5 luni de zile de anchetă cvasi publică, deși urmărirea penală are un caracter nepublic, am constatat următoarele:

- mă aflu prin acest dosar în fața unei **disonanțe** între efortul susținut (uneori în afara cadrului procedural) al procurorului de caz de a confirma un act de dreptate

ce nu are legătură cu realitatea – un fel de vânătoare de vrăjitoare - respectiv adevărul factual;

- așa-zisa dreptate vizează demonstrarea existenței a ceva ce nu există: **statul paralel**, construct **întreținut deliberat**, pentru **inocularea percepției publice privind existența sa**. Astfel, asistăm la **o acțiune coordonată** între martorul denunțator, (culmea) procurorul de caz și mass media cointereseată, având ca scop prezentarea constantă, în mod trunchiat, a unor stări de fapt și probe din dosar pentru a crea aparența unor activități infracționale;

- în efortul de realizare a acestui act de falsă dreptate, care are multe lacune / erori de logică, procurorul se bazează **doar pe declarația martorului denunțator** (condamnat penal în primă instanță) și **pe înregistrările făcute de același denunțator** (tocmai în scopul formulării și susținerii denunțului), **excluzând declarațiile / probele inculpaților și martorilor**.

Procurorul de caz **a acceptat cu ușurință versiunea martorului denunțator, fără a verifica și corobora toate celelalte probe sau apărări ale inculpaților**, preluând din conținutul materialelor doar pasaje care i-au convenit și pe care le-a interpretat, într-o manieră excesivă și lipsită de obiectivitate, **pentru a construi acuzarea**.

În concluzie, o analiză rațională a argumentației procurorului de caz relevă că acuzările nu sunt bazate pe dovezi sau pe un raționament logic, ci pe o serie de aspecte trunchiate, scoase din context, și pe presupuneri convenabile, respectiv pe legături cauzale care nu sunt susținute de argumente logice sau factuale, ci sunt interpretate într-o manieră lipsită de obiectivitate, prin recursul la emoție, astfel încât reacția provocată să îndepărteze atenția de la absența dovezilor obiective.

În aceste condiții, consider că acest act de dreptate urmărit de către procuror nu va putea fi validat într-o manieră legală oricât efort s-ar depune, deoarece adevărul este unul singur și doar acesta contează în fața justiției.

Pentru exemplificare, doresc să prezint opiniei publice o situație concretă privind **înregistrări puse la dispoziție de denunțator și folosite de către procurorul de caz ca un element probatoriu principal**. Dincolo de faptul că acestea au fost făcute publice după depunerea denunțului, cu aprobarea tacită a procurorului de caz și al presei cointereseate (în principal instituții media deținute de mogulii care au lansat și întrețin o virulentă campanie mediatică revanșardă împotriva mea), înregistrările au fost anexate la dosar și au fundamentat acuzațiile

care mi se aduc **fără ca veridicitatea / autenticitatea lor să fi fost verificată în prealabil**. Mai grav, a fost refuzată în mod tacit atât cererea de expertiză formulată de apărare, cât și solicitarea de punere la dispoziția apărării a înregistrărilor.

Toate acestea în condițiile în care a fost **tergiversat constant accesul apărării la întregul dosar** (în principal la înregistrări și la rezultatele perchezițiilor informatice) și a fost **ignorată depunerea, de către apărare, a unor noi probe care demonstrează indubitabil** pe de o parte **neadevărurile declarate de martorul denunțator** și, pe de altă parte, **lipsa de imparțialitate / tendențiozitatea procurorului de caz**.

Astfel, în cuprinsul Procesului-verbal datat 23 aprilie 2024 și aflat în vol. 5 fil. 100 și urm., la **pag.10/30**, după ce se transcrie corect întrebarea lui Tocaci Dan **T.D.V.:** - **Ți-a promis el vreodată, că dacă îi dai banii, pleci afară? Ți-a promis? A zis că se face legal totul? Ți-a zis cu gura lui că totul e legal, că se face legal?**, transcrierea răspunsului lui Hideg Cătălin este cu totul altul, **practic o afirmație este transformată într-o negație**.

Deși Hideg Cătălin afirmă în înregistrare cât se poate de clar H.R.C.: **Da, mă! Doar nu putea să mă scoată el din țară, că avea el cu ce, în mana lui?** (minutul 12:16), în procesul verbal se transcrie cu totul altceva H.R.C.: **Nu, mă, că nu putea să mă scoată el din țară, că aveam cu ce ...**

Mai mult, pe aceeași pagină, după întrebarea lui Tocaci Dan - **T.D.V.:** **Bă, ți-a zis și când ai semnat contractul cu TRĂILĂ, cu semnalul, cu ... ai semnat contractul tu cu TRĂILĂ, ce ți-a zis ție? ...Dom'le, că încercăm, să vedem. Da? Ți-a promis vreunul dintreăștia că ...**

În cuprinsul procesului verbal se **consemnează nereal** că răspunsul lui Hideg Cătălin este **neinteligibil**, H.R.C.: **... (neinteligibil)...**

deși **în înregistrare se aude foarte clar** cum Hideg Cătălin afirmă următoarele: H.R.C.: **Da nu se pune problema de promisiune.** (minutul 12:47).

Pentru edificarea opiniei publice, **pun la dispoziție transcrierea conformă a dialogului prezentat, însoțită de un fișier audio (secvența din proba depusă la dosar de către avocatul apărării)** – înregistrare realizată după depunerea denuntului de către Hideg -, **în oglindă cu transcrierea administrată de procuror ca element incriminator în acuzație**.

Transcrierea conformă a unei secvențe din înregistrarea depusă de apărare

„Tocaci parcare” – Secventa (1:55)

T.D.V.: Și ți-au venit. Ți-au spus. Bă, fii atent ce-ți spun! Când te-am rugat, te-am rugat pe tine că o dai cu asta. Am înțeles treaba asta, da? Ai... Tu ai insistat să mergi la ei, la... tot timpul la el. Să mergi să spui la MITICĂ că: „Hai, bă, te rog eu! Hai...hai să mai mergem o dată, te rog eu! Hai la MITICĂ!” M-ai rugat să mergem și de fiecare dată i-ai spus...

Minutul (00:22) H.R.C.: Păi nu era el garantul discuțiilor?

T.D.V.: Așa! Și de fiecare dată ai spus același lucru?! Ți-a spus el vreodată, ți-a zis vreodată: „Dacă nu-mi dai 700.000 euro, nu-ți fac nimic?” Ți-a promi... ți-a promis el vreodată ție treaba asta? Ți-a promis? Bă, ți-a promis? Zi-mi! Atâta, dacă ai curaj să-mi spui în ochii mei, să te uiți, dacă ai curaj să-mi spui!

H.R.C.: Ultima dată a zis că...

T.D.V.: Că ce?

H.R.C.: ...că trebuie să rezolvăm situația cu plecarea, că altfel nu putem debloca banii.

T.D.V.: Nu, tu ai spus... Nu, asta e minciună. Tu ai spus așa: că nu poți să dai...

H.R.C.: Eu așa...[neinteligibil]... ai auzit și tu.

T.D.V.: Nu! Tu ai spus așa... Ai spus așa, cu gura ta ai spus: „Dom'le, eu tre' să plec de fiecare dată, că am banii acolo blocați și dacă nu pot să plec, n-am cum să fac.” Da? și el ți-a zis: „Dom'le, nu putem. Încercăm, să vedem.” Ți-a promis el vreodată, că dacă îi dai banii, pleci afară? Ți-a promis? **A zis că se face...ă... legal totul? Ți-a zis cu gura lui că e totul legal, că se face legal?**

Minutul (01:22) H.R.C.: Da, mă. Doar nu putea să mă scoată el din țară, că avea el cu ce, în mana lui?

T.D.V.: Băi, și atunci? Și atunci?

H.R.C.: Habar n-am cu ce putea. Nu știu ce făcea. Problema este că ...

T.D.V.: Deci ți-am spus... Ți-a zis în justiție...

H.R.C.: Am avut doua discuții cu voi, și cu tine și cu el.

T.D.V.: Asa... Și ți-a spus din start...

H.R.C.: Unu, că trebuie să plec din România, ca control judiciar este nedrept si nu-i corect.

T.D.V.: Bun! Și ți-a spus... Da si ti-a spus!

H.R.C.: Lor le era frică că plec eu din țară...tot insista si Traila ca plec, [neinteligibil]...

T.D.V.: Bă, ți-a zis și când ai semnat contractul cu TRĂILĂ, cu semnalul, cu... ai semnat contractul tu cu TRAILĂ, ce ți-a zis TRAILĂ? „Dom'le, că încercăm, să vedem.” Da? Ți-a promis vreunul dintre ăștia că...

Minutul (01:53) H.R.C.: Da nu se pune problema de promisiune.

Transcrierea trunchiată a unei secvențe din înregistrarea administrată de procuror

„Tocaci parcare 2” Minutul 00:48

T.D.V.: Și ți-au venit. Ți-au spus. Bă, fii atent ce-ți spun! Când te-am rugat, te-am rugat pe tine să o dai cu asta. Am înțeles treaba asta, da? Ai... Tu ai insistat să mergi la ei, la... tot timpul la el. Să mergi să spui la MITICĂ că: „Hai, bă, te rog eu! Hai... hai să mai mergem o dată, te rog eu! Hai la MITICĂ!” M-ai rugat să mergem și de fiecare dată i-ai spus...

H.R.C.: ...[neinteligibil]...

T.D.V.: Așa! Și de fiecare dată ai spus același lucru?! Ți-a spus el vreodată, ți-a zis vreodată: „Dacă nu-mi dai 700.000 euro, nu-ți fac nimic?” Ți-a promi... ți-a promis el vreodată ție treaba asta? Ți-a promis? Bă, ți-a promis? Zi-mi! Atâta, dacă ai curaj să-mi spui în ochii mei, să te uiți, dacă ai curaj să-mi spui!

H.R.C.: Ultima dată a zis că...

T.D.V.: Că ce?

H.R.C.: ...că trebuie să rezolvăm situația cu plecarea, că altfel nu putem debloca banii.

T.D.V.: Nu, tu ai spus... Nu, asta e minciună. Tu ai spus așa: că nu poți să dai...



9 / 30

H.R.C.: ...[neinteligibil]... ai auzit și tu.

T.D.V.: Nu! Tu ai spus așa... Ai spus așa, cu gura ta ai spus: „Dom'le, eu tre' să plec de fiecare dată, că am banii acolo blocați și dacă nu pot să plec, n-am cum să fac.” Da? și el ți-a zis: „Dom'le, nu putem. Încercăm, să vedem.” Ți-a promis el vreodată, că dacă îi dai bani, pleci afară? Ți-a promis? **A zis că se face...ă... legal totul? Ți-a zis cu gura lui că e totul legal, că se face legal?**

H.R.C.: Nu, mă. Că nu putea să mă scoată el din țară, că aveam cu ce...[neinteligibil]...

T.D.V.: Băi, și atunci? Și atunci?

H.R.C.: Habar n-am cu ce putea. Nu știu ce făcea. Nu mi-a ...[neinteligibil]...

T.D.V.: Deci ți-am spus... Ți-a zis în justiție...

H.R.C.: Am avut 2 discuții cu voi, și cu tine și cu el.

T.D.V.: Așa. Și ți-a spus din start...

H.R.C.: Unu: că trebuie să plec din România... Control judiciar ...[neinteligibil]...

T.D.V.: Bun! Și ți-a spus...

H.R.C.: Da! ...[neinteligibil]... lor le era frică că plec eu din țară...[neinteligibil]...

T.D.V.: Bă, ți-a zis și când ai semnat contractul cu TRĂILĂ, cu semnalul, cu... ai semnat contractul tu cu TRĂILĂ, ce ți-a zis ție? „Dom'le, că încercăm, să vedem.” Da? Ți-a promis vreunul dintre ăștia că...

H.R.C.: ...[neinteligibil]...

Practic această încălcare gravă s-a produs prin trecerea sub tăcere în transcrierea depusă la dosar, prin folosirea sintagmei **...(neinteligibil)...** a afirmației exprese și clare a denunțatorului că **nu s-a pus problema vreunei promisiuni** din partea inculpaților, precum și prin **transformarea unei afirmații într-o negație**, privind convingerea denunțatorului în ceea ce privește legalitatea demesurilor.

Dincolo de abuzul de neimaginat realizat, consecința acestei încălcări s-a repercutat asupra mea și cu ocazia judecării contestațiilor formulate în fața judecătorilor de drepturi și libertăți cărora prin această malversațiune li s-a ascuns un adevăr evident, al inexistenței faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Consider că aceste acțiuni neconforme ale procurorului de caz au la bază și o serie de resorturi subiective ale acestuia, pe care le-am prezentat pe larg procurorului șef DNA în memoriu adresat.

Sper ca **institutiile abilitate ale statului să se autosesizeze** cu privire la aspectele grave semnalate care de altfel, alături de alte nereguli, au făcut obiectul informării conducerii DNA, și a Inspecției Judiciare.

Asa cum am respectat de fiecare dată legea și acțiunile instituțiilor statului român, vă asigur că am respectat cu strictete condițiile impuse de controlul judiciar și înțeleg să respect regulile urmăririi penale, dar **prezentul demers este singura modalitate de a-mi exercita dreptul la apărare**, în condițiile în care, deși acuzația se află în posesia probelor care demonstrează inexistența faptelor de care sunt acuzat, le trece sub tăcere și practic ascunde adevărul judecătorilor și opiniei publice. Prin astfel de acțiuni ale procurorului de caz, **de peste 150 de zile îmi sunt limitate o serie de drepturi fundamentale, inclusiv dreptul la muncă**. Așa cum am declarat public, consider că nimeni nu trebuie să fie deasupra legii, inclusiv procurorii trebuie să respecte atât cadrul legal, cât și logica.

Pe de altă parte, având în vedere intensificarea alegerilor, fără nicio legătură cu realitatea obiectivă, privind implicarea mea în presupuse activități cu caracter politic / electoral, doresc să reiterez (așa cum am detaliat în comunicatul de presă din 19 iunie a.c.) că acestea se circumscriu campaniei coordonate de

moguli media (inclusiv prin angrenarea unor personaje cu istoric penal, dar cu ambiții de instanță morală), implicați în influențarea **agendei publice și a deciziilor autorităților în scopul obținerii unor beneficii materiale dar și cu valență electorală.**

Reitez că, mai ales în acest context de securitate și electoral, acest tip de acțiuni generează vulnerabilități și riscuri care pot fi valorificate de actori ostili statului român și partenerilor euroatlantici, cu reverberații asupra vocației euro-atlantice a României.

Evoluții recente confirmă angrenarea celor în cauză la vedere, inclusiv prin susținerea financiară și / sau mediatică a unor actori politici care încearcă să accedă în funcții de decizie în statul român.

Nu sunt implicat sub nicio formă în activități cu caracter politic / electoral și resping cu fermitate încercările de a fi asociat cu orice fel de acțiuni circumscrise competiției electorale.

Îmi mențin încrederea deplină în capacitatea instituțiilor abilitate ale statului român de a stabili adevărul și rămân la dispoziția acestora pentru susținerea nevinovăției mele în raport cu acuzațiile care mi se aduc.

Patria a priori!

General-locotenent (r)

Florian COLDEA

30.10.2024