

24853/22.04.2024 (dosar nr. **1339/2024**), împotriva raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024, a actelor subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 4382/12.04.2024, privind lotul nr. 1 – *Servicii de pază și patrulare*, emise de ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, solicitând cele mai sus redate.

I. Prezentând procedura de atribuire (în partea ce privește lotul nr. 1), punctează că, din cele 6 oferte depuse în cadrul acesteia, doar 5 au fost declarate admisibile în urma evaluării tehnice. Ulterior aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

- Locul 1 – oferta depusă de Akyle Security SRL - 100 pct. și o propunere financiară de 9.248.795,04 lei;

- Locul 2 - oferta depusă de Asocierea Tetra Systems Guard SRL – Julien Protect SRL – X Guard Security Systems SRL – 99,32 pct. și o propunere financiară de 9.339.022,08 lei;

- Locul 3 - oferta depusă de Asocierea Elnet Security SRL – MIB Safe Guard SRL – Romprest Security SRL– 96,53 pct. și o propunere financiară de 9.730.604,16 lei;

- Locul 4 - oferta depusă de Integra Guard Security SRL – 96,53 pct. și o propunere financiară de 9.886.394,88 lei;

- Locul 5 – oferta ANUBIS SECURITY SRL – 90,49 pct. și o propunere financiară de 10.004.552,49 lei.

Cu privire la rezultatul procedurii, despre care arată că a luat cunoștință prin adresa nr. 4382/12.04.2024, declară că are la bază o decizie (a autorității contractante) nelegală și netemeinică, prin raportare la legislația muncii în vigoare și la cerințele documentației de atribuire.

II. În justificarea interesului său legitim cu privire la formularea contestației, petentul înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și de cele ale art. 32 alin. (1) din C.pr.civ..

III. Prezentând cadrul legal aplicabil, arată că:

- în fișa de date (cap. III.1.9.) s-au menționat: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, www.anap.gov.ro, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 333/2003.

- în caietul de sarcini (cap. 3 și cap. 5) s-a făcut trimitere la Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, Legea nr. 53/2003, actualizată prin Legea nr. 283/2022, Legea nr. 90/1996, republicată în MO nr. 47 din 29 ianuarie 2001, OUG nr. 99/2000 și Legea nr. 346/2002.

Din legislația achizițiilor publice, contestatorul apreciază că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 49 alin. (1), art. 209 alin. (1) și (2), art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, dar și cele ale art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (1), (5) și (6), art. 136 alin. (1)-(4), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

III. Reclamând neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de AKYLE SECURITY SRL, contestatorul face următoarele precizări:

1. Cu privire la documentele de calificare:

- prin raportare la cerința de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, nu s-a făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu au fost prezentate cazierile judiciare pentru societate și pentru membrii organului de administrare/conducere/supraveghere conform certificatului constatator. De asemenea, nu s-a făcut dovada lipsei datoriilor către Bugetul de Stat și către Bugetele locale, prin prezentarea de certificate fiscale și nu s-a prezentat, pentru sediile secundare, declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate la bugetul general consolidat. Acest din urmă aspect nu a fost demonstrat nici în cazul subcontractantului propus.

- pentru subcontractantul propus, ofertantul nu prezentat dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a prezentat cazierile judiciare pentru societate și pentru membrii organului de administrare/conducere/supraveghere conform certificatului constatator (în conformitate cu dispozițiile art. 193 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

- pentru subcontractantul propus, nu a făcut dovada lipsei datoriilor către Bugetul de Stat și către Bugetele locale (prin prezentarea certificatelor fiscale) și nu a prezentat, pentru sediile secundare, declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate la bugetul general consolidat.

- a prezentat acordul de subcontractare fără să prevadă în mod explicit în cuprinsul acestuia partea/părțile și, mai ales, procentul din contract pe care le va îndeplini subcontractantul. De asemenea, ofertantul a calculat greșit procentul îndeplinit de subcontractant.

- față de cerința prevăzută la art. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, ofertantul nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate, din documentele depuse de acesta nerezultând în mod clar că, în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii cu același grad de complexitate ca cel cerut de autoritate, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, cu valoarea cumulată pentru fiecare lot în parte.

- față de cerința prevăzută la art. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, ofertantul (implicit fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat certificatele ISO 9001, 37001, 45001, 27001, 14001 în termen de valabilitate la data prezentării acestora.

Prin raportare la cele expuse, declară că oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. „394/2016”.

Referitor la propunerea tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat, pentru fiecare dintre acestea, îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a detaliat în mod concret cum anume le îndeplinește, cu atât mai mult cu cât foarte multe dintre acestea implicau depunerea de documente suport, pentru fiecare dintre membrii asocierii, referitor la partea de contract ce trebuie îndeplinită, cum ar fi: dovada că are angajați sau că dispune de șefi de tură, că are angajate persoane responsabile cu protecția muncii (SSM), ca are angajate persoane responsabile cu recrutarea, că deține dotările necesare îndeplinirii contractului, că deține linie de telefonie fixă și fax, în ce mod concret respectă prevederile OUG nr. 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă.

De asemenea, menționează că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare *Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază* și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă că oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii asigurărilor de răspundere civilă a societății de pază și protecție în cuantum de minim 10.000.000 lei, având în vedere că toți prestează servicii de pază și patrulare.

- ofertantul nu a făcut nici dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi din caietul de sarcini* și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Parc Herăstrău Vechi – 8 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

- ofertantul nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu

funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că AKYLE SECURITY SRL a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnaleză că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

În ceea ce privește propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna

decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

- a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și

securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful ofertat extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective, mai ales din perspectiva faptului că ofertantul AKYLE SECURITY SRL prestează în acest moment servicii de pază pentru autoritatea contractantă, nemaiputând beneficia de subvenții pentru agenții de securitate din posturile de pază ale ALPAB (deci, în mod evident, este vorba de alți agenți de securitate din alte posturi de pază).

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoit să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Prin raportare (și) la aceste aspecte, reiterează că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, susține că prețurile oferite de AKYLE SECURITY SRL pentru cele 4 loturi, pentru care a participat ca și ofertant/ofertant asociat, precum și prețurile oferite de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, care, la fel, a participat ca și asociat pentru toate cele 4 loturi, sunt foarte apropiate (aspect ce reiese din cuprinsul raportului procedurii), aceste societăți împărțind, de fapt, cele 4 loturi între ele (câte 2 de fiecare).

Astfel, consideră că există indicii rezonabile din care rezultă că între cele două societăți există înțelegeri anticoncurențiale și face trimitere la deciziile Consiliului Concurenței nr. 71/14.11.2012 și nr. 72/14.11.2012.

De asemenea, indică material din presă, pe care îl apreciază relevant.

În acest context, declară că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi operatori economici, ca neconforme, în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din „HG nr. 394/2016” sau, cel puțin, de a solicita Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire.

IV. Afirmând că și oferta depusă de Asocieria TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL este neconformă, punctează următoarele:

1. referitor la documentele de calificare:

Aceasta nu a completat în mod corect acordul de asociere, respectiv nu a prevăzut în mod explicit partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, pe care le va îndeplini fiecare dintre asociați.

Redând cerința prevăzută la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, afirmă că ofertantul nu a făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a prezentat cazierile judiciare pentru societate și pentru membrii organului de administrare/conducere/supraveghere, conform certificatului constatator.

De asemenea, semnalează că acesta (în speță, fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada lipsei datoriilor către Bugetul de Stat și către Bugetele locale, prin prezentarea certificatelor fiscale care să prevadă lipsa acestor datorii, și nu a prezentat, pentru sediile secundare, declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate, la bugetul general consolidat.

Totodată, prin raportare la cerința prevăzută la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din aceeași fișă de date, adaugă că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare solicitate, din documentele depuse de acesta nerezultând în mod clar că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare ca și complexitate, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, cu valoarea cumulată pentru fiecare lot în parte.

Față de cerința de la cap. III.1.3.b) *Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, susține că ofertantul (implicit fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat certificatele ISO 9001, 37001, 45001, 27001 ȘI 14001, în termen de valabilitate.

Având în vedere cele expuse, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din „HG nr. 394/2016”.

2. Cu privire la oferta tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că ofertantul a depus ofertă pentru 2 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile ofertate îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru

care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. *Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor*, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii (fiecare în parte) nu au făcut dovada deținerii asigurărilor de răspundere civilă a societății de pază și protecție în cuantum de minim 10.000.000 lei, având în vedere că toți prestează servicii de pază și patrulare.

- membrii asocierii nu au făcut nici dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi* din caietul de sarcini și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Parc Herăstrău Vechi – 8 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanismele necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că asocierea criticată a depus ofertă pentru 2 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnaleză că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării

dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful oferit extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective.

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferit.

În atare condiții, apreciază că prețul ofertat de asocierea criticată este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoi să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoit să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Petentul consideră că justificarea de preț, sub limita legală, prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează aparența că ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv, în cadrul contractului respectiv; în realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2064/C3/2191/16.09.2021 și reiterează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că prețul nu a fost justificat corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, susține că prețurile ofertate de AKYLE SECURITY SRL pentru cele 4 loturi, pentru care a participat ca și ofertant/ofertant asociat, precum și prețurile ofertate de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, care, la fel, a participat ca și asociat pentru toate cele 4 loturi, sunt foarte apropiate (aspect ce reiese din cuprinsul raportului procedurii), aceste societăți împărțind, de fapt, cele 4 loturi între ele (câte 2 de fiecare).

Astfel, consideră că există indicii rezonabile din care rezultă că între cele două societăți există înțelegeri anticoncurențiale și face trimitere la deciziile Consiliului Concurenței nr. 71/14.11.2012 și nr. 72/14.11.2012.

De asemenea, indică material din presă, pe care îl apreciază relevant.

În acest context, declară că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi operatori economici, ca neconforme, în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din „HG nr. 394/2016” sau, cel puțin, de a solicita Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire.

V. Reclamând neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocierea ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, contestatorul comunică următoarele:

1. Referitor la documentele de calificare:

- ofertantul nu a completat în mod corect acordul de asociere, respectiv nu a fost prevăzut în mod explicit în acesta partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, ce vor fi îndeplinite de fiecare dintre asociați.

2. În ceea ce privește propunerea tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat, pentru fiecare dintre acestea, îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a detaliat în mod concret cum anume le îndeplinește, cu atât mai mult cu cât foarte multe dintre acestea implicau depunerea de documente suport, pentru fiecare dintre membrii asocierii, referitor la partea de contract ce trebuie îndeplinită, cum ar fi: dovada că are angajați sau că dispune de șefi de tură, că are angajate persoane responsabile cu protecția muncii (SSM), ca are angajate persoane responsabile cu recrutarea, că deține dotările necesare îndeplinirii contractului, că deține linie de telefonie fixa și fax, în ce mod concret respectă prevederile OUG nr. 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă.

De asemenea, menționează că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii nu au făcut dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. Numărul de posturi din caietul de sarcini și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiasi document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Parc Herăstrău Vechi – 8 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanisme necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare

membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnalează că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruirii, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de

preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1., lit. hhh) din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful oferit extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective.

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferit.

În atare condiții, apreciază că prețul oferit de Asocieria ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoit să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Potentul consideră că justificarea de preț, sub limita legală, prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează aparența că ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv, în cadrul contractului respectiv; în realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2064/C3/2191/16.09.2021.

În concluzie, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că prețul nu a fost justificat corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

VI. Contestatorul apreciază că și oferta depusă de INTEGRA GUARD SECURITY SRL este neconformă, sens în care face următoarele precizări:

1. în ceea ce privește propunerea tehnică:

- (cu titlul prealabil) operatorul economic a depus ofertă pentru 3 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile ofertate îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. *Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor*, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- ofertantul nu a făcut dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi* din caietul de sarcini și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Parc Herăstrău Vechi – 8 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

- ofertantul nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele, respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că operatorul economic a depus ofertă pentru 3 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnaleză că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din

Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari.

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferit.

În atare condiții, apreciază că prețul ofertat de asociere este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoie să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Petentul consideră că justificarea de preț, sub limita legală, prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează aparența că ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv, în cadrul contractului respectiv; în realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2064/C3/2191/16.09.2021.

În concluzie, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât prețul nu a fost justificat corespunzător.

Față de toate cele, pe larg, relatate, conchide că o ofertă nu poate fi declarată admisibilă decât în situația în care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, iar completarea acesteia prin intermediul răspunsului la clarificări este nelegală, câtă vreme creează un avantaj operatorului economic care a depus-o (în raport cu ceilalți participanți la procedură) și o transformă dintr-o ofertă neconformă, într-una conformă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ANUBIS SECURITY SRL solicită studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 25602/1339/C3/24.04.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ANUBIS SECURITY SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. 5240/29.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27049/30.04.2024, ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI solicită respingerea contestației formulate de către ANUBIS SECURITY SRL (vizând lotul nr. 1 al procedurii), pe motiv că afirmațiile din cuprinsul acesteia sunt nefondate.

În fapt, în combaterea criticilor contestatorului, autoritatea contractantă punctează că:

1. nu a îngădit accesul acestuia la dosarul achiziției publice, însă nu i-a putut pune la dispoziție documentele declarate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți, având în vedere declarațiile și justificările lor în acest sens. De altfel, adaugă că, inclusiv petentul, a declarat (și, respectiv, justificat) că anumite documente din componența ofertei sale au caracter confidențial.

Pe de altă parte, precizează că, așa cum reiese din înscrisurile aflate în dosar, toți ofertanții au depus, fără excepție, avizele, autorizările și celelalte certificări ori înscrisuri cerute prin documentația de atribuire. De altfel, comunică organizatoarea procedurii, ANUBIS SECURITY SRL nu menționează, în concret, care sunt elementele lipsă pentru fiecare ofertant contestat, ci lansează o serie de alegații generice (invocând lipsa tuturor înscrisurilor cerute de procedură). Astfel, apreciază că argumentele prezentate în cadrul contestației, cu privire la ofertele primilor clasati, sunt simple bănuieli, nu au fundament, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 194 din C.pr.civ..

Motivarea contestației, mai adaugă, nu se limitează la a pretinde o încălcare a dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație, chiar și la nivelul expunerii unor presupuneri rezonabile, sub condiția exprimării acestora la modul concret, iar nu generic.

În speță, apreciază că petentul doar reproduce cerințele din documentația de atribuire, invocând, la modul general, nerespectarea lor de către toți ofertanții care au depus oferte, iar scopul demersului său este acela de a tergiversa procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă declară că, în derularea procedurii, a respectat întocmai prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul acesteia, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale emise în urma parcurgerii fiecărei etape și în raportul procedurii nr. 4373 din 12.04.2024.

Faptul că petentul solicită completarea contestației în urma studierii dosarului cauzei este, în opinia sa, încă o dovada a nemotivării acesteia din urmă în fapt și în drept.

Mai mult, organizatoarea procedurii invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în condițiile în care acesta ocupă ultima poziție în clasament (locul 5).

Citând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniază că pentru a fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, contestatorul trebuie (cumulativ) să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit/să sufere/să riște să sufere un prejudiciu, ca urmare a emiterii respectivului act.

Or, având în vedere aspectele prezentate, privind nemotivarea contestației, corelate cu cele privind interesul legitim cerut de normele

legale, apreciază că prezenta contestație este formulată „doar în speranța alegerii unei oferte inferioare”, fără a se prezenta nici măcar indicii cu privire la preținse neregularități în procedură.

În plus, autoritatea contractantă specifică faptul că procedura de atribuire în cauză a fost demarată tocmai pentru că serviciile nu sunt contractate la acest moment, alegațiile petentului în acest sens nefăcând altceva decât să confirme ipoteza formulării unei contestații pro causa.

Nu în ultimul rând, referitor la „indiciile rezonabile” privind preținse înțelegeri anticoncurențiale între două dintre societățile ofertante, susține că acestea nu sunt probate în sensul prevăzut de Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale Ord. ANAP nr. 1170/2021, precum și cele ale OUG nr. 98/2017.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 31617/22.05.2024, ANUBIS SECURITY SRL solicită Consiliului:

„- să respingă ca neîntemeiată excepția nemotivării formulată de Autoritatea Contractantă;

- să respingă ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a subscrisei, formulată de Autoritatea Contractantă;

- să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

➤ să anuleze Raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de AKYLE SECURITY S.R.L.;

➤ să anuleze Adresa nr. 4382/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

➤ să anuleze actele care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și actele subsecvente acestui Raport;

➤ să dispună obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.

În susținerea solicitării de respingere a excepției nemotivării contestației, declară că a indicat, în concret, care sunt neregulile ofertelor depuse de asocierile clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în clasament, atât cu privire la documentele de calificare și la propunerile tehnice, cât și referitor la propunerile financiare ale acestora.

De asemenea, adaugă că dovedirea criticilor din contestație nu necesită un probatoriu complex, fiind suficientă analiza coroborată a acesteia cu documentele ce alcătuiesc dosarul achiziției.

Pe de altă parte, petentul subliniază că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege cu privire la interesul în formularea unei contestații (interesul său este unul determinat, legitim, personal, născut și actual).

În demonstrarea temeiniciei contestației, reia o serie de considerente expuse în cadrul acesteia.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31966/23.05.2024, ANUBIS SECURITY SRL transmite dovada comunicării concluziilor scrise și către intervenientul AKYLE SECURITY SRL.

Prin adresa nr. 6292/24.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32667/27.05.2024, autoritatea contractantă transmite răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, solicitând Consiliului:

- să admită excepția nemotivării contestației;
- să admită excepția lipsei de interes a petentului;
- să respingă contestația și să dispună continuarea procedurii;
- să mențină raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024.

În cuprinsul documentului, reia (și detaliază) argumente expuse și anterior, în cadrul punctului de vedere.

Suplimentar, declară că:

- acele critici ce vizează documentația de atribuire sunt tardive și nu pot fi luate în considerare;

- decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011 nu are relevanță în speța de față;

- enumeră documentele (din cadrul ofertelor depuse) declarate confidențiale de către operatorii economici participanți la procedură.

Dovada comunicării, către contestator, a răspunsului la concluziile scrise a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 30.05.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorităților contractante prin adresa nr. 33991/1337,1338,1339 /C3/30.05.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25379/23.04.2024 (dosar nr. **1337/2024**), ANUBIS SECURITY SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210176012/1 din 23.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 68.567,04 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25381/23.04.2024 (dosar nr. **1338/2024**), ANUBIS SECURITY SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210175979/2 din 23.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 59.996,16 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25376/23.04.2024 (dosar nr. **1339/2024**), ANUBIS SECURITY SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210176000/1 din 23.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 68.567,04 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056716/28.06.2023, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare*”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. CN1056716/28.06.2023, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 38.316.096,00 lei, fără TVA.

Pentru loturile contestate, valoarea estimată este următoarea:

- Lot. 1 – Servicii de pază și patrulare – intervalul 5.045.760,00 – 10.105.344,00 lei, fără TVA;
- Lot 2 – Servicii de pază și patrulare conform caietului de sarcini lotul 2 – intervalul 5.045.760,00 lei, fără TVA;
- Lot 4 - Servicii de pază și patrulare lot 4 – 4.415.040,00 – 8.842.176,00 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: Prețul ofertei – 70%; Experiența șefului de obiectiv – 15% și Experiența personalului de pază – 15%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 31.07.2023, în cadrul loturilor contestate au fost depuse următoarele oferte:

- Lotul nr. 1: 6 oferte, printre care cele ale AKYLE SECURITY SRL, ASOCIERII TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIERII ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, INTEGRA GUARD SECURITY SRL și ANUBIS SECURITY SRL;
- Lotul nr. 2: 6 oferte, printre care cele ale ASOCIERII TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIERII AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, ASOCIERII ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, ASOCIERII TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL și ANUBIS SECURITY SRL;
- Lotul nr. 4: 6 oferte, printre care cele ale ASOCIERII AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL, ASOCIERII TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIERII ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, INTEGRA GUARD SECURITY SRL și ANUBIS SECURITY SRL.

Prin raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024, în cadrul loturilor contestate a fost stabilit următorul clasament:

- Lotul nr. 1:
 - o Locul 1 – oferta depusă de AKYLE SECURITY SRL;
 - o Locul 2 - oferta depusă de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL;
 - o Locul 3 - oferta depusă de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL;
 - o Locul 4 - oferta depusă de INTEGRA GUARD SECURITY SRL;
 - o Locul 5 – oferta ANUBIS SECURITY SRL;
- Lotul nr. 2:
 - o Locul 1 – oferta depusă de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL;
 - o Locul 2 - oferta depusă de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL;
 - o Locul 3 - oferta depusă de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL;
 - o Locul 4 - oferta depusă de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL;
 - o Locul 5 – oferta ANUBIS SECURITY SRL;
- Lotul nr. 4:
 - o Locul 1 – oferta depusă de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL;
 - o Locul 2 - oferta depusă de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL;
 - o Locul 3 - oferta depusă de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL;
 - o Locul 4 - oferta depusă de INTEGRA GUARD SECURITY SRL;
 - o Locul 5 – oferta ANUBIS SECURITY SRL.

Nemulțumit de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 2, ANUBIS SECURITY SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. **1337/2024** și a solicitat următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024 în partea prevăzută pentru LOTUL 2, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea constituită din TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L. (LIDER) - DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. (MEMBRU) - X GUARD SECURITY SYSTEMS S.R.L. (MEMBRU);

- anularea Adresei nr. 4390/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

De asemenea, fiind nemulțumit de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 4, ANUBIS SECURITY SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. **1338/2024** și a solicitat următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024 în partea prevăzută pentru LOTUL 2, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria constituită din AKYLE SECURITY S.R.L. (LIDER) – GUARD ONE S.R.L. (MEMBRU);

- anularea Adresei nr. 1403/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.

Și cu privire la lotul nr. 1, fiind nemulțumit de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul acestui lot, ANUBIS SECURITY SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. **1339/2024** și a solicitat următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024 în partea prevăzută pentru LOTUL 2, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de AKYLE SECURITY S.R.L.;

- anularea Adresei nr. 4382/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 1337/2024, nr. 1338/2024 și nr. 1339/2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În cauză a fost formulată, de către AKYLE SECURITY SRL, cererea de intervenție voluntară nr. 436/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27315/07.05.2024, prin care au fost solicitate următoarele:

„- respingerea contestației formulate de ANUBIS SECURITY SRL, în primul rând pe excepția lipsei de interes, contestatoarea situându-se pe locul 5, fără a avea vreo șansă să devină câștigătoare;

- în al doilea rând respingerea contestației ca nemotivată, deoarece contestatorul a copiat cerințele de calificare și cerințele caietului de sarcini și le-a menționat pe toate ca fiind neîndeplinite de către TOATE CELE 4 firme situate în clasament înaintea sa LOT 1, 2 ȘI 4;

- în al treilea rând respingerea contestației netemeinică și nelegală;

- respingerea contestației formulate de ANUBIS SECURITY SRL, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei subscrisei LOT 1- AKYLE SECURITY SRL, LOT 2 - ASOCIEREA AKYLE SECURITY & SENZOR GUARD SECURITY SRL & BLUE CORP SECURITY SRL, LOT 4 - ASOCIEREA AKYLE SECURITY & GUARD ONE SRL;

- ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării ulterioare a motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidentiale;

- permiterea accesului la studierea dosarului achiziției publice”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Prin adresa nr. 32098/23.05.2024, contestatorul susține că nu i-a fost transmisă cererea de intervenție, afirmând că a luat cunoștință de existența acesteia cu ocazia studierii dosarului cauzei. Contestatorul susține că a verificat e-mail-urile primite în cursul zilei de 30.04.2024, dar și în zilele imediat următoare – 01.05.2024 și 02.05.2024, solicită admiterea excepției tardivității formulării cererii de intervenție și respingerea acesteia ca atare.

Consiliul constată că AKYLE SECURITY SRL a transmis, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31774/22.05.2024, dovada comunicării prin mijloace electronice (e-mail), la adresa office@anubissecurity.ro, la data de 30.04.2024, a fișierului „1523/_001.pdf”, același care a fost transmis Consiliului și autorității contractante.

Verificând adresa de e-mail indicată de contestator pentru transmiterea corespondenței (pag. 1 din contestație), Consiliul constată că aceasta este cea care a fost utilizată de AKYLE SECURITY SRL pentru transmiterea cererii de intervenție către contestator. Cu toate acestea, contestatorul neagă faptul că a fost primit un mesaj e-mail în cursul zilei de 30.04.2024 sau la datele de 01.05.2024 și 02.05.2024.

Consiliul constată că, din considerentele anterior menționate, rezultă că AKYLE SECURITY SRL a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție către contestator, prin mijloace electronice, la data de 30.04.2024.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 23.04.2024, autoritatea contractantă

a publicat în SEAP, sub identificatorii „[CN1056716/00690] Contestatie Lot 1-CN1056716-semnat.pdf.p7s”, „[CN1056716/00691] Contestatie Lot 2-CN1056716-semnat.pdf.p7s” și „[CN1056716/00692] Contestatie Lot 4-CN1056716-semnat.pdf.p7s”, contestațiile formulate de ANUBIS SECURITY SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 30.04.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Cu privire la acordul-cadru ce urmează a fi atribuit în cadrul fiecăruia dintre loturile contestate ale procedurii, Consiliul constată că acesta urmează a fi încheiat cu câte doi operatori economici, date fiind următoarele prevederi din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. CN1056716/28.06.2023, sub identificatorul „[CN1056716/00006] FisaDate_DF1183097.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții:
Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru

Acord cu mai mulți operatori: **Acord cu mai mulți operatori**

Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: **2 /.../”.**

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea din care face parte AKYLE SECURITY SRL are calitatea de ofertant clasat pe primul loc în cadrul lotului nr. 1, de membru într-o asociere clasată pe locul 2 în clasamentul final întocmit în cadrul lotului nr. 2 al procedurii și de membru în asocierea clasată pe primul loc în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, solicitând respingerea criticilor formulate de contestator cu privire la această ofertă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de AKYLE SECURITY SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ANUBIS SECURITY SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei interesului contestatorului în formularea contestației și a nemotivării contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat în cadrul procedurii și de intervenientul accesoriu prin cererea de intervenție voluntară nr. 436/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27315/07.05.2024.

Autoritatea contractantă și intervenientul accesoriu consideră că este lipsită de interes contestația formulată de un ofertant aflat pe locul 5, respectiv ultimul loc în clasamentul fiecăruia dintre loturile contestate.

Consiliul constată că autorul contestației a formulat critici cu privire la toate ofertele clasate înaintea sa în clasamentul final al loturilor nr. 1, 2 și 4 ale procedurii de atribuire, solicitând respingerea acestora, ceea ce face

ca, în cazul în care sunt admise cererile sale, acesta să aibă șansa de a fi clasat pe unul dintre primele două locuri în cadrul loturilor contestate.

Astfel, Consiliul constată că este evidentă existența interesului contestatorului în formularea contestației cu privire la lotului nr. 1, 2 și 4 le procedurii, urmând a fi respinsă, ca nefondată, excepția lipsei interesului, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu.

În ceea ce privește excepția nemotivării contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu, Consiliul constată că soluționarea acesteia este în strânsă legătură cu soluționarea fondului cauzei, fiind necesară analizarea modului în care a fost motivată fiecare dintre criticile formulate, drept pentru care va fi unită cu fondul fiecărei cauze.

În prezentele cauze, contestatorul și intervenientul accesoriu au solicitat acces la dosarul cauzei, constituit la CNSC. Prin adresele nr. 29463/1338, 1339/C3/14.05.2024, nr. 29464/1337/C3/ 14.05.2024, nr. 29468/1337, 1338, 1339/C3/14.05.2024, nr. 29471/1338, 1339/C3/14.05.2024 și nr. 31816/1337/C3/22.05.2024, Consiliul a solicitat justificarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare de ofertanți.

Constatând că ofertanții au prezentat, prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 29890/15.05.2024, nr. 29946/15.05.2024, nr. 29959/15.05.2024 și nr. 30166/16.05.2024, în susținerea caracterului confidențial al documentelor indicate ca atare, o serie de argumente cu caracter general, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și a intervenientului accesoriu documentele din dosarul cauzei, constituit la CNSC.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza fondului contestației a cărei soluționare face obiectul dosarului **CNSC nr. 1337/2024**.

Consiliul constată că autorul contestației critică ofertele de pe locurile I, II, III și IV din clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, considerând că acestea trebuiau respinse.

În ceea ce privește motivele de respingere avute în vedere de contestator, Consiliul constată că acesta consideră, conform celor precizate la pct. nr. IV.1, V.1, VI.1 și VII.1 din contestație, că ofertanții clasați de pe locurile I, II, III și IV din clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii nu au completat, în mod corect, acordul de asociere, neprecizând partea din contract care revine fiecărui asociat și nici procentul aferent.

De asemenea, în ceea ce privește ofertele situate pe locurile I și II din clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, contestatorul consideră că nu îndeplinesc criteriile de calificare solicitate la pct. „III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*” și cerința cu privire la experiența similară, solicitată la pct. „III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” din fișa de date a achiziției.

Cu privire la criticile anterior menționate, Consiliul constată că au caracter generalist, fiind formulate în mod identic față de fiecare dintre ofertele atacate. Astfel, critica cu privire la caracterul incomplet al acordului de asociere are conținut identic în cazul tuturor ofertelor din cadrul lotului, criticate de contestator, în timp ce criticile cu privire la cerințele pretins neîndeplinite, de la pct. III.1.1.a), III.1.3.a) și III.1.3.b) vizează cvasitotalitatea cerințelor cu privire la capacitate, solicitate prin fișa de date a achiziției, fiind formulate în mod identic cu privire la ofertanții clasați pe primele două locuri în cadrul lotului.

Mai mult, în condițiile în care contestatorul a avut acces la dosarul constituit la CNSC, acesta nu a detaliat și nu a motivat corespunzător criticile anterior menționate, caracterul general al acestora menținându-se în continuare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, referitor la critica potrivit căreia ofertanții clasați de pe locurile I, II, III și IV din clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii nu au completat, în mod corect, acordul de asociere, neprecizând partea din contract care revine fiecărui asociat și nici procentul aferent, contestatorul nu indică cerințele din documentație de atribuire pe care le consideră neîndeplinite și nici documentele concrete care, în opinia sa, conduc la concluzia neîndeplinirii cerințelor de calificare.

Astfel, Consiliul a regăsit acordurile de subcontractare depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ofertanții criticați, după cum urmează: ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL (fișierul „[CN1056716_00035]ACORD DE ASOCIERE LOT 2 SI LOT 4 + IMPUTERNICIRI + CI.pdf.p7s”), ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL (fișierul „[CN1056716_00286]DOCUMENTE DE CALIFICARE LOT 2.pdf.p7s”), ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL (fișierul „[CN1056716_00276]Formulare-semnat.pdf.p7s”) și ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL (fișierul „[CN1056716_00017]OPIS + DOCUMENTE DE CALIFICARE VALABILE PENTRU LOTURILR 2 SI 3.pdf.p7s”, pag. 4).

În cadrul acordurilor de asociere prezentate de ofertanții din cadrul lotului nr. 2, anterior menționate, Consiliul a regăsit precizări cu privire la procentele aferente fiecărui asociat, iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la acestea, susținerile sale de la pct. nr. IV.1, V.1, VI.1 și VII.1 din contestație fiind neîntemeiate, sub aspectul analizat.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, aferente criticilor de la pct. nr. IV.1 și V.1 din contestație, Consiliul constată că, în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11526/25.08.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat documentele declarate în DUAE depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL –

DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL (pag. 8-12 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei) și de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL (pag. 12-16 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei) cu privire la motivele de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, menționate la pct. nr. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, precum și cu privire la experiența similară, solicitată la pct. III.1.3.a) din cadrul aceluiași document. De asemenea, în procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4365/12.04.2024 (pag. 275-279 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), au fost menționate documentele depuse de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, AKYLE SECURITY SRL, SENZOR GUARD SECURITY SRL și BLUE CORP SECURITY SRL (asociați în cele două asocieri clasate pe primele două locuri în lotul nr. 2 al procedurii) și de GUARD ONE SRL (subcontractant al ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL pentru lotul nr. 2), în vederea dovedirii celor declarate în DUAЕ cu privire la motivele de excludere și cu privire la experiența similară. Documentele consemnate în procesele verbale anterior menționate au inclus caziere judiciare, certificate de atestare fiscală și certificate constatatoare emise de ONRC, precum și documente doveditoare cu privire la experiența similară indicată de ofertanți.

Or, autorul contestației nu a precizat, cu privire la cele declarate în DUAЕ sau cu privire la documentele suport prezentate de ofertanții de pe locurile I și II, anterior menționate, la care a avut acces atunci când a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, care sunt elementele care conduc la concluzia că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare de la pct. nr. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, precum și cele cu privire la experiența similară, solicitată la pct. III.1.3.a) din cadrul aceluiași document.

Consiliul reține, în acest context, ca fiind relevante, pentru criticile analizate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a formulării prezentei contestații, și anume faptul că *„În speță /.../ petentul doar reproduce cerințele din documentația de atribuire, invocând, la modul general, nerespectarea lor de către toți ofertanții care au depus oferte /.../”*.

În aceste condiții, Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor anterior menționate.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține o astfel de argumentare din partea contestatorului, cum este cea prezentată anterior.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în**

drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici sau susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de oportunitatea de a prezenta o motivare detaliată a criticilor menționate, în sensul precizat anterior, nefăcând așadar, în realitate, dovada încălcării vreunei dispoziții legale, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, astfel încât să demonstreze caracterul inacceptabil al ofertelor clasate pe locurile I și II sub aspectele vizate prin criticile de la pct. nr. IV.1. și V.1 din contestația analizată.

Mai susține contestatorul, la pct. nr. IV.1 și V.1 din contestație, că ofertanții clasati pe locurile I și II în clasamentul final al lotului nr. 2 al procedurii nu au îndeplinit cerințele cu privire la standardele solicitate la pct. **„III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului”** din fișa de date a achiziției, nefiind prezentate certificatele ISO 9001, 37001, 45001, 27001, 14001 în termen de valabilitate la data prezentării acestora.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele precizări din fișa de date a achiziției:

„III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii
cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2,3,4

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii

1. Implementarea sistemului de management al calitatii conform **SR EN ISO 9001:2015, pentru activitatea de protectie si garda** corespunzator (art. 23 din HG nr. 301/2012)

2. Implementarea sistemului de management al calitatii conform **SR EN ISO 37001:2016, pentru activitatea de protectie si garda** corespunzator (art. 23 din HG nr. 301/2012)

3. Implementarea sistemului de management al calitatii conform **SR EN ISO 45001:2018, pentru activitatea de protectie si garda** corespunzator (art. 23 din HG nr. 301/2012)

4. Implementarea sistemului de management al calitatii conform **SR EN ISO 27001:2013, pentru activitatea de protectie si garda** corespunzator (art. 23 din HG nr. 301/2012)

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedură.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței **vor fi prezentate doar de către ofertanții clasati pe primele 2 locuri în clasamentul intermediar** întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- **certificate valabile la momentul prezentării**, emise de organisme de certificare acreditate care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardelor/ alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii (pentru cazurile specifice prevăzute de lege).

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină aceste certificate, pentru partea din contract pe care o realizează.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2,3,4

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Implementarea sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 14001:2015, pentru activitatea de protectie si garda corespunzator (art. 23 din HG nr. 301/2012)

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedură.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței **vor fi prezentate doar de către ofertanții clasati pe primele 2 locuri în clasamentul intermediar** întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- **certificat valabil la momentul prezentării**, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 14001:2015/ alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii (pentru cazurile specifice prevăzute de lege).

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat, pentru partea din contract pe care o realizează”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația

de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11526/25.08.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat documentele declarate în DUAЕ depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL (pag. 8-9 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), cu privire la standardele ISO 9001, ISO 37001, ISO 45001 și ISO 27001, următoarele: „TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DUAЕ, DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – DUAЕ, X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL – DUAЕ”.

În ceea ce privește ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL (pag. 12-14 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), au fost consemnate informații cu privire la îndeplinirea de către fiecare membru al asocierii și de către subcontractantul GUARD ONE SRL a cerințelor cu privire la standardele ISO 9001, ISO 37001, ISO 45001 și ISO 27001, conform celor declarate în DUAЕ.

Prin adresa nr. 2727/11.03.2024 (fișierul transmis prin intermediul SEAP, sub identificatorul „[CN1056716_00620] Solicitare depunere documente justificative sustinere DUAЕ-Lot 2-TETRA-semnat.pdf.p7s”), autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL să transmită „documentele suport pentru susținerea informațiilor din DUAЕ și demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, actualizate, atât pentru sine, cât și pentru asociați”, enumerând și documentele care trebuie depuse pentru dovedirea îndeplinirii criteriile de calificare solicitate la pct. „III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului”, „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale” și cerința cu privire la experiența similară, solicitată la pct. „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fișa de date a achiziției. În adresa menționată nu au fost formulate solicitări de depunere a unor documente care să demonstreze îndeplinirea cerințelor cu privire la standardele solicitate la pct. „III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului”.

Solicitări de clarificare similare au fost cerute ASOCIERII AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, prin adresa nr. 2726/11.03.2024 (fișierul transmis prin SEAP, încărcat sub identificatorul „[CN1056716_00619]Solicitare depunere documente justificative sustinere DUAЕ-Lot 2-AKYLE-semnat.pdf.p7s”).

Prin răspunsurile transmise de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL (fișierele „[CN1056716_00631]DOCUMENTE DUAЕ DRAGOSTAL.pdf.p7s”,

„[CN1056716_00632]DOCUMENTE DUAE TETRA.pdf.p7s” și „[CN1056716_00633]DOCUMENTE DUAE X GUARD .pdf.p7s”), aceasta a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2727/11.03.2024, iar prin răspunsul transmis de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL (fișierul „[CN1056716_00638]RASPUNS LOT 2_15.03.2024.pdf.p7s”) au fost transmis atât documentele solicitate expres de autoritatea contractantă, cât și certificate cu privire la standarde solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește documentele suport DUAE depuse cu privire la lotul nr. 2 al procedurii, în procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4365/12.04.2024 (pag. 275-279 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), nu au făcute mențiuni cu privire la modul de îndeplinire a celor declarate în DUAE cu privire la criteriile de calificare de la pct. „III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului” și nu au fost menționate documentele depuse în acest sens de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL.

Or, conform documentației de atribuire, dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. III.1.3.b) trebuia făcută prin prezentarea unui „*certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat /.../ alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege)*”.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă **acceptă la momentul depunerii** solicitărilor de participare sau **ofertelor DUAE**, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă **preliminară** în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Astfel, demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare nu se poate face exclusiv prin depunerea unui DUAE de către participanții la procedură, acesta constituind doar o dovadă preliminară a îndeplinirii criteriilor menționate, fiind necesară depunerea certificatelor precizate în mod expres în fișa de date a achiziției.

Or, comisia de evaluare a ofertelor nu a efectuat verificări în acest sens, aceasta îndeplinind cu superficialitate atribuțiile impuse în sarcina sa, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

/.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor /.../";

Mai susține contestatorul că ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL a prezentat acordul de subcontractare, fără să prevadă, în mod explicit, în cuprinsul acestuia, partea/părțile și, mai ales, procentul din contract pe care le va îndeplini subcontractantul, precum și faptul că ofertantul criticat a calculat greșit procentul îndeplinit de subcontractant.

Consiliul constată că, în fișierul „[CN1056716_00286]DOCUMENTE DE CALIFICARE LOT 2.pdf.p7s” (pag. 13-14), este prezentat acordul de subcontractare dintre ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL și GUARD ONE SRL, fiind precizate în acesta serviciile ce urmează a fi îndeplinite de subcontractant și procentul reprezentat de acestea. Întrucât contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului cu privire la nedeclararea părții și a procentului din contract pe care le va îndeplini subcontractantul GUARD ONE SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, de la pct. nr. IV.1, V.1, VI.1 și VII.1 din contestație, potrivit cărora ofertele clasate pe locurile nr. I, II, III și IV din clasamentul final întocmit în cadrul lotului nr. 2 al procedurii trebuie respinse, ca neconforme, Consiliul constată că nu sunt temeinice, întrucât solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu au fost clare și nu au făcut referire la toate documentele care trebuie depuse de ofertanți, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia /.../ (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să solicite noi clarificări cu privire la aspectele reținute mai sus, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări

de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. IV.1 și V.1 din contestație, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL și de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, în sensul verificării modul de îndeplinire a celor declarate în DUAЕ cu privire la criteriile de calificare de la pct. „III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului”, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge restul criticilor formulate de contestator la pct. nr. IV.1, V.1, precum și criticile de la pct. nr. VI.1 și VII.1 din contestație.

În continuare, Consiliul va analiza criticile de la pct. IV.2, V.2, VI.2 și VII.2 din contestație, care vizează pretinsa neîndeplinire a unor cerințe din caietul de sarcini de către propunerile tehnice depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii.

La pct. IV.2, V.2, VI.2, contestatorul susține că ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL și ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL au depus ofertă pentru mai multe loturi din cadrul procedurii, fiind posibilă câștigarea mai multor loturi (chiar rezultatul criticat al procedurii implică situații de acest fel), drept pentru care aveau obligația de a dovedi separat îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru mai multe loturi.

Consiliul constată caracterul general al acestei susțineri, nefiind indicate dispozițiile documentației de atribuire care au fost încălcate de ofertanții criticați și care impuneau ofertarea de resurse distincte pentru fiecare lot în parte. De asemenea, în fișa de date a achiziției nu a fost limitată depunerea ofertelor la un număr maxim de loturi, fiind precizate următoarele:

„II.1.6) Impartire in loturi:

Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numarul maxim de loturi

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 4”

Prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (fișierul „[CN1056716/00015] Raspuns consolidat

clarificari-Acord cadru PAZA-semnat.pdf.p7s", publicat în SEAP la data de 21.07.2023), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„6. Având în vedere mențiunea din fișa de date, punctul II.1.6. /.../ vă rugăm să clarificați dacă operatorii economici sunt obligați să depună oferte pentru toate loturile sau pot participa la unul, două sau trei loturi?

Răspuns: se poate participa la unul, două sau trei loturi.

Astfel, ofertanții au avut posibilitatea depunerii ofertelor pentru unul sau mai multe loturi ale procedurii, fiind posibil ca oricare dintre aceștia să fie declarați câștigători în cadrul unuia sau mai multor loturi ale procedurii. Cu toate acestea, dată fiind incertitudinea inerentă procedurii de atribuire, ofertanții nu puteau stabili dacă oferta lor urma să fie declarată câștigătoare în cadrul mai multor loturi, neexistând o obligație implicită de a oferta resurse distincte în cadrul fiecărui lot al procedurii ori de câte ori este permisă depunerea de oferte în cadrul mai multor loturi ale procedurii. În acest sens sunt și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Prin urmare, în situația absenței unei prevederi exprese din documentația de atribuire, care să stabilească interdicții în acest sens, Consiliul constată că nu poate fi respinsă o ofertă, declarată câștigătoare în cadrul unui lot al procedurii, motivat de faptul că aceleași resurse au fost avute în vedere și într-o ofertă depusă în cadrul altui lot și declarată câștigătoare.

Mai susține contestatorul, la pct. IV.2, V.2, VI.2 și VII.2 din contestație, că ofertanții nu au răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, așa cum impunea cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date. Contestatorul consideră că ofertanții nu au detaliat, în cadrul propunerilor tehnice, modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile ofertate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și nu au depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform prevederilor caietului de sarcini, cerința „11. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate”.

Consiliul constată că aceste critici au conținut generalist, fiind formulate exclusiv prin raportare la structura generală a ofertelor depuse, urmând a fi analizate numai aspectele indicate în mod expres de contestator ca fiind neîndeplinite, enumerate în continuare.

În acest sens, prevederile din fișa de date a achiziției, relevante în soluționare, sunt următoarele:

„/.../

II.2.1 - Denumire lot

2 - Servicii de paza si patrulare conform caietului de sarcini lotul 2

/.../

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
--------------------------	-----------	---------

Pretul ofertei	Componenta financiara	70% Punctaj maxim factor: 70
/.../		
Experienta sefului de obiectiv	Experienta sefului de obiectiv	15% Punctaj maxim factor: 15
Algoritm de calcul: a. Pentru personalul propus (minim 35 %) cu 5 ani sau mai multa experienta în domeniu se acorda punctajul maxim 15 puncte. b. Pentru personalul propus (minim 35 %) între 3 ani si mai mic de 5 ani experienta în domeniu se acorda 10 puncte. c. Pentru personalul propus (minim 35 %) între 1 an si mai mic de 3 ani experienta în domeniu se acorda 5 puncte. d. Pentru personalul propus (minim 35 %) cu experienta in domeniu mai mica de 1 an se acorda 1 punct		
Experienta personalului de paza	Experienta personalului de paza	15% Punctaj maxim factor: 15
Algoritm de calcul: a. Pentru personalul propus (minim 35 % din agentii de paza) cu 5 ani sau mai multa experienta în domeniu se acorda punctajul maxim 15 puncte. b. Pentru personalul propus (minim 35% din agentii de paza) între 3 ani si mai mic de 5 ani experienta în domeniu se acorda 10 puncte. c. Pentru personalul propus (minim 35% din agentii de paza) între 1 an si mai mic de 3 ani experienta în domeniu se acorda 5 puncte. d. Pentru personalul propus (minim 35% din agentii de paza) cu experienta in domeniu mai mica de 1 an se acorda 1 punct.		
Punctaj maxim total: 100		

/.../

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol, al specificațiilor continute în caietul de sarcini, prin care se demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.

Propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele documente:

1. Declarația pe proprie răspundere privind respectarea prevederilor din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, declarație în care ofertantul precizează că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul relațiilor de muncă și protective a muncii- Formularul 5

2. **Tabelul nominal cu persoanele atestate profesional și care va executa activitățile de pază-Formularul 6**

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă **are dreptul** de a o respinge. Astfel ofertele care se încadrează în prevederile articolului 137 alin. (2) din HG nr.395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr.98/2016 vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme.

Se va completa și formularul propunere tehnică Formularul 10 /.../.

Prevederile formularului nr. 6 „TABEL NOMINAL CU PERSONALUL (AGENTI DE PAZA) IMPLICAT DIRECT ÎN EXECUTAREA ACORDULUI CADRU”, relevante în soluționare, sunt următoarele:

Nr. crt.	Nume și prenume	Domiciliul (județ și oraș/comună/ sat)	Seria și nr. atestat profesional	Functia	Modalitatea de deținere a personalului (contract angajare/ colaborare/ altele)

Prevederile formularului nr. 10 „Formular de propunere tehnică”, relevante în soluționare, sunt următoarele:

„Serviciile de pază și patrulare trebuie să fie asigurate de către o societate comercială specializată în serviciul de pază și protecție, care să fie constituită și să funcționeze conform prevederilor legale (Legea 333/2003). /.../

Serviciile de pază cu post fix trebuie să fie asigurate în regim de permanentă (24 h). Societatea trebuie să aibă posibilitatea comunicării operative telefonice

Pentru asigurarea eficienta a serviciilor de paza si interventie rapida **este obligatorie detinerea unui dispecerat cu urmatoarea dotare minima.**

- **1 linie telefonie fixa/fax functionala - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixa;** adresa email - pentru primire reclamatii/ sesizari/ sugestii;
- **statii radio emisie/receptie/telefon pe fiecare post de paza fix, precum la dispecerat.**

Dispeceratul Societatii comerciale trebuie sa fie avizat de M.A.I si IGPR în conformitate cu prevederile Legii Nr. 333/2003 HG 1010/2004, în acest sens, ofertantul trebuie sa ataseze regulamentul de functionare al dispeceratului, avizat de Politie.

Personalul care îndeplineste atributiile de paza interventie trebuie sa aiba urmatoarea dotare:

- a) **uniforma tip, adecvata sezonului echipamente de protectie cu însemne înregistrate de Oficiul de stat pentru Inventii Marci;**
- b) **baston de cauciuc sau tomfa;**
- c) **pulverizator iritant lacrimogene;**
- d) **mijloace de avertizare sonore luminoase (fluier, lanterna);**
- e) **dispozitiv individual de iluminat de tip "lanterna";**
- f) **mijloace de comunicare - telefon mobil, statie radio.**

/.../

2. **Dovada Asigurarii de raspundere civila a societatii de paza si protectie, in cuantum de minim 10.000.000 lei (copie conform cu originalul) /.../**

7. 9. /.../ **Ofertantul devenit Contractant are obligatia de a respecta în executarea Contractului, obligatiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozitiile internationale de drept în domeniul mediului, social și al muncii (Legea 53 din 2003 actualizata prin Legea 283 din 17 octombrie 2022, **Legea 90 din 1996 - Legea protectiei muncii republicata /.../, Ordonanta de urgenta a Guvernului 99/2000 privind masurile ce pot fi aplicate in perioadele cu temperaturi extreme pentru protectia persoanelor incadrate in munca, Legea 346 din 2002 - Legea privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale /.../**.**

Prevederile din caietul de sarcini, relevante solutiunii criticii, sunt:

//.../

3.1. **Cerinte minime obligatorii pentru prestarea serviciilor**

/.../

Serviciile de pază cu post fix trebuie să fie asigurate în regim de permanentă (24 h). Societatea trebuie să aibă posibilitatea comunicării operative telefonice.

- **1 linie telefonică fix/fax funcțională – contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă; adresa email pentru primire reclamații/sesizări/sugestii;**
- **stații radio emisie/recepție/telefon pe fiecare post de pază fix, precum la dispecerat.**

Dispeceratul Societatii comerciale trebuie sa fie avizat de M.A.I si IGPR în conformitate cu prevederile Legii Nr. 333/2003 HG 1010/2004, în acest sens, ofertantul trebuie sa ataseze regulamentul de functionare al dispeceratului, avizat de Politie.

Personalul care îndeplineste atributiile de paza interventie trebuie sa aiba urmatoarea dotare:

- a) **uniforma tip, adecvata sezonului echipamente de protectie cu însemne înregistrate de Oficiul de stat pentru Inventii Marci;**
- b) **baston de cauciuc sau tomfa;**
- c) **pulverizator iritant lacrimogene;**
- d) **mijloace de avertizare sonore luminoase (fluier, lanterna);**
- e) **dispozitiv individual de iluminat de tip "lanterna";**
- f) **mijloace de comunicare - telefon mobil, statie radio.**

/.../

3.3. **Numărul total de posturi (în funcție de lot)**

/.../

Conform normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003, art. 33, alin. 2 **„Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb**, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază, în caz de nevoie”

/.../

11. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate

Ofertanții trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și **să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe**, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestora în mod obiectiv, prin raportare la informațiile prezentate de ofertant cu respectarea prevederilor legale aplicabile, **inclusiv lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivului** /.../”.

Contestatorul consideră relevante cerințele de la pct. **3.4. Atribuțiile și responsabilitățile părților, mecanisme necesare pentru managementul contractului**. Consiliul constată că aceste cerințe sunt **stabilite în sarcina prestatorului**, definit prin modelul de acord-cadru (fișierul „Acord-Cadru paza si patrulare-semnat.pdf.p7s”) și de contract subsecvent („Contract subsecvent paza si patrulare-semnat.pdf.p7s”), ca fiind una dintre părțile acordului contractual pentru a cărui atribuire a fost organizată prezenta procedură, **nefiind impusă dovedirea acestora de către ofertant**.

Contestatorul precizează, la pct. IV.2 din contestație, că ofertantul ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL:

- Nu a dovedit că are angajați sau că dispune de șefi de tură, că are angajate persoane responsabile cu protecția muncii (SSM) și persoane responsabile cu recrutarea;

- Nu a dovedit că deține dotările necesare îndeplinirii contractului, respectiv faptul că deține linie de telefonie fixă și fax, în ce mod concret respectă prevederile OUG nr. 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă, acestea fiind cerințe cu titlu exemplificativ din caietul de sarcini;

- Nu a respectat modul de prezentare al propunerii tehnice, nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare „Experiența șefului de obiectiv” și „Experiența personalului de pază”;

- nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și conform formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, contestatorul detaliază aceste susțineri, considerând că ofertantul nu a dovedit:

- deținerea uniformei, adecvată sezonului, și a altor echipamente de protecție;

- deținerea a 5 șefi de tură și a certificatelor de calificare cod COR 541409, precum și a extraselor REVISAL cu această funcție, ofertantul făcând dovada existenței numai a 4 șefi de tură, față de necesarul de minim 4,42, aferent numărului de posturi de pază permanente;
- existența câte unui contract de telefonie mobilă pentru fiecare dintre membrii asocierii;
- existența unui contract de telefonie fixă;
- deținerea, de către fiecare asociat, a tuturor dotărilor solicitate prin documentația de atribuire (uniforme, baston, pulverizator, fluier, lanternă etc.);
- deținerea, de către fiecare asociat, a personalului desemnat pe linie SSM, conform dispozițiilor HG nr. 1425/2006;
- deținerea, de către fiecare asociat, a personalului calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

Având în vedere cerința de la punctul 11 din caietul de sarcini, reprodusă la o pagină anterioară a prezentei decizii, Consiliul constată că ofertanții trebuie să precizeze, în cadrul propunerii tehnice depusă pentru lotul nr. 2 al procedurii, *„modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe /.../ inclusiv lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivului”*.

De asemenea, în documentația de atribuire a fost indicată necesitatea respectării dispozițiilor *„Legea 90 din 1996 - Legea protecției muncii republicată /.../ Ordonanța de urgență a Guvernului 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă”*. Cu privire la Legea nr. 90/1996, Consiliul constată că este abrogată, conform dispozițiilor Legii nr. 319/2006, începând cu anul 2006. În aceste condiții, Consiliul constată că, în realitate, conform prevederilor documentației de atribuire, trebuie dovedită de către ofertanți respectarea dispozițiilor Legii nr. 319/2006, în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, ceea ce implică și obligativitatea respectării dispozițiilor normelor metodologice de aplicare a acestei legi, respectiv HG nr. 1425/2006. Or, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006 și ale art. 20, 21 și 22 din HG nr. 1425/2006, care stipulează următoarele:

- art. 8 alin. (1) din Legea nr. 319/2006:

„Art. 8. - (1) Fără a aduce atingere obligațiilor prevăzute la art. 6 și 7, angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate, denumiți în continuare lucrători desemnați /.../”.

- art. 20, 21 și 22 din HG nr. 1425/2006:

„Art. 20. - (1) Desemnarea nominală a lucrătorului/lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului.

(2) Angajatorul va desemna lucrătorul numai din rândul lucrătorilor cu care are încheiat contract individual de muncă cu normă întreagă.

(3) Angajatorul va consemna în fișa postului activitățile de prevenire și protecție pe care lucrătorul desemnat are capacitatea, timpul necesar și mijloacele adecvate să le efectueze.

Art. 21. - Pentru a putea să desfășoare activitățile de prevenire și protecție, lucrătorul desemnat trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă, potrivit prevederilor art. 49.

Art. 22. - (1) Angajatorul va stabili numărul de lucrători desemnați în funcție de mărimea întreprinderii și/sau unității și/sau riscurile la care sunt expuși lucrătorii, precum și de distribuția acestora în cadrul întreprinderii și/sau unității.

(2) Angajatorul trebuie să asigure mijloacele adecvate și timpul necesar pentru ca lucrătorii desemnați să poată desfășura activitățile de prevenire și protecție conform fișei postului /.../”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, date fiind cerințele impuse prin documentația de atribuire, avea obligația de a verifica existența, pentru fiecare asociat, a existenței responsabilului/responsabililor SSM, desemnați conform dispozițiilor legale anterior reproduse.

Tot în acest sens, formulările din documentația de atribuire impuneau verificarea de către autoritatea contractantă a modului de respectare a dispozițiilor OUG nr. 99/2000, respectiv a modului cum vor fi asigurate uniforme specifice perioadelor cu temperaturi extreme, pentru protecția persoanelor încadrate în muncă.

Mai mult, având în vedere faptul că pentru lotul nr. 2 al procedurii a fost prevăzut un număr de 24 de posturi de pază, este necesară verificarea prevederilor documentației de atribuire, potrivit cărora „Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, în propunerea tehnică, trebuie dovedită deținerea, de către fiecare asociat, a personalului calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind indicată cerința concretă din cadrul documentației de atribuire care impunea prezentarea unei astfel de dovezi, susținerea contestatorului având caracterul unei simple afirmații neprobate.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost depus formularul 10 completat (pag. 157 și următoarele din Vol. 21/37 al dosarului cauzei).

De asemenea, în propunerea tehnică analizată a fost depus extras din REVISAL al TETRA SYSTEMS GUARD SRL (pag. 100 și următoarele din Vol. 21/37 al dosarului cauzei), cuprinzând mai mulți agenți de securitate, șefi obiectiv de securitate și șefi tură servicii securitate. La pag. 43 și următoarele din Vol. 21/37 al dosarului cauzei a fost prezentat formularul 6 depus de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL iar la pag. 353 și următoarele din Vol. 22/37 al dosarului cauzei a fost prezentat formularul F6 depus de TETRA SYSTEMS GUARD SRL.

În ceea ce privește dotările ce urmează a fi utilizate pentru executarea contractului, Consiliul a regăsit la pag. 355 din Vol. 22/37 al dosarului cauzei, lista cu cantitățile de echipamente tehnice, completată de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, iar la pag. 45 din Vol. 21/37 al dosarului cauzei, lista cu cantitățile de echipamente tehnice, completată de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

De asemenea, în propunerea tehnică analizată au fost incluse certificate de absolvire, ocupația șef obiectiv servicii de securitate, pentru două persoane (pag. 48-69 din Vol. 21/37 al dosarului cauzei), și mai multe documente cum ar fi contracte de muncă, rapoarte per salariat generate din REVISAL, atestate și alte documente doveditoare depuse de membrii ASOCIERII TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, prin adresa nr. 13016/25.09.2023, următoarea clarificare:

„/.../ din documentele prezentate (tabel nominal, CIM, REVISAL, etc.) nu se poate identifica exact personalul luat în calcul pentru acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare tehnic pentru lotul 2.

1. Solicitare: vă rugăm să completați tabelele din anexa la prezenta solicitare de clarificare cu date și informații concludente pentru o evaluare unitară și acordare corectă a punctajului /.../”.

Atașat adresei nr. 13016/25.09.2023, au fost transmise două tabele, cuprinzând, pentru șeful de obiectiv și pentru personalul de pază, numele, angajatorul, numărul CIM sau declarația de disponibilitate, poziția din extrasele REVISAL prezentate, numărul și data atestatului și experiența.

ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL a răspuns prin adresa nr. 1567/27.09.2023, prezentând tabelele solicitate de autoritatea contractantă, completate cu informațiile aferente.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au procedat la întocmirea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15158/03.11.2023 (pag. 192 și următoarele din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), în care a fost consemnat, cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii (pag. 150-152 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), printre altele, faptul că a fost depus formularul 6 pentru TETRA SYSTEMS GUARD SRL („un număr de 53 agenți, 4 șefi tură, 2 șefi obiectiv”), pentru DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL („44 de agenți – nu menționează vechimea fiecărui angajat, prezintă atestat, Revisal și CIM”) și pentru X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL („23 de agenți, dintre care 3 șefi tură – nu menționează vechimea fiecărui angajat, prezintă doar atestatele”). De asemenea, sunt

precizate solicitarea de clarificări 13016/25.09.2023 și răspunsul ofertantului, cu menționarea unuia dintre șefii de obiectiv nominalizați prin propunerea tehnică și a vechimii acestuia, precum și nominalizarea **din lista depusă inițial** (Formularul nr. 6) a unui număr de agenți de pază și a vechimii acestora. De asemenea, sunt făcute mențiuni cu privire la autovehiculele utilizate, licențele de funcționare ale asociațiilor, regulamentul de funcționare al dispeceratului și o declarație pe propria răspundere privind punerea la dispoziția autorității contractante a poliței de asigurare solicitată prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost incompletă, fiind avute în vedere numai o parte din cerințele impuse prin caietul de sarcini, fără a face verificări cu privire la alte cerințe solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi dotările necesare (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluiere, telefoane mobile/stații radio etc.), existența contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia nu au fost asigurați minim 5 șefi de tură, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au precizat, în procesul-verbal nr. 15158/03.11.2023, că au fost nominalizate 7 persoane pentru funcția de șef de tură, dintre care 4 persoane angajate ale TETRA SYSTEMS GUARD SRL și 3 persoane angajate ale X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL. Consiliul a regăsit 7 persoane nominalizate ca șefi de tură, în formularele 6 depuse de TETRA SYSTEMS GUARD SRL (Dragne Nicu, Ghiță Voicu, Măianu Săndel și Micu Stancu, pag. 4-5 din fișierul „[CN1056716_00060]DOCUMENTE SUPORT PROPUNERE TEHNICA LOT 2 TETRA SISTEMS GUARD.pdf.p7s”) și de X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL (Axinte Aurel, Costea Marian, Dina Constantin, pag. 2-3 din fișierul „[CN1056716_00065]DOCUMENTE SUPORT PROPUNERE TEHNICA LOT 2 X GUARD.pdf.p7s”). În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia trebuiau prezentate, pentru șefii de tură, certificatele de calificare, Consiliul constată că nu a fost indicată cerința din documentația de atribuire a cărei încălcare este pretinsă.

Având în vedere faptul că autorul contestației nu a formulat critici concrete cu privire la persoanele nominalizate pentru a ocupa poziția de șefi de tură, susținând exclusiv faptul că au fost desemnate numai 4 persoane pentru această poziție, Consiliul constată netemeinicia susținerilor cu privire la numărul insuficient de șefi de tură desemnați de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, contestatorul, detaliind susținerile din contestația sa, consideră că, prin transmiterea unui nou formular 6, o ofertă neconformă a fost transformată în ofertă conformă. Contestatorul consideră că, date fiind neconformitățile propunerii tehnice a ASOCIERII TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL,

autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a evalua componentele tehnice aferente criteriului de atribuire și a solicitat clarificări în acest sens, trimițând un nou formular în locul formularului nr. 6 pentru a acoperi aceste deficiențe majore ale ofertei inițiale. Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că este evidentă neconformitatea propunerii tehnice a ASOCIERII TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, iar oferta acesteia trebuia declarată neconformă și eliminată din procedură.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, întrucât formularul transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13016/25.09.2023 nu a reprezentat un nou formular 6, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, ci o modalitate de structurare a informației în vederea acordării punctajului, iar formularele 6 depuse de membrii ASOCIERII TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL au rămas nemodificate. Prin urmare, Consiliul constată și netemeinicia susținerii contestatorului, potrivit căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13016/25.09.2023, oferta neconformă a asocierii criticate a devenit conformă, dat fiind faptul că informațiile solicitate prin adresa autorității contractante au fost utilizate pentru acordarea punctajului, nicidecum pentru stabilirea îndeplinirii cerințelor minime. Astfel, lipsa informațiilor solicitate prin adresa nr. 13016/25.09.2023 ar fi avut ca posibil rezultat neacordarea punctajului pentru factorii de evaluare relevanți, nicidecum neconformitatea ofertei criticate.

Mai consideră contestatorul că autoritatea contractantă a calculat în mod eronat experiența șefului de obiectiv și a personalului de pază, ofertantul nedepunând documente suport pentru a susține experiența acestora și a susține cele afirmate în tabelul prezentat inițial (formularul nr. 6), iar simpla declarare a experienței personalului propus nu poate fi încadrată ca o justificare și o modalitate concretă de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini și nu putea fi luată în calcul de autoritatea contractantă.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (fișierul „[CN1056716/00015] Raspuns consolidat clarificari-Acord cadru PAZA-semnat.pdf.p7s”, publicat în SEAP la data de 21.07.2023), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„4. În cadrul fișei de date cap. II.2.5. Criterii de atribuire /.../ se solicită Experiența personalului de pază”, dar fără a detalia documentele ce trebuiesc depuse pentru a face dovada celor minim 5 ani de experiență. Vă rugăm să clarificați care sunt documentele solicitate în baza cărora se vor demonstra anii de experiență în domeniu.

*Răspuns: **Documentele în baza cărora se vor demonstra anii de experiență în domeniu sunt contracte de muncă însoțite de extrase REVISAL /.../.***

Astfel, cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia ofertantul criticat nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru punctarea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului

de pază, Consiliul constată că acordarea punctajului trebuie să fie făcută pe baza experienței persoanelor desemnate în propunerile tehnice. Or, clarificarea solicitată prin adresa nr. 13016/25.09.2023 a fost de natură a detalia informații necesare acordării punctajului, respectiv experiența personalului propus de ofertanți, iar contestatorul nu a indicat nicio eventuală modificare a celor declarate prin oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL. Mai mult, pentru informațiile cu privire la experiența personalului, nu a fost indicată, prin documentația de atribuire, o modalitate de structurare sau prezentare. În acest sens, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea potrivit căreia asocierea criticată nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante, respectiv conform formularelor puse la dispoziție de aceasta, întrucât modelul de formular 6 din cadrul documentației de atribuire nu a conținut rubrici cu privire la experiența personalului.

De asemenea, Consiliul constată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13016/25.09.2023, au fost precizate informații cu privire la poziția din extrasul REVISAL prezentat în ofertă a persoanelor nominalizate pentru executarea serviciilor și a fost precizat că experiența menționată în răspuns este calculată pe baza documentelor depuse în ofertă, iar autorul contestației nu a formulat critici punctuale cu privire la aceste aspecte, ci numai o critică generală, cu privire la pretinsa lipsă a documentelor necesare calculării punctajului. Or, o astfel de abordare a contestatorului echivalează cu însărcinarea Consiliului să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor au fost insuficiente, nefiind analizată îndeplinirea unora dintre cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv dovada existenței dotărilor impuse prin documentația de atribuire (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluiere, telefoane mobile/stații radio etc.), dovada existenței contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă aferente executării obiectului contractului și dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestor cerințe, critica de la pct. IV.2 urmând a fi admisă, sub acest aspect.

În ceea ce privește critica de la pct. V.2, Consiliul constată că aceasta este formulată identic criticii de la pct. IV.2, anterior analizată. De asemenea, prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, contestatorul detaliază aceste susțineri, în mod similar celor referitoare la critica de la pct. IV.2.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, aspectele reținute în analiza criticii de la pct. IV.2, urmând a fi analizate exclusiv criticile concrete formulate de contestator cu privire

la oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost depus formularul 10 completat (pag. 460-474 din Vol. 23/37 al dosarului cauzei), precum și un document intitulat „Propunere tehnică” (pag. 442-459 din Vol. 23/37 al dosarului cauzei).

De asemenea, în propunerea tehnică analizată au fost depuse liste cu dotări (pag. 418, 403, 328, 183 din Vol. 23/37 al dosarului cauzei), contracte de servicii de telefonie (pag. 404-417, 367-387, 312-325, 282-292 din Vol. 23/37 al dosarului cauzei), contracte individuale de muncă și extrase REVISAL (pag. 1-279 din Vol. 23/37 al dosarului cauzei și pag. 197-577 din Vol. 24/37 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, prin adresa nr. 13013/25.09.2023, următoarea clarificare:

„/.../ În cadrul Formularului 6 – tabel nominal cu personalul (agenți de pază) implicat direct în executarea contractului este prevăzut un număr de 450 de agenți și un șef de obiectiv.

- 1. Solicitare: vă rugăm să retransmiteți formularul menționat cu numărul de agenți care vor fi atribuiți lotului 2.*
- Din documentele prezentate (tabel nominal, CIM, REVISAL etc.) nu se poate identifica exact personalul luat în calcul pentru acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare tehnic pentru lotul 2;*
- 2. Solicitare: vă rugăm să completați tabelele din anexa la prezenta solicitare de clarificare cu date și informații concludente pentru o evaluare unitară și acordare corectă a punctajului /.../”.*

Atașat adresei nr. 13016/25.09.2023, au fost transmise două tabele, cuprinzând, pentru șeful de obiectiv și pentru personalul de pază, numele, angajatorul, numărul CIM sau declarația de disponibilitate, poziția din extrasele REVISAL prezentate, numărul și data atestatului și experiența, similar celor solicitate asocierii clasate pe primul loc în clasamentul lotului.

ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 1045/27.09.2023, prezentând tabelele solicitate de autoritatea contractantă, completate cu informațiile aferente, precum și contracte individuale de muncă și extrase REVISAL.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au procedat la întocmirea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15158/03.11.2023 (pag. 192 și următoarele din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), în care a fost consemnat, cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii (pag. 156-158 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), printre altele, faptul că au fost

depușe formularele solicitate, numărul de agenți alocați lotului nr. 2, experiența acestora și a șefului de obiectiv.

Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost incompletă, fiind avute în vedere numai o parte din cerințele impuse prin caietul de sarcini, fără a face verificări cu privire la alte cerințe solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi dotările necesare (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluiere, telefoane mobile/stații radio etc.), existența contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați. De asemenea, Consiliul constată că nu a fost analizată îndeplinirea cerinței cu privire la persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură și nici cu privire la documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), cu toate că, în extrasul REVISAL transmis de asocieria criticată (fișierul „[CN1056716_00455]RASPUNS LOT 2 PART.1.pdf.p7s”, pag. 21, 22, 24 și altele) sunt indicate mai multe persoane pentru poziția șef tură.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, contestatorul, detaliind susținerile din contestația sa, consideră că, prin transmiterea unui nou formular 6, o ofertă neconformă a fost transformată în ofertă conformă.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, având în vedere faptul că, în formularul 6 depus în cadrul ofertei, a fost indicat lotul în cadrul căruia urmează a activa fiecare agent de securitate și numărul atestatului și au fost incluse contracte individuale de muncă și extrase REVISAL. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației nu a indicat situații concrete care să reprezinte o modificare a ofertei depusă inițial de asocieria criticată, iar formularele transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13016/25.09.2023 și completate de ofertant, cu privire la experiența agenților de pază, au reprezentat numai o modalitate de structurare a informației în vederea acordării unitare a punctajului ofertelor din cadrul lotului.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia nu a fost inclusă în cadrul ofertei criticate dovada deținerii uniforme solicitată prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare (lanternă, stație radio/telefon mobil, fluier etc), Consiliul a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificările necesare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, nefiind posibil ca membrii completului de soluționare să se substituie comisiei de evaluare a ofertelor, care are atribuții exprese stabilite în sarcina acesteia prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”.

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

În mod similar, Consiliul constată că au fost superficiale verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, cu privire la numărul de persoane nominalizate pentru poziția de șef de tură, precum și cu privire la documentele aferente.

Sușinerile contestatorului cu privire la faptul că nu a fost prezentată dovada existenței contractelor de telefonie fixă și mobilă, solicitate prin documentația de atribuire, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât Consiliul a identificat mai multe astfel de contracte în cadrul ofertei analizată, iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la acestea, ci doar critici cu caracter general.

Consiliul constată, în mod similar celor reținute în analiza criticii de la pct. IV.2, faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări cu privire la desemnarea, de către fiecare dintre asociați, a persoanelor responsabile SSM, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestei cerințe, conform precizărilor din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor au fost insuficiente, nefiind analizată îndeplinirea unora dintre cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv asigurarea unui număr suficient de șefi de tură pentru lotul nr. 2 al procedurii, dovada existenței dotărilor impuse prin documentația de atribuire (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluiere, telefoane mobile/stații radio etc.) și dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestor cerințe, critica de la pct. V.2 urmând a fi admisă, sub acest aspect.

În ceea ce privește critica de la pct. VI.2, Consiliul constată că aceasta este formulată identic criticilor de la pct. IV.2 și V.2, anterior analizate. De asemenea, prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, contestatorul detaliază aceste susțineri, în mod similar celor referitoare la criticile de la pct. IV.2 și V.2.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, aspectele reținute în analiza criticilor de la pct. IV.2 și V.2, urmând a fi analizate exclusiv criticile concrete formulate de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de asocieria criticată, în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost depus tabel nominal cu

19 persoane nominalizate șefi de tură (pag. 293-294 din Vol. 19/37 al dosarului cauzei), precum și certificate de absolvire, extrase REVISAL și contracte individuale de muncă pentru aceste persoane (pag. 236-292 din Vol. 19/37 al dosarului cauzei). De asemenea, a fost prezentat formularul 6 (pag. 57-63 din Vol. 19/37 al dosarului cauzei), în care sunt indicate seria și numărul atestatelor profesionale ale agenților de pază, precum și contracte individuale de muncă, extrase REVISAL și atestate profesionale pentru agenții de pază propuși (pag. 1-56 din Vol. 19/37 al dosarului cauzei și pag. 13-500 din Vol. 20/37 al dosarului cauzei).

De asemenea, în propunerea tehnică analizată au fost depuse liste cu articole componente ale uniformei și durata de utilizare (pag. 167, 147 din Vol. 19/37 al dosarului cauzei), tabel cu dotările (pag. 65-67 din Vol. 19/37 al dosarului cauzei) și contract de servicii de telefonie (pag. 68-111 din Vol. 19/37 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, prin adresa nr. 13015/25.09.2023, următoarea clarificare:

„/.../ În cadrul Formularului 6 – tabel nominal cu personalul (agenți de pază) implicat direct în executarea contractului este prevăzut un număr de 145 de agenți.

1. *Solicitare: vă rugăm să retransmiteți formularul menționat cu numărul de agenți care vor fi atribuiți lotului 2.*

- *Din documentele prezentate (tabel nominal, CIM, REVISAL etc.) nu se poate identifica exact personalul luat în calcul pentru acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare tehnic pentru lotul 2;*

2. *Solicitare: vă rugăm să completați tabelele din anexa la prezenta solicitare de clarificare cu date și informații concludente pentru o evaluare unitară și acordare corectă a punctajului /.../”.*

Atașat adresei nr. 13015/25.09.2023, au fost transmise două tabele, cuprinzând, pentru șeful de obiectiv și pentru personalul de pază, numele, angajatorul, numărul CIM sau declarația de disponibilitate, poziția din extrasele REVISAL prezentate, numărul și data atestatului și experiența, similar celor solicitate asocierii clasate pe primele două locuri în clasamentul lotului.

ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de 27.09.2023, precizând următoarele:

„Raspuns 1: Reatasam formularul nr. 6 (tabel nominal cu personalul – agenti de paza- implicat direct in executarea contractului) in care se regaseste un numar de 38 de agenti de securitate cu experienta de ≥5 ani in domeniu conform documente depuse in cadrul ofertei /.../”.

De asemenea, ofertantul a prezentat tabelele solicitate de autoritatea contractantă, completate cu informațiile aferente, precum și contracte individuale de muncă și extrase REVISAL.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au procedat la întocmirea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15158/03.11.2023 (pag. 192 și următoarele din Vol.

4/37 al dosarului cauzei), în care a fost consemnat, cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii (pag. 144-149 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), printre altele, faptul că au fost depuse formularele solicitate, numărul de agenți alocați lotului nr. 2, experiența acestora și a șefului de obiectiv.

Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost incompletă, fiind avute în vedere numai o parte din cerințele impuse prin caietul de sarcini, fără a face verificări cu privire la alte cerințe solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi dotările necesare (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluiere, telefoane mobile/stații radio etc.), existența contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați. De asemenea, Consiliul constată că nu a fost analizată îndeplinirea cerinței cu privire la persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură pentru lotul nr. 2 al procedurii și nici cu privire la documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), cu toate că, în oferta inițială sunt indicate mai multe persoane pentru poziția șef tură.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, contestatorul, detaliind susținerile din contestația sa, consideră că, prin transmiterea unui nou formular 6, o ofertă neconformă a fost transformată în ofertă conformă.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, având în vedere faptul că, în formularul 6 depus în cadrul ofertei, a fost indicat numărul atestatului și au fost incluse contracte individuale de muncă și extrase REVISAL. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației nu a indicat situații concrete care să reprezinte o modificare a ofertei depusă inițial de asocierea criticată, iar formularele transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13015/25.09.2023 și completate de ofertant, cu privire la experiența agenților de pază, au reprezentat numai o modalitate de structurare a informației în vederea acordării unitare a punctajului ofertelor din cadrul lotului.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia nu a fost inclusă în cadrul ofertei criticate dovada deținerii uniforme solicitată prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare (lanternă, stație radio/telefon mobil, fluiere etc), Consiliul a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificările necesare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, nefiind posibil ca membrii completului de soluționare să se substituie comisiei de evaluare a ofertelor, care are atribuții exprese stabilite în sarcina acesteia prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în

fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

În mod similar, Consiliul constată că au fost superficiale verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, cu privire la numărul de persoane nominalizate pentru poziția de șef de tură în cadrul lotului nr. 2 al procedurii.

Sușinerile contestatorului cu privire la faptul că nu a fost prezentată dovada existenței contractelor de telefonie fixă și mobilă, solicitate prin documentația de atribuire, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât Consiliul a identificat un astfel de contract în cadrul ofertei analizată, iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la acesta, ci doar critici cu caracter general.

Consiliul constată, în mod similar celor reținute în analiza criticilor de la pct. IV.2 și V.2, faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări cu privire la desemnarea, de către fiecare dintre asociați, a persoanelor responsabile SSM, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestei cerințe, conform precizărilor din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor au fost insuficiente, nefiind analizată îndeplinirea unora dintre cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv asigurarea unui număr suficient de șefi de tură pentru lotul nr. 2 al procedurii, dovada existenței dotărilor impuse prin documentația de atribuire (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluieri, telefoane mobile/stații radio etc.) și dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestor cerințe, critica de la pct. VI.2 urmând a fi admisă, sub acest aspect.

În ceea ce privește critica de la pct. VII.2, Consiliul constată că aceasta este formulată identic criticilor de la pct. IV.2, V.2 și VI.2, anterior analizate. De asemenea, prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, contestatorul detaliază aceste susțineri, în mod similar celor referitoare la criticile de la pct. IV.2, V.2 și VI.2.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, aspectele reținute în analiza criticilor de la pct. IV.2, V.2 și VI.2, urmând a fi analizate exclusiv criticile concrete formulate de contestator cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost depus tabel nominal cu 5 persoane nominalizate șefi de tură (pag. 99, 103 din Vol. 25/37 al dosarului cauzei), precum și certificate de absolvire, extrase REVISAL și contracte individuale de muncă pentru aceste persoane (pag. 276, 268, 256, 252 și 224 din Vol. 26/37 al dosarului cauzei). De asemenea, a fost prezentat formularul 6 (pag. 99-105 din Vol. 25/37 al dosarului cauzei), în care sunt indicate seria și numărul atestatelor profesionale ale agenților de

pază, precum și contracte individuale de muncă, extrase REVISAL și atestate profesionale pentru agenții de pază propuși (pag. 1-98 din Vol. 25/37 al dosarului cauzei și pag. 1-485 din Vol. 26/37 al dosarului cauzei).

De asemenea, în propunerea tehnică analizată a fost depus tabel cu dotările utilizate în cadrul contractului (pag. 125, 129 din Vol. 19/37 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, prin adresa nr. 13011/25.09.2023, următoarea clarificare:

„/.../ Din documentele prezentate (tabel nominal, CIM, REVISAL etc.) nu se poate identifica exact personalul luat în calcul pentru acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare tehnic pentru lotul 2;

3. Solicitare: vă rugăm să completați tabelele din anexa la prezenta solicitare de clarificare cu date și informații concludente pentru o evaluare unitară și acordare corectă a punctajului /.../”.

Atașat adresei nr. 13011/25.09.2023, au fost transmise două tabele, cuprinzând, pentru șeful de obiectiv și pentru personalul de pază, numele, angajatorul, numărul CIM sau declarația de disponibilitate, poziția din extrasele REVISAL prezentate, numărul și data atestatului și experiența, similar celor solicitate asocierii clasate pe primele două locuri în clasamentul lotului.

ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL a răspuns prin adresa nr. 2898/27.09.2023, precizând următoarele:

„/.../ Vă transmitem atașat tabelele completate cu informațiile solicitate pentru factorul de evaluare /.../”.

De asemenea, ofertantul a prezentat tabelele solicitate de autoritatea contractantă, completate cu informațiile aferente, precum și contracte individuale de muncă și extrase REVISAL.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au procedat la întocmirea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15158/03.11.2023 (pag. 192 și următoarele din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), în care a fost consemnat, cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii (pag. 141-143 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), printre altele, faptul că au fost depuse formularele solicitate, numărul de agenți alocați lotului nr. 2, experiența acestora și a șefului de obiectiv.

Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost incompletă, fiind avute în vedere numai o parte din cerințele impuse prin caietul de sarcini, fără a face verificări cu privire la alte cerințe solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi dotările necesare (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluieri, telefoane mobile/stații radio etc.), existența contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați. De asemenea, Consiliul

constată că nu a fost analizată îndeplinirea cerinței cu privire la persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură pentru lotul nr. 2 al procedurii și nici cu privire la documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), cu toate că, în oferta inițială sunt indicate mai multe persoane pentru poziția șef tură.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, contestatorul, detaliind susținerile din contestația sa, consideră că, prin transmiterea unui nou formular 6, o ofertă neconformă a fost transformată în ofertă conformă.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, având în vedere faptul că, nu a fost retransmis formularul 6, ci un document detaliind informații din acest formular, iar în formularul 6 depus în cadrul ofertei au fost indicate numerele atestatelor și au fost incluse contracte individuale de muncă și extrase REVISAL. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației nu a indicat situații concrete care să reprezinte o modificare a ofertei depusă inițial de asocierea criticată, iar formularele transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13011/25.09.2023 și completate de ofertant, cu privire la experiența agenților de pază, au reprezentat numai o modalitate de structurare a informației în vederea acordării unitare a punctajului ofertelor din cadrul lotului.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia nu a fost inclusă în cadrul ofertei criticate dovada deținerii uniforme solicitată prin documentația de atribuire, adecvată sezonului, cu însemnele înregistrate la OSIM, precum și dotările necesare (lanternă, stație radio/telefon mobil, fluier etc), Consiliul a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificările necesare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, nefiind posibil ca membrii completului de soluționare să se substituie comisiei de evaluare a ofertelor, care are atribuții exprese stabilite în sarcina acesteia prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În mod similar, Consiliul constată că au fost superficiale verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, cu privire la numărul de persoane nominalizate pentru poziția de șef de tură în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de către ofertantul criticat și cu privire la documentele justificative solicitate în acest sens prin documentația de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatorului care vizează faptul că nu a fost prezentată dovada existenței contractelor de telefonie fixă și mobilă, solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări, fiind necesară stabilirea existenței unor astfel de contracte, conform solicitărilor documentației de atribuire.

Consiliul constată, în mod similar celor reținute în analiza criticilor de la pct. IV.2, V.2 și VI.2, faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări cu privire la desemnarea, de către fiecare dintre asociați, a persoanelor responsabile SSM, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestei cerințe, conform precizărilor din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor au fost insuficiente, nefiind analizată îndeplinirea unora dintre cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv asigurarea unui număr suficient de șefi de tură pentru lotul nr. 2 al procedurii, dovada existenței dotărilor impuse prin documentația de atribuire (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluiere, telefoane mobile/stații radio etc.), dovada existenței contractelor de telefonie fixă și telefonie mobilă solicitate prin documentația de atribuire și dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestor cerințe, critica de la pct. VII.2 urmând a fi admisă, sub acest aspect.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. IV.2, V.2, VI.2 și VII.2 din contestație, sub aspectele reținute în motivare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator la punctele menționate.

Prin criticile de la pct. IV.3, V.3, VI.3 și VII.3, contestatorul vizează aspecte din cadrul propunerilor financiare depuse de ofertanții clasati pe primele 4 locuri în clasamentul final din cadrul lotului nr. 2 al procedurii. Consiliul constată că, prin contestație, au fost formulate critici identice cu privire la fiecare dintre ofertele criticate, urmând a fi analizate exclusiv criticile concrete, detaliate în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024.

Una dintre criticile comune, formulate de contestator, vizează faptul că autoritatea contractantă nu a indicat o dată de începere a contractului de servicii de pază, considerând că ofertanții care au utilizat subvenții încasate în baza art. 84 din Lege nr. 76/2002 în vederea diminuării prețului contractului putea lua în considerare exclusiv numărul de luni de subvenție, care se suprapun cu derularea contractului și nu subvenții din perioadele anterioare derulării contractului sau subvenții ce puteau fi încheiate ulterior datei de depunere a ofertelor.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, în condițiile în care ofertanții pot utiliza, în vederea diminuării prețului serviciilor, subvențiile încasate începând cu data limită de depunere a ofertelor, în baza unor contracte, aferente personalului nominalizat în oferte, încasarea acestor sume fiind certă. Cu privire la aceste sume, contestatorul nu a probat faptul că au fost utilizate în vederea diminuării prețurilor ofertate în cadrul altor contracte, situația care ar fi putut conduce la verificări suplimentare cu privire la realitatea existenței

fondurilor declarate în ofertă ca fiind disponibile pentru a asigura reducerea tarifului ofertat.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertanții criticați puteau utiliza în vederea diminuării prețului contractului numai subvențiile încasate în baza art. 84 din Lege nr. 76/2002 în perioada de după începerea efectivă a prestării serviciilor.

Mai consideră contestatorul, cu privire la convențiile anterior menționate, faptul că niciunul dintre ofertanți nu putea să se folosească de aceste, verificările nefiind facile, iar simpla depunere a convențiilor nu este suficientă pentru justificarea prețului. În acest sens, Contestatorul consideră că era necesară depunerea unor documente justificative suplimentare, cu privire la domiciliul persoanelor, cheltuieli de transport și cazare, acordul persoanelor nominalizate și alte documente, invocând jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată din România.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această susținere cu caracter general, pentru considerentele menționate în continuare.

Astfel, contestatorul nu indică nicio cerință din cadrul documentației de atribuire, formulând susținerile exclusiv pe baza generalizării unor considerațiuni și opinii personale, cu trimiteri ocazionale la jurisprudență națională, considerată a fi general aplicabilă în evaluarea ofertelor.

Or, cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite*”.

Susținerea cu caracter general, formulată de contestator, cu privire la faptul că permiterea completării coloanei a 4-a din formularul nr. 8 constituie un avantaj evident permis de către autoritatea contractantă ofertanților criticați, urmează a fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată, întrucât sumele din cadrul coloanei a 4-a a formularului nr. 8 rezultă din

operațiuni matematice în care sunt utilizate sumele din coloanele anterioare sau din preluarea directă a acestor sume, o astfel de acțiune nefiind de natură a crea, în orice situație, un avantaj ofertanților în discuție, clarificările solicitate în acest sens putând avea exclusiv rol de confirmare. Astfel, Consiliul urmează să se pronunțe exclusiv cu privire la situațiile în care contestatorul a formulat critici concertate, cu privire la sumele ofertate sau la formulele de calcul utilizate.

În modelul de formular 8, cuprins în documentația de atribuire, se precizează că:

„/.../ Nota 4: propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele două formulare de ofertă – Formularul 7 și Formularul 8. Lipsa unui formular sau prezentarea formularelor trunchiate sau incomplete înseamnă neconformitatea propunerii financiare. Completarea altor formulare și nu a celor din documentația de atribuire atașată prezentului anunț de participare, înseamnă neconformitatea propunerii financiare” /.../.

Consiliul constată că ofertanții criticați au transmis propuneri financiare care au inclus formularele 7 și 8, urmând a se pronunța exclusiv cu privire la lipsuri concrete, indicate de contestator, cu privire la aceste formulare.

La pct. nr. IV.3 din contestație, contestatorul consideră că ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL nu a calculat corect suma necesară plății fondului de handicap (rândul 7 din formularul nr. 8), neținând cont de situația individuală a celorlalți 2 asociați și nu a depus documente suport din care să reiasă numărul total de angajați și numărul de persoane cu handicap angajate.

Consiliul constată că sunt relevante în soluționare dispozițiile art. 78 alin. (4) din Legea nr. 448/2006, care stipulează următoarele:

„Art. 78. - /.../ (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate /.../”.

De asemenea, Consiliul constată relevanța următoarelor dispoziții ale Instrucțiunii pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din 13.10.2022, aprobată prin Ordinul nr. 1001/2022:

„Art. 1. - Scopul prezentelor instrucțiuni este de reglementare unitară a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, denumită în continuare lege, și de a îndruma principalii actori implicați în ceea ce privește situațiile în care devine incidentă aplicarea prevederilor legale mai sus menționate.

Art. 2. - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Art. 3. - (1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Art. 4. - Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Art. 5. - În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Art. 6. - Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Art. 7. - (1) Achiziționarea de produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate se realizează pe baza unui acord de parteneriat, modelul acestuia fiind prevăzut în anexa la Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 268/2007, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plata pentru achiziționarea pe bază de parteneriat de produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap poate fi parțială.

Art. 8. - (1) În situația în care operatorul economic achiziționează, parțial, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă mai mică decât suma datorată bugetului de stat, acesta datorează bugetului de stat diferența de sumă.

(2) În situația în care operatorul economic achiziționează produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă mai mare decât suma datorată bugetului de stat în luna respectivă, operatorul economic nu datorează nicio sumă bugetului de stat, iar diferența în plus se reportează în luna următoare, în sensul diminuării obligației de plată.

În modelul de formular 8 au fost precizate următoarele:

„/.../ pentru rândul 7 fond de handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată se vor prezenta obligatoriu ca și anexe ale formularului 8, documente din care rezultă: - nr. total de angajați;

- Nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap /.../”.

În propunerea financiară depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL au fost incluse certificate de încadrare în grad de handicap pentru un număr de 10 persoane (pag. 11-21 din Vol. 22/37 al dosarului cauzei) și extras REVISAL din care rezultă că aceștia sunt angajați ai TETRA SYSTEMS GUARD SRL, precum și contracte încheiate TETRA SYSTEMS GUARD SRL cu unități protejate.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, prin adresa nr. 723/23.01.2024, cu privire la rândul nr. 7 din formularul nr. 8 fiind precizat *„solicitare 3: a) vă solicităm să clarificați modul de calcul al acestei cheltuieli, având în vedere faptul că nu este aplicat corect. /.../ b) În vederea justificării acestei cheltuieli vă solicităm depunerea declarației 100 privind obligațiile la bugetul de stat – perioada de raportare 2023 /.../”*

ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL a răspuns prin adresa nr. 274/26.01.2024, prezentând formula utilizată în calcul și formularele D100.

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor au precizat, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2721/11.03.2024, faptul că răspunsul ofertantului criticat a fost concludent, fără a preciza care sunt calculele și documentele care confirmă corectitudinea sumei declarate la rândul 7 din formularul nr. 8 depus de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii.

Consiliul constată că verificările efectuate de membrii nu au fost de natură a asigura confirmarea corectitudinii sumei declarate de ofertantul criticat la rândul 7 din formularul nr. 8, nefiind precizate documentele din care rezultă numărul total de angajați ai fiecăruia din membrii asocierii și nici obligațiile de plată a fondului de handicap, aferente asociațiilor DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, cu privire la detalierea cheltuielilor indirecte (rândul 10 din formularul nr. 8), Consiliul constată că acestea sunt generice, fiind enumerate un număr mare de tipuri de cheltuieli posibil a fi incluse în capitolul de cheltuieli indirecte (pag. 7 din concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024), inclusiv cheltuieli care se regăsesc, în mod evident, în cadrul documentului depus

În cadrul propunerii financiare transmisă de asocierea criticată (pag. 91 din Vol. 22/37 al dosarului cauzei), iar această detaliere cuprinde și o rubrică de *alte cheltuieli*. Contestatorul nu probează faptul că sumele detaliate de ofertantul criticat sunt insuficiente, ci se bazează pe supoziții, cu toate că îi revine sarcina probei în ceea ce privește criticile formulate.

Astfel, nefiind formulate critici concrete, bazate pe documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, susținerea contestatorului cu privire la cheltuielile indirecte din oferta depusă de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a admite critica de la pct. nr. IV.3, sub aspectul necesității verificării modului de calcul al fondului de handicap din oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Critica de la pct. nr. V.3. cuprinde aspecte similare celei de la pct. IV.3, Consiliul urmând a analiza exclusiv susținerile detaliate prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024.

Cu privire la corectitudinea modului de calcul al fondului de handicap, Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL în cadrul procedurii au fost depuse declarații cu privire la numărul de angajați ai fiecărui asociat, precum și documente cu privire la numărul de persoane cu handicap angajate de aceștia și contracte cu unități protejate (pag. 123-189 din Vol. 24/37 al dosarului cauzei).

Cu privire la rândul 7 din formularul nr. 8 depus de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 727/23.01.2024, similare celor solicitate de la ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL (solicitarea nr. 4).

ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 65/26.01.2024, prezentând informații și calcule detaliate cu privire la modul de stabilire a sumei cotate în propunerea sa financiară pentru fondul de handicap.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit, în cadrul procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2721/11.03.2024 (pag. 228-230 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), iar contestatorul nu formulează critici concrete cu privire la aspectele transmise de asocierea criticată și cu privire la cele reținute de comisia de evaluare. Astfel, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului cu privire la modul în care a fost justificat de către ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL

- BLUE CORP SECURITY SRL fondul de handicap din cadrul ofertei depusă pentru lotul nr. 2 al procedurii.

Cu privire la pretinsa insuficiență a cheltuielilor indirecte, Consiliul constată sunt enumerate, în formularul nr. 8 mai multe categorii de cheltuieli indirecte, că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în cazul criticii nr. IV.3, susținerile contestatorului cu privire suma avută în vedere pentru acoperirea cheltuielilor indirecte dovedindu-se a fi neîntemeiate.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. V.3.

Prin critica de la pct. nr. VI.3, contestatorul formulează, împotriva ofertei depusă de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, critici cu caracter general, identice celor formulate la pct. nr. IV.3, urmând a fi analizate exclusiv criticile detaliate prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024.

Cu privire la fondul de handicap, menționat la rândul 7, contestatorul consideră că nu au fost prezentate anexele formularului nr. 8 cu privire la numărul total de angajați și cu privire la numărul de persoane cu handicap angajate, precum și dovada angajării acestora și a certificatelor de înscriere în grad de handicap.

Verificând propunerea financiară depusă de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul constată că a fost indicată, la rândul 3, suma aferentă sporului de muncă suplimentară de weekend, precum și o formulă de calcul pentru această sumă. La rândul 7 a fost precizată formula de calcul al sporului de handicap, cu o cotă de 2%, iar la rândul 12 profitul.

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de menționată, au fost prezentate documente cu privire la numărul total de angajați și la numărul de persoane cu handicap angajate de ELNET SECURITY SRL, precum și alte documente, inclusiv certificate de handicap (pag. 1-5 din Vol. 20/37 al dosarului cauzei).

Prin adresa nr. 739/23.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL clarificări cu privire la modul de calcul al sumelor menționate la rândul 2 *spor de noapte*, rândul 3 *spor de muncă suplimentară*, rândul 4 *spor de muncă în zile de sărbătoare legală*, rândul 5 *indemnizații concediu de odihnă* și rândul 7 *fond de handicap*.

ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL a răspuns prin adresa din data de 26.01.2024, prezentând un formular 8 în care au fost menționate noi valori la rândurile 2, 3, 4, 5, 8, 10 și 12, precum și la totalurile care includ aceste linii. De asemenea, au fost prezentate un contract încheiat de ELNET SECURITY SRL cu o unitate protejată și facturi emise de unitatea protejată.

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la

autoritatea contractantă sub nr. 2721/11.03.2024, membrii comisiei de evaluare au precizat solicitarea unor clarificări prin adresa nr. 739/23.01.2024, dar au făcut referire exclusiv la sumele de la rândul 3 și rândul 7, anterior menționate, precum și la o pretinsă clarificare referitoare la rândul 12 *profit* (pag. 246-247 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei).

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că au fost „*corectate valorile aferente coloanei 3 conform solicitărilor 1, 2, 3, 4 din clarificarea transmisă*”, precum și precizări cu privire la explicațiile oferite de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL prin răspunsul său, cu menționarea faptului că au fost prezentate un contract cu o unitate protejată și facturi emise de aceasta (pag. 222 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost superficială, rezumându-se la a identifica anumite aspecte considerate neclare și la a solicita clarificări cu privire la acestea, fără a verifica în ce măsură răspunsurile transmise de ofertant sunt concludente și dacă au fost clarificate aspectele pentru care au fost cerute clarificări și nici dacă a fost creat un avantaj ofertantului, prin admiterea răspunsurilor acestuia, a modificărilor efectuate și a documentelor nou depuse.

Mai mult, în ceea ce privește fondul de handicap, Consiliul constată că nu rezultă cu claritate dacă toți membrii asocierii beneficiază de condiții similare celor dovedite de ELNET SECURITY SRL, respectiv de reducerea cotei datorate.

De asemenea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au acceptat, fără explicații, reducerea sumei cotate pentru cheltuieli indirecte (de la 111.847,92 lei la 90.417,79 lei), cu modificarea corespunzătoare a subcomponentelor acesteia, fără a verifica în ce măsură aceste sume acoperă categoriile indicate, atât înainte, cât și după diminuare. Astfel, comisia de evaluare nu a verificat dacă sunt incluse în cheltuielile incidente toate categoriile de cheltuieli necesare executării serviciilor, conform documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de contestator la pct. nr. VI.3, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic fundamentările cu privire la propunerea financiară depusă de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, fiind necesară reevaluarea ofertei criticate, în vederea verificării calculării corecte a sumelor aferente sporurilor legale incluse în tarif, a justificării calculului fondului de handicap și a includerii în cheltuielile indirecte a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare prestării serviciilor, conform prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile noi, formulate prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31605/22.05.2024, potrivit cărora oferta depusă de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii trebuia respinsă, ca inacceptabilă, date fiind modificările efectuate ca urmare a

solicitării de clarificări, Consiliul constată că, în contestația din prezenta cauză, nu au fost menționate astfel de cereri sau de modificări ale propunerii financiare, ca urmare a răspunsului la clarificări. Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibile, criticile noi formulate prin concluziile scrise, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Cu privire la critica de la pct. VII.3, contestatorul detaliază, prin concluziile scrise nr. 31605/22.05.2024, considerând că este eronat modul de calcul al sporului de noapte, fiind aplicat de două ori sporul de 25%, ceea ce este de natură a diminua suma necesară, iar autoritatea contractantă a admis modificarea acestuia, în loc să respingă oferta.

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost prevăzut spor de noapte de 477.477,50 lei, în procent de 25%, calculat după formula „3000 lei/lună x 25% x 25% /.../”.

Prin adresa nr. 736/23.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, considerând că sporul de noapte trebuia calculat pentru 8 ore, rezultând o sumă de 636.671,76 lei.

ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL a răspuns prin adresa nr. 381/26.01.2024, precizând că a stabilit programul de lucru astfel încât acesta să presupună plata doar a 6 ore de lucru pe timpul nopții, acestea reprezentând 25% din durata unei zile (24 de ore), arătând astfel că formula utilizată este corectă, fără a modifica suma cotate în propunerea financiară pentru sporul de noapte. Consiliul constată că aceste precizări sunt în conformitate cu mențiuni din propunerea financiară (pag. 260 din Vol. 27/37 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 125 alin. (1) și (2) și art. 126 lit. b) din Codul muncii, care stipulează următoarele:

*„Art. 125. - (1) Munca prestată **între orele 22,00-6,00** este considerată muncă de noapte.*

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

*a) salariatul care efectuează muncă de noapte **cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;***

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

/.../

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

*b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, **dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru /.../”.***

Față de prevederile legislative anterior reproduse și având în vedere faptul că autorul contestației nu a formulat critici concrete cu privire la

modul de organizare descris de asocierea criticată, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la sporul de noapte analizat.

Cu privire la fondul de handicap precizat la rândul 7 de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, respectiv suma de 2.115 lei, contestatorul consideră că aceasta nu este corect calculată, suma corectă fiind de minim 4.230 lei, dublu celei cotate. Contestatorul consideră că TMG GUARD SRL plătește fondul de handicap pentru 2,82 angajați, rezultând $2,82 \times 3.000 \text{ lei} = 8.460 \text{ lei}$. Această obligație de plată a fost redusă cu 50% prin aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, rezultând o obligație de plată de 4.230 lei, pe care contestatorul consideră că trebuia să o coteze integral în propunerea financiară din cadrul lotului. În ceea ce privește fondul de handicap plătit de SGPI SECURITY FORCE SRL, contestatorul acceptă faptul că această societate nu are obligații în acest sens.

Verificând propunerea financiară criticată, Consiliul constată că ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL a precizat (pag. 258 din Vol. 27/37 al dosarului cauzei), faptul că, prin raportare la numărul total de angajați și la numărul persoanelor cu handicap angajate, are obligația de a plăti fond de handicap pentru 2,82 persoane, echivalentul a 8.460 lei, redus la 4.230 lei prin aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006. Mai departe, asocierea criticată arată că a alocat $\frac{1}{2}$ din această sumă ca și cheltuieli pentru prezenta procedură, având în vedere ponderea activităților fiecărui asociat din totalul serviciilor, respectiv 50%.

Cu privire la toate detaliile menționate în solicitarea de clarificări anterior menționată, referitoare la propunerea financiară a asocierii criticate din cadrul lotului nr. 2 al procedurii, comisia de evaluare a făcut mențiuni amănunțite în cadrul procesului verbal nr. 2721/11.03.2024 (pag. 207-211 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei)

Consiliul constată că susținerea autorului contestației nu este întemeiată, având în vedere faptul că suma de 4.230 lei, care constituie obligația efectivă de plată a TMG GUARD SRL și a fost acceptată de contestator, este calculată la nivelul întregii societăți și nu a fost indicată obligația acestui operator economic de a include această sumă, integral, în fiecare dintre contractele pentru care depune ofertă sau pe care le execută. Prin urmare, Consiliul constată că nu poate fi considerată eronată alocarea a 50% din întreaga obligație de plată a operatorului economic pentru această procedură, în condițiile în care contestatorul nu a probat o eventuală insuficiență a quantumului total al sumelor alocate de TMG GUARD SRL pentru procedurile în derulare și pentru contractele existente.

În ceea ce privește quantumul cotat de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL pentru cheltuielile indirecte, pe care contestatorul îl consideră insuficient, Consiliul constată că a fost detaliată destinația acestor sume în propunerea financiară criticată (pag. 254-257 din Vol. 27/37 al dosarului cauzei), iar contestatorul nu a formulat critici

concrete cu privire la acestea, reluând susținerile din contestație, fără a le detalia.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. VII.3 din contestație.

Consiliul constată că susținerile formulate de contestator cu privire la existența unor înțelegeri anticoncurențiale între ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL și ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL au caracter general și nu sunt probate, simpla indicare a existenței unor informații de presă fiind insuficientă în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la aceste pretinse înțelegeri anticoncurențiale, autorul contestației având posibilitatea de a se adresa, în vederea cercetării pretinselor aspecte anticoncurențiale instituțiilor cu competențe în domeniu.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. IV.3 și VI.3 din contestație, sub aspectele reținute în motivare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL și de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator la pct. IV.3 și VI.3, precum și criticile de la pct. nr. V.3 și VII.3 din contestație.

Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția nemotivării contestației formulată de ANUBIS SECURITY SRL, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu, date fiind cele reținute de Consiliu cu privire la criticile analizate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ANUBIS SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de ANUBIS SECURITY SRL (dosar CNSC nr. 1338/2024) cu privire la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, prin care sunt formulate critici cu privire la ofertele depuse de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, clasate pe primele 4 locuri în clasamentul lotului în discuție.

Cu privire la cerințele documentației de atribuire, la precizările relevante din ofertele depuse de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL și de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și la modul de evaluare a acestor oferte, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticilor de la pct. IV.1, IV.2, IV.3, V.1, V.2, V.3, VI.1, VI.2 și VI.3 din contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1337/2024. În ceea ce privește documentele de calificare depuse de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat critici.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. IV.1 și V.1 din contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL și de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, în sensul verificării modul de îndeplinire a celor declarate în DUAE cu privire la criteriile de calificare de la pct. „III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului”, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge restul criticilor formulate de contestator la pct. nr. IV.1, V.1, precum și criticile de la pct. nr. VI.1 din contestație.

În ceea ce privește critica de la pct. nr. VII.1 din contestație, care vizează propunerea tehnică depusă de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, Consiliul constată caracterul general al acestora, precum și faptul că, prin

concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31615/22.05.2024, contestatorul detaliază suplimentar exclusiv criticile cu privire la modul de completare a formularului nr. 6 și cu privire la dovada deținerii echipamentelor și dotărilor necesare prestării serviciilor a angajării personalului SSM și a celui responsabil cu selecția, recrutarea personalului și evaluarea performanței după angajare. Consiliul constată că această critică este formulată în mod similar criticilor de la pct. IV.2, V.2, VI.2 și VII.2 din contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1337/2024, subzistând, în mod corespunzător, aspectele reținute în analiza criticilor menționate.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, în cadrul lotului nr. 4 al procedurii a fost depus formularul 6 (pag. 106-112 din Vol. 29/37 al dosarului cauzei), în care sunt indicate seria și numărul atestatelor profesionale ale agenților de pază, precum și contracte individuale de muncă, extrase REVISAL și atestate profesionale pentru agenții de pază propuși (pag. 1-105 din Vol. 29/37 al dosarului cauzei și pag. 44-326 din Vol. 30/37 al dosarului cauzei). În formularul 6 au fost identificate 5 persoane nominalizate șefi de tură (pag. 106-112 din Vol. 29/37 al dosarului cauzei), precum și certificate de absolvire, extrase REVISAL și contracte individuale de muncă pentru persoanele nominalizate (pag. 12, 46, 48, 94, 99 din Vol. 29/37 al dosarului cauzei).

De asemenea, în propunerea tehnică analizată au fost precizate aspecte tehnice și fotografii cu dotările utilizate în cadrul contractului (pag. 159-181 din Vol. 29/37 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului INTEGRA GUARD SECURITY SRL, prin adresa nr. 13037/25.09.2023, următoarea clarificare:

„/.../ Din documentele prezentate (tabel nominal, CIM, REVISAL etc.) nu se poate identifica exact personalul luat în calcul pentru acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare tehnic pentru lotul 2;

- 1. Solicitare: vă rugăm să completați tabelele din anexa la prezenta solicitare de clarificare cu date și informații concludente pentru o evaluare unitară și acordare corectă a punctajului /.../”.*

Atașat adresei nr. 13037/25.09.2023, au fost transmise două tabele, cuprinzând, pentru șeful de obiectiv și pentru personalul de pază, numele, angajatorul, numărul CIM sau declarația de disponibilitate, poziția din extrasele REVISAL prezentate, numărul și data atestatului și experiența, similar celor solicitate asocierii clasate pe primele două locuri în clasamentul lotului.

INTEGRA GUARD SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 3210/27.09.2023, precizând următoarele:

„/.../ Raspuns:

Regasiti atasat prezentului raspuns tabelul conform Anexa solicitare clarificare, completat si semnat, cu urmatoarele precizari:

** Experienta sefului de obiectiv propus se compune din documentele de la paginile 100 - 106, din oferta tehnica. Datorita volumului prea mare de documente si dintr-o eroare materiala, Extrasul Revisal nu a fost incarcat. Il regasiti atasat tabelului.*

*** Extrasul Revisal al agentului Aleksandru Mihai se regaseste in posesia autoritatii contractante, insa , datorita volumului prea mare de documente si dintr-o eroare materiala, documentul a fost incarcat in cadrul ofertei tehnice ale lotului 1, la paginile 304-305. Il retransmitem atasat.*

**** Extrasul Revisal al agentului Patru Alexandru se regaseste in posesia autoritatii contractante, insa, datorita volumului prea mare de documente si dintr-o eroare materiala, documentul a fost incarcat in cadrul ofertei tehnice ale lotului 1, la paginile 429-430. Il retransmitem atasat /.../".*

De asemenea, ofertantul a prezentat tabelele solicitate de autoritatea contractantă, completate cu informațiile aferente, precum și contracte individuale de muncă și extrase REVISAL.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au procedat la întocmirea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15158/03.11.2023 (pag. 192 și următoarele din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), în care a fost consemnat, cu privire la oferta depusă de INTEGRA GUARD SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii (pag. 71-75 din Vol. 4/37 al dosarului cauzei), printre altele, solicitarea de clarificări și răspunsul primit.

În ceea ce privește dotările necesare executării serviciilor, Consiliul constată că nu au fost solicitate clarificări și nu au fost făcute mențiuni în procesul verbal nr. 15158/03.11.2023.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31615/22.05.2024, contestatorul, detaliind susținerile din contestația sa, consideră că, prin transmiterea unui nou formular 6, o ofertă neconformă a fost transformată în ofertă conformă.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, având în vedere faptul că, nu a fost retransmis formularul 6, ci un document detaliind informații din acest formular, iar în formularul 6 depus în cadrul ofertei au fost indicate numerele atestatelor și au fost incluse contracte individuale de muncă și extrase REVISAL. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autorul contestației nu a indicat situații concrete care să reprezinte o modificare a ofertei depusă inițial de asocierea criticată, iar formularele transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13037/25.09.2023 și completate de ofertant, cu privire la experiența agenților de pază, au reprezentat numai o modalitate de structurare a informației în vederea acordării unitare a punctajului ofertelor din cadrul lotului.

Mai constată Consiliul că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost incompletă, fiind avute în vedere numai o parte din cerințele impuse prin caietul de sarcini, fără a face verificări cu privire la alte cerințe solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi dotările necesare (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluiere, telefoane mobile/stații radio etc.), existența contractelor de telefonie fixă și de telefonie mobilă, dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați. De asemenea,

Consiliul constată că nu a fost analizată îndeplinirea cerinței cu privire la persoanele desemnate pentru poziția de șef de tură pentru lotul nr. 4 al procedurii și nici cu privire la documentele justificative solicitate pentru aceste persoane (contracte individuale de muncă, extrase REVISAL), cu toate că, în oferta inițială sunt indicate mai multe persoane pentru poziția șef tură.

Întrucât membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificările necesare cu privire la îndeplinirea acestor cerințe, nu este posibil ca membrii completului de soluționare să se substituie comisiei de evaluare a ofertelor, care are atribuții exprese stabilite în sarcina acesteia prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerile contestatorului care vizează faptul că nu a fost prezentată dovada existenței contractelor de telefonie fixă și mobilă, solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări, fiind necesară stabilirea existenței unor astfel de contracte, conform solicitărilor documentației de atribuire.

Consiliul constată și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări cu privire la desemnarea, de către fiecare dintre asociați, a persoanelor responsabile SSM, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestei cerințe, conform precizărilor din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor cu privire la oferta INTEGRA GUARD SECURITY SRL din cadrul lotului nr. 4 al procedurii au fost insuficiente, nefiind analizată îndeplinirea unora dintre cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv asigurarea unui număr suficient de șefi de tură pentru lotul în discuție, dovada existenței dotărilor impuse prin documentația de atribuire (uniforme adaptate sezonului, pulverizatoare, lanterne, fluiere, telefoane mobile/stații radio etc.), dovada existenței contractelor de telefonie fixă și telefonie mobilă solicitate prin documentația de atribuire și dovada desemnării persoanelor responsabile cu protecția muncii (SSM) de către fiecare dintre asociați, fiind necesară verificarea îndeplinirii acestor cerințe, critica de la pct. VII.1 urmând a fi admisă, sub acest aspect.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. IV.2, V.2, VI.2 și VII.1 din contestație, sub aspectele anterior menționate, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator la punctele menționate.

În ceea ce privește critica de la pct. nr. VII.3 din contestație (neexistând o critică numerotată VII.2), care vizează propunerea financiară

depusă de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, Consiliul constată caracterul general al acestora, precum și faptul că, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 31615/22.05.2024, contestatorul detaliază suplimentar exclusiv criticile cu privire la fondul de handicap (rândul 6 din formularul nr. 8) și la pretinsa insuficiență a sumei alocată pentru cheltuielile indirecte (rândul 10). Consiliul constată că această critică este formulată în mod similar criticilor de la pct. IV.3, V.3, VI.3 și VII.3 din contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1337/2024, subzistând, în mod corespunzător, aspectele reținute în analiza criticilor menționate.

Cu privire la fondul de handicap, contestatorul indică o neconcordanță între mențiunile de la rândul 7 și cele de la rândul 10 din Formularul nr. 8, Consiliul constatând că este vorba de explicații cu privire la sumele incluse în propunerea financiară. Cu toate acestea, Consiliul constată că această discrepanță nu este de natură a conduce la concluzia ofertării unor sume mai mici decât cele necesare acoperirii obligației legale a ofertantului, în condițiile în care acesta a inclus în tariful ofertat suma integrală necesară plății fondului de handicap (267.321,60 lei), nu o sumă diminuată (133.660,80 lei), pentru care să fie necesară o justificare suplimentară.

Mai consideră contestatorul că, în categoria cheltuielilor indirecte cotate de INTEGRA GUARD SECURITY SRL nu au fost incluse toate categoriile necesare prestării serviciilor, contestatorul considerând insuficientă suma inclusă în propunerea financiară, Consiliul constată că a fost detaliată destinația acestor sume în propunerea financiară criticată (pag. 28-31 din Vol. 30/37 al dosarului cauzei), iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la acestea, reluând susținerile din contestație, fără a le detalia.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. VII.3 din contestație.

Consiliul constată că susținerile formulate de contestator cu privire la existența unor înțelegeri anticoncurențiale între ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL și ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL au caracter general și nu sunt probate, simpla indicare a existenței unor informații de presă fiind insuficientă în acest sens.

Pentru aceleași considerente reținute în analiza dosarului CNSC nr. 1337/2024, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la aceste pretinse înțelegeri anticoncurențiale, autorul contestației având posibilitatea de a se adresa, în vederea cercetării pretinselor aspecte anticoncurențiale instituțiilor cu competențe în domeniu.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. V.3 și VI.3 din contestație, sub aspectele reținute în motivare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL și de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL –

ROMPREST SECURITY SRL, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator la pct. V.3 și VI.3, precum și criticile de la pct. nr. IV.3 și VII.3 din contestație.

Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția nemotivării contestației formulată de ANUBIS SECURITY SRL, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu, date fiind cele reținute de Consiliu cu privire la criticile analizate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ANUBIS SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de ANUBIS SECURITY SRL (dosar CNSC nr. 1339/2024) cu privire la rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, prin care sunt formulate critici cu privire la ofertele depuse de AKYLE SECURITY SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, clasate pe primele 4 locuri în clasamentul lotului în discuție.

Cu privire la cerințele documentației de atribuire, la precizările relevante din ofertele criticate și la modul de evaluare a acestor oferte, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticilor din contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1338/2024.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. III.1 și IV.1 din contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de AKYLE SECURITY SRL și de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, în sensul verificării modul de îndeplinire a celor declarate în DUAЕ cu privire la criteriile de calificare de la pct. „III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului”, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge restul criticilor formulate de contestator la pct. nr. III.1, IV.1, precum și criticile de la pct. nr. V.1 din contestație.

De asemenea, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. III.2, IV.2, V.2 și VI.1 din contestație, sub aspectele menționate în analiza dosarului CNSC nr. 1338/2024, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de AKYLE SECURITY SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator la punctele menționate.

Cu aceeași motivare din dosarul CNSC nr. 1338/2024, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. nr. IV.3 și V.3 din contestație, sub aspectele reținute în motivare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL și de ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator la pct. IV.3 și V.3, precum și criticile de la pct. nr. III.3 și VI.3 din contestație.

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la aceste pretinse înțelegeri anticoncurențiale, autorul contestației având posibilitatea de a se adresa, în vederea cercetării pretinselor aspecte anticoncurențiale instituțiilor cu competențe în domeniu.

Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția nemotivării contestației formulată de ANUBIS SECURITY SRL, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu, date fiind cele reținute de Consiliu cu privire la criticile analizate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ANUBIS SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA LACURI

PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de AKYLE SECURITY SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestor loturi și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de AKYLE SECURITY SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluțiile pronunțate, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de AKYLE SECURITY SRL (dosarele CNSC nr. **1337/2024**, **1338/2024** și **1339/2024**).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității cererii de intervenție formulată de AKYLE SECURITY SRL, invocată de ANUBIS SECURITY SRL (dosarele CNSC nr. **1337/2024**, **1338/2024** și **1339/2024**).

Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei interesului contestatorului ANUBIS SECURITY SRL și a nemotivării contestației, invocate de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu AKYLE SECURITY SRL (dosarele CNSC nr. **1337/2024**, **1338/2024** și **1339/2024**).

Admite contestațiile formulate de ANUBIS SECURITY SRL (dosarele CNSC nr. **1337/2024**, **1338/2024** și **1339/2024**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de

ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL –

ROMPREST SECURITY SRL și de ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire,

ASOCIEREA AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 4 al procedurii de atribuire,

AKYLE SECURITY SRL, ASOCIEREA TETRA SYSTEMS GUARD SRL – JULIEN PROTECT SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, ASOCIEREA ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL și de INTEGRA GUARD SECURITY SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestor loturi și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse menționate, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de AKYLE SECURITY SRL (dosarele CNSC nr. **1337/2024**, **1338/2024** și **1339/2024**).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel
BADEA



PREȘEDINTE
Nicu-Sorin
TURTUREA



Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU



Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 148 (unasutăpatruzecișiopt) de pagini.



**Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor**

Slavopoleos nr. 6, sector 3
București, România
CP 030084
www.cnsc.ro



Bucuresti 5 of
AR09141256070
Correspondența în/cu AR



