



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

03 IUL. 2024



SAPI  
Beza

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

**ADMINISTRATIA LACURI PARCURI SI  
AGREMENT BUCURESTI**

BUCUREȘTI, Judet: SECTOR 1, ȘOS.  
BUCUREȘTI - PLOIEȘTI NR. 8B

Nr. 40883/1337, 1338,  
1339/C3/.....28.06.2024

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1574/C3/1337, 1338, 1339/07.06.2024, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 24850/22.04.2024, nr. 24851/22.04.2024 și nr. 24853/22.04.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,  
Bogdan-Marius BOGHIU**





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1574/C3/1337, 1338, 1339**

**Data: 07.06.2024**

Prin contestația nr. 6311/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24850/22.04.2024 (dosar nr. **1337/2024**), formulată de ANUBIS SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, str. Matei Basarab nr. 106, bl. 73, et. 1, ap. 5, sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/8204/2017, având cod unic de înregistrare 37679912, reprezentată legal de administrator Ionuț-Bogdan Milea și convențional de SPRL Mocanu și Asociații, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul București, str. Jean Louis Calderon nr. 70, sector 2, împotriva raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024, a actelor subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 4390/12.04.2024, privind lotul nr. 2 – *Servicii de pază și patrulare conform caietului de sarcini lotul 2*, emise de ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, șos. București-Ploiești nr. 8B, sector 1, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare*”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056716/28.06.2023, s-au solicitat:

„- *Anularea Raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024 în partea prevăzută pentru LOTUL 2, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria constituită din TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L. (LIDER) - DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. (MEMBRU) - X GUARD SECURITY SYSTEMS S.R.L. (MEMBRU);*

- *anularea Adresei nr. 4390/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;*

- *obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Prin contestația nr. 6312/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24851/22.04.2024 (dosar nr. **1338/2024**), formulată de ANUBIS SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, str. Matei Basarab nr. 106, bl. 73, et. 1, ap. 5, sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/8204/2017, având cod unic de înregistrare 37679912, reprezentată legal de administrator Ionuț-Bogdan Milea și convențional de SPRL Mocanu și Asociații, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul București, str. Jean Louis Calderon nr. 70, sector 2, împotriva raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024, a actelor subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 1403/12.04.2024, privind lotul nr. 4 – *Servicii de pază și patrulare lot 4*, emise de ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, șos. București-Ploiești nr. 8B, sector 1, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare*”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056716/28.06.2023, s-au solicitat:

„- *Anularea Raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024 în partea prevăzută pentru LOTUL 2, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria constituită din AKYLE SECURITY S.R.L. (LIDER) – GUARD ONE S.R.L. (MEMBRU);*

- *anularea Adresei nr. 1403/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;*

- *obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.*

Prin contestația nr. 6310/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24853/22.04.2024 (dosar nr. **1339/2024**), formulată de ANUBIS SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, str. Matei Basarab nr. 106, bl. 73, et. 1, ap. 5, sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/8204/2017, având cod unic de înregistrare 37679912, reprezentată legal de administrator Ionuț-Bogdan Milea și convențional de SPRL Mocanu și Asociații, cu sediul ales în

vederea comunicării actelor de procedură în municipiul București, str. Jean Louis Calderon nr. 70, sector 2, împotriva raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024, a actelor subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 4382/12.04.2024, privind lotul nr. 1 – *Servicii de pază și patrulare*, emise de ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, șos. București-Ploiești nr. 8B, sector 1, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare*”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056716/28.06.2023, s-au solicitat:

„- *Anularea Raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024 în partea prevăzută pentru LOTUL 2, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de AKYLE SECURITY S.R.L.;*

- *anularea Adresei nr. 4382/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;*

- *obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.*

Prin cererea de intervenție nr. 436/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27315/07.05.2024, formulată de AKYLE SECURITY SRL, cu sediul în sat Dudu, comuna Chiajna, str. Orhideelor nr. 17D, cam. 2, parter, județul Ilfov, și adresă de corespondență în municipiul București, str. Mircești nr. 1A, sector 1, înregistrată la ONRC cu nr. J23/1401/2016, având CUI 31662938, reprezentată legal prin administrator Ionescu Robert Constantin s-au solicitat:

„- *respingerea contestației formulate de ANUBIS SECURITY SRL, în primul rând pe excepția lipsei de interes, contestatoarea situându-se pe locul 5, fără a avea vreo șansă să devină câștigătoare;*

- *în al doilea rând respingerea contestației ca nemotivată, deoarece contestatorul a copiat cerințele de calificare și cerințele caietului de sarcini și le-a menționat pe toate ca fiind neîndeplinite de către TOATE CELE 4 firme situate în clasament înaintea sa LOT 1, 2 ȘI 4;*

- *în al treilea rând respingerea contestației netemeinică și nelegală;*

- *respingerea contestației formulate de ANUBIS SECURITY SRL, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei subscrisei LOT 1- AKYLE SECURITY SRL, LOT 2 - ASOCIEREA AKYLE SECURITY & SENZOR GUARD SECURITY SRL & BLUE CORP SECURITY SRL, LOT 4 - ASOCIEREA AKYLE SECURITY & GUARD ONE SRL;*

- *ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării ulterioare a motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;*

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;
- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidențiale;
- permiterea accesului la studierea dosarului achiziției publice”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 1337/2024, nr. 1338/2024 și nr. 1339/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

ANUBIS SECURITY SRL a formulat contestația nr. 6311/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24850/22.04.2024 (dosar nr. **1337/2024**), împotriva raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024, a actelor subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 4390/12.04.2024, privind lotul nr. 2 al procedurii – *Servicii de pază și patrulare conform caietului de sarcini lotul 2*, emise de ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, solicitând cele mai sus redate.

I. Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 2, au fost depuse 6 oferte, iar dintre acestea, una singură a fost declarată inacceptabilă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. După aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul rezultat a fost:

- Locul 1 – oferta depusă de Asocieria Tetra Systems Guard SRL – Dragostal Titan Guard SRL – X Guard Security SRL, 100 pct. și o propunere financiară de 9.225.336,96 lei;
- Locul 2 - oferta depusă de Asocieria Akyle Security SRL – Senzor Guard Security SRL – Blue Corp Security SRL - 99,85 pct și o propunere financiară de 9.244.584,48 lei;
- Locul 3 - oferta depusă de Asocieria Elnet Security SRL – MIB Safe Guard SRL – Romprest Security SRL – 96,37 pct. și o propunere financiară de 9.730.604,16 lei;
- Locul 4 - oferta depusă de Asocieria TMG Guard SRL – SGPI Security Force SRL – 92,97 pct. și o propunere financiară de 9.501.233.99 lei;
- Locul 5 – oferta ANUBIS SECURITY SRL – 79,55 pct. și o propunere financiară de 10.004.552,49 lei.

Decizia autorității contractante este, în opinia sa, netemeinică și nelegală, raportat la legislația muncii, dar și la documentația de atribuire aferentă procedurii.

II. În justificarea interesului său legitim cu privire la formularea contestației, petentul înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și de cele ale art. 32 alin. (1) din C.pr.civ..

III. Prezentând cadrul legal aplicabil, arată că:

- în fișa de date (cap. III.1.9.) s-au menționat: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, [www.anap.gov.ro](http://www.anap.gov.ro), HG nr. 395/2016 și Legea nr. 333/2003.

- în caietul de sarcini (cap. 3 și cap. 5) s-a făcut trimitere la Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, Legea nr. 53/2003, actualizată prin Legea nr. 283/2022, Legea nr. 90/1996, republicată în MO nr. 47 din 29 ianuarie 2001, OUG nr. 99/2000 și Legea nr. 346/2002.

Din legislația achizițiilor publice, contestatorul apreciază că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 49 alin. (1), art. 209 alin. (1) și (2), art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, dar și cele ale art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (1), (5) și (6), art. 136 alin. (1)-(4), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

IV. Reclamând neconformitatea ofertei clasate pe locul 1 – cea a Asocierii Tetra Systems Guard SRL – Dragostal Titan Guard SRL – X Guard Security SRL, declară că:

1. referitor la documentația de calificare:

Aceasta nu a completat în mod corect acordul de asociere, respectiv nu a prevăzut în mod explicit partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, pe care le va îndeplini fiecare dintre asociați.

Redând cerința prevăzută la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, afirmă că ofertantul nu a făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a prezentat cazierile judiciare pentru societate și pentru membrii organului de administrare/conducere/supraveghere, conform certificatului constatator.

De asemenea, semnalează că acesta (în speță, fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada lipsei datoriilor către Bugetul de Stat și către Bugetele locale, prin prezentarea certificatelor fiscale care să prevadă lipsa acestor datorii, și nu a prezentat, pentru sediile secundare, declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate, la bugetul general consolidat.

Totodată, prin raportare la cerința prevăzută la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din aceeași fișă de date, adaugă că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare solicitate, din documentele depuse de acesta nerezultând în mod clar că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare ca și complexitate, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, cu valoarea cumulată pentru fiecare lot în parte.

Față de cerința de la cap. III.1.3.b) *Standardde de asigurare a calității și de protecție a mediului. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, susține că ofertantul (implicit fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat

certIFICATELE ISO 9001, 37001, 45001, 27001 ȘI 14001, ÎN TERMEN DE VALABILITATE.

Având în vedere cele expuse, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din „HG nr. 394/2016”.

2. Cu privire la oferta tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că ofertantul a depus ofertă pentru 2 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta Asocierii Tetra Systems Guard SRL – Dragostal Titan Guard SRL – X Guard Security SRL ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. *Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor*, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii (fiecare în parte) nu au făcut dovada deținerii asigurărilor de răspundere civilă a societății de pază și protecție în cuantum

de minim 10.000.000 lei, având în vedere că toți prestează servicii de pază și patrulare.

- membrii asocierii nu au făcut nici dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi* din caietul de sarcini și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Circuit turistic – 6 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanismele necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu



funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că asocierea criticată a depus ofertă pentru 2 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnaleză că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta Asocierii Tetra Systems Guard SRL – Dragostal Titan Guard SRL – X Guard Security SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

### 3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în

luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson,

abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție;

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful oferat extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective, mai ales din perspectiva faptului că ofertantul TETRA SYSTEMS GUARD SRL prestează în acest moment servicii de pază pentru autoritatea contractantă, nemaiputând beneficia de subvenții pentru agenții de securitate din posturile de pază ale ALPAB (deci, în mod evident, este vorba de alți agenți de securitate din alte posturi de pază).

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferat.

În atare condiții, apreciază că prețul oferat de Asociera Tetra Systems Guard SRL – Dragostal Titan Guard SRL – X Guard Security SRL este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoie să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Prin raportare (și) la aceste aspecte, reiterează că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, susține că prețurile oferate de AKYLE SECURITY SRL pentru cele 4 loturi, pentru care a participat ca și ofertant/ofertant asociat, precum și prețurile oferate de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, care, la fel, a participat ca și asociat pentru toate cele 4 loturi, sunt foarte apropiate (aspect ce reiese din cuprinsul raportului procedurii), aceste societăți împărțind, de fapt, cele 4 loturi între ele (câte 2 de fiecare).

Astfel, consideră că există indicii rezonabile din care rezultă că între cele două societăți există înțelegeri anticoncurențiale și face trimitere la deciziile Consiliului Concurenței nr. 71/14.11.2012 și nr. 72/14.11.2012. De asemenea, indică material din presă, pe care îl apreciază relevant.

În acest context, declară că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi operatori economici, ca neconforme, în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din „HG nr. 394/2016” sau, cel puțin, de a solicita Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire.

V. Tratând neconformitatea ofertei depuse de Asocieria AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL, contestatorul comunică următoarele:

1. cu privire la documentele de calificare:

- acordul de asociere nu a fost completat corespunzător, respectiv nu a fost prevăzut în mod explicit în acesta partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, ce vor fi îndeplinite de fiecare dintre asociați.

- asocierea a prezentat acordul de subcontractare fără să prevadă în mod explicit în cuprinsul acestuia partea/părțile și, mai ales, procentul din contract pe care le va îndeplini subcontractantul. De asemenea, ofertantul a calculat greșit procentul îndeplinit de subcontractant.

- prin raportare la cerința de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, nu s-a făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu au fost prezentate cazierile judiciare pentru societate și pentru membrii organului de administrare/conducere/supraveghere conform certificatului constatator. De asemenea, nu s-a făcut dovada lipsei datoriilor către Bugetul de Stat și către Bugetele locale, prin prezentarea de certificate fiscale și nu s-a prezentat, pentru sediile secundare, declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate la bugetul general consolidat. Acest din urmă aspect nu a fost demonstrat nici în cazul subcontractantului propus.

- față de cerința prevăzută la art. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, ofertantul nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate, din documentele depuse de acesta nerezultând în mod clar că, în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii cu același grad de complexitate ca cel cerut de autoritate, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, cu valoarea cumulată pentru fiecare lot în parte.

- față de cerința prevăzută la art. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, ofertantul (implicit fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat certificatele ISO 9001, 37001, 45001, 27001, 14001 în termen de valabilitate la data prezentării acestora.

În lumina celor expuse, petentul afirmă că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din „HG nr. 394/2016”.

2. cu privire la oferta tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat, pentru fiecare dintre acestea, îndeplinirea cerințelor

solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a detaliat în mod concret cum anume le îndeplinește, cu atât mai mult cu cât foarte multe dintre acestea implicau depunerea de documente suport, pentru fiecare dintre membrii asocierii, referitor la partea de contract ce trebuie îndeplinită, cum ar fi: dovada că are angajați sau că dispune de șefi de tură, că are angajate persoane responsabile cu protecția muncii (SSM), ca are angajate persoane responsabile cu recrutarea, că deține dotările necesare îndeplinirii contractului, că deține linie de telefonie fixa și fax, în ce mod concret respectă prevederile OUG nr. 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă.

De asemenea, menționează că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare *Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază* și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta Asocierii AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii (fiecare în parte) nu au făcut dovada deținerii asigurărilor de răspundere civilă a societății de pază și protecție în cuantum de minim 10.000.000 lei, având în vedere că toți prestează servicii de pază și patrulare.

- membrii asocierii nu au făcut nici dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi din caietul de sarcini* și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Circuit turistic – 6 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanisme necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure

menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnalează că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta Asocierii AKYLE SECURITY SRL – SENZOR GUARD SECURITY SRL – BLUE CORP SECURITY SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

### 3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);



- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful oferit extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective, mai ales din perspectiva faptului că ofertantul AKYLE SECURITY SRL prestează în acest moment servicii de pază pentru autoritatea contractantă, nemaiputând beneficia de subvenții pentru agenții de securitate din posturile de pază ale ALPAB (deci, în mod evident, este vorba de alți agenți de securitate din alte posturi de pază).

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferit.

În atare condiții, apreciază că prețul propus de ofertant este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoie să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Prin raportare (și) la aceste aspecte, reiterează că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, susține că prețurile oferite de AKYLE SECURITY SRL pentru cele 4 loturi, pentru care a participat ca și ofertant/ofertant asociat, precum și prețurile oferite de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, care, la fel, a participat ca și asociat pentru toate cele 4 loturi, sunt foarte apropiate (aspect ce reiese din cuprinsul raportului procedurii), aceste societăți împărțind, de fapt, cele 4 loturi între ele (câte 2 de fiecare).

Astfel, consideră că există indicii rezonabile din care rezultă că între cele două societăți există înțelegeri anticoncurențiale și face trimitere la deciziile Consiliului Concurenței nr. 71/14.11.2012 și nr. 72/14.11.2012. De asemenea, indică material din presă, pe care îl apreciază relevant.

În acest context, declară că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi operatori economici, ca neconforme, în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din „HG nr. 394/2016” sau, cel puțin, de a solicita Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire.

VI. În demonstrarea neconformității ofertei depuse de Asocierea ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, contestatorul precizează următoarele:

1. Cu privire la partea de calificare, ofertantul nu a completat în mod corect acordul de asociere, respectiv nu a fost prevăzut în mod explicit în acesta partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, ce vor fi îndeplinite de fiecare dintre asociați.

2. În ceea ce privește propunerea tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat, pentru fiecare dintre acestea, îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. *Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.*

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a detaliat în mod concret cum anume le îndeplinește, cu atât mai mult cu cât foarte multe dintre acestea implicau depunerea de documente suport, pentru fiecare dintre membrii asocierii, referitor la partea de contract ce trebuie îndeplinită, cum ar fi: dovada că are angajați sau că dispune de șefi de tură, că are angajate persoane responsabile cu protecția muncii (SSM), ca are angajate persoane responsabile cu recrutarea, că deține dotările necesare îndeplinirii contractului, că deține linie de telefonie fixa și fax, în ce mod concret respectă prevederile OUG nr. 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă.

De asemenea, menționează că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare *Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază* și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”),

deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii nu au făcut dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi din caietul de sarcini* și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiasi document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Circuit turistic – 6 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanisme necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice

necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnalează că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;
- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);
- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.
- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.
- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.
- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.
- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.
- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.
- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor

de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.



Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1., lit. hhh) din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful oferit extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective.

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferit.

În atare condiții, apreciază că prețul oferit de Asocieria ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoit să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Potentul consideră că justificarea de preț, sub limita legală, prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează aparența că ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv, în cadrul contractului respectiv; în realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2064/C3/2191/16.09.2021.

În concluzie, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că prețul nu a fost justificat corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

VII. Reclamând neconformitatea ofertei depuse de Asocieria TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, contestatorul precizează următoarele:

1. Cu privire la partea de calificare, ofertantul nu a completat în mod corect acordul de asociere, respectiv nu a fost prevăzut în mod explicit în

acesta partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, ce vor fi îndeplinite de fiecare dintre asociați.

2. În ceea ce privește propunerea tehnică:

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. *Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.*

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a detaliat în mod concret cum anume le îndeplinește, cu atât mai mult cu cât foarte multe dintre acestea implicau depunerea de documente suport, pentru fiecare dintre membrii asocierii, referitor la partea de contract ce trebuie îndeplinită, cum ar fi: dovada că are angajați sau că dispune de șefi de tură, că are angajate persoane responsabile cu protecția muncii (SSM), ca are angajate persoane responsabile cu recrutarea, că deține dotările necesare îndeplinirii contractului, că deține linie de telefonie fixa și fax, în ce mod concret respectă prevederile OUG nr. 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă.

De asemenea, menționează că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii nu au făcut dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi din caietul de sarcini* și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Circuit turistic – 6 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanisme necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 *Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate* din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

În legătură cu această critică, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnalează că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta Asocierii Asocierea TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

### 3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

- a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de

monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1., lit. hhh) din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de

salarii mai mari (având în vedere tariful ofertat extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective.

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

În atare condiții, apreciază că prețul ofertat de Asociera TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoie să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Potentul consideră că justificarea de preț, sub limita legală, prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează aparența că ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv, în cadrul contractului respectiv; în realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2064/C3/2191/16.09.2021 și reiterează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că prețul nu a fost justificat corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Față de toate cele, pe larg, relatate, conchide că o ofertă nu poate fi declarată admisibilă decât în situația în care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, iar completarea acesteia prin intermediul răspunsului la clarificări este nelegală, câtă vreme creează un avantaj operatorului economic care a depus-o (în raport cu ceilalți participanți la procedură) și o transformă dintr-o ofertă neconformă, într-una conformă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ANUBIS SECURITY SRL solicită studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 25606/1337/C3/24.04.2024, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ANUBIS SECURITY SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. 5242/29.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27047/30.04.2024, ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI solicită respingerea contestației formulate de către ANUBIS SECURITY SRL (vizând lotul nr. 2 al procedurii), pe motiv că afirmațiile din cuprinsul acesteia sunt nefondate.

În fapt, în combaterea criticilor contestatorului, autoritatea contractantă punctează că:

1. nu a îngădit accesul acestuia la dosarul achiziției publice, însă nu i-a putut pune la dispoziție documentele declarate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți, având în vedere declarațiile și justificările lor în acest sens. De altfel, adaugă că, inclusiv petentul, a declarat (și, respectiv, justificat) că anumite documente din componența ofertei sale au caracter confidențial.

Pe de altă parte, precizează că, așa cum reiese din înscrisurile aflate în dosar, toți ofertanții au depus, fără excepție, avizele, autorizările și celelalte certificări ori înscrisuri cerute prin documentația de atribuire. De altfel, comunică organizatoarea procedurii, ANUBIS SECURITY SRL nu menționează, în concret, care sunt elementele lipsă pentru fiecare ofertant contestat, ci lansează o serie de alegații generice (invocând lipsa tuturor înscrisurilor cerute de procedură). Astfel, apreciază că argumentele prezentate în cadrul contestației, cu privire la ofertele primilor clasaiți, sunt simple bănuieli, nu au fundament, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 194 din C.pr.civ..

Motivarea contestației, mai adaugă, nu se limitează la a pretinde o încălcare a dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație, chiar și la nivelul expunerii unor presupuneri rezonabile, sub condiția exprimării acestora la modul concret, iar nu generic.

În speță, apreciază că petentul doar reproduce cerințele din documentația de atribuire, invocând, la modul general, nerespectarea lor de către toți ofertanții care au depus oferte, iar scopul demersului său este acela de a tergiversa procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă declară că, în derularea procedurii, a respectat întocmai prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul acesteia, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale emise în urma parcurgerii fiecărei etape și în raportul procedurii nr. 4373 din 12.04.2024.

Faptul că petentul solicită completarea contestației în urma studierii dosarului cauzei este, în opinia sa, încă o dovada a nemotivării acesteia în fapt și în drept.

Mai mult, organizatoarea procedurii invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în condițiile în care acesta ocupă ultima poziție în clasament (locul 5).

Citând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniază că pentru a fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, contestatorul trebuie (cumulativ)



să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit/să sufere/să riște să sufere un prejudiciu, ca urmare a emiterii respectivului act.

Or, având în vedere aspectele prezentate, privind nemotivarea contestației, corelate cu cele privind interesul legitim cerut de normele legale, apreciază că prezenta contestație este formulată „doar în speranța alegerii unei oferte inferioare”, fără a se prezenta nici măcar indicii cu privire la preținse neregularități în procedură.

În plus, autoritatea contractantă specifică faptul că procedura de atribuire în cauză a fost demarată tocmai pentru că serviciile nu sunt contractate la acest moment, alegațiile petentului în acest sens nefăcând altceva decât să confirme ipoteza formulării unei contestații pro causa.

Nu în ultimul rând, referitor la „indiciile rezonabile” privind preținse înțelegeri anticoncurențiale între două dintre societățile ofertante, susține că acestea nu sunt probate în sensul prevăzut de Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale Ord. ANAP nr. 1170/2021, precum și cele ale OUG nr. 98/2017.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 436/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27315/07.05.2024, AKYLE SECURITY SRL solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, intervenientul afirmă că ANUBIS SECURITY SRL a depus o contestație „nemotivată în concret și real”, toate criticile acestuia având caracter general și nefiind susținute în vreun fel. De altfel, adaugă că, de fapt, contestatorul a copiat toate cerințele de calificare și cerințele din caietul de sarcini și a adăugat în fata fiecăreia „ofertantul a nu prezentat” sau „ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii”, pentru fiecare dintre operatori economici criticați.

Astfel, declară că demersul său nu poate fi luat în considerare, raportat la jurisprudența Consiliului în spețe similare.

De asemenea, susține că motivele invocate de contestator pentru care s-ar impune reevaluarea ofertei sale sunt nereale, nefondate, nelegale și netemeinice.

În acest sens, precizează că:

- a depus o ofertă conformă și admisibilă și a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cu privire la serviciile de monitorizare și intervenție;

- a depus, în cadrul ofertei, toate documentele solicitate prin DUAЕ și documentația de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru subcontractori;

- a respectat întocmai, atât criteriile de calificare (și pentru asociați, și pentru subcontractori), cât și toate cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini, ceea ce atestă, din nou, că toate criticile aduse documentelor de calificare și propunerii tehnice sunt nereale și generic

enumerare, cu singurul scop de a tergiversa derularea procedurii și, mai ales, atribuirea contractului.

În combaterea criticilor ce vizează propunerea sa financiară, intervenientul punctează că:

- societatea sa a justificat tariful în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru toate componentele sale și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- în ceea ce privește sporul de noapte, a făcut aplicarea prevederilor art. 126 din Codul Muncii;

- în ceea ce privește fondul de handicap, a prezentat toate documentele doveditoare, respectiv contractul încheiat cu unitatea protejată, și a declarat că va achiziționa produse în baza acestuia pe perioada de derulare a contractului, astfel încât să se plătească doar 50% la fondul de handicap (de asemenea, poate face dovada oricând că și până la acest moment societatea sa a plătit doar 50% contribuție la fondul de handicap);

- simpla afirmație a contestatorului, cum că valoarea cheltuielilor directe este insuficientă, nu poate fi primită ca argument legal;

- a avut în vedere toate cheltuielile directe pentru desfășurarea, în bune condiții, a contractului.

AKYLE SECURITY SRL conchide că se află în imposibilitatea de a răspunde, în concret, vreunei critici a contestatorului, întrucât acestea sunt nemotivate.

În final, solicită acces la dosarul cauzei, cu egalitate de tratament, și respingerea contestației depuse de ANUBIS SECURITY SRL, ca nemotivată (în primul rând) și ca nefondată, netemeinică și nelegală (în alt doilea rând).

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28639/10.05.2024, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 29463/1338, 1339/C3/14.05.2024, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat INTEGRA GUARD SECURITY SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

Prin adresa nr. 29464/1337/C3/14.05.2024, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat TMG GUARD SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

Prin adresa nr. 29468/1337, 1338, 1339/C3/14.05.2024, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat AKYLE SECURITY SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

Prin adresa nr. 29471/1338, 1339/C3/14.05.2024, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat TETRA SYSTEMS GUARD SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

În consecință, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 29890/15.05.2024, nr. 29946/15.05.2024, nr. 29959/15.05.2024 și nr. 30166/16.05.2024, TMG GUARD SRL, INTEGRA GUARD SECURITY SRL, AKYLE SECURITY SRL și TETRA SYSTEMS GUARD SRL au prezentat o serie de argumente în susținerea caracterului confidențial al documentelor indicate ca atare.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. 30412/1337,1338,1339/C3/24.11.2023, Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 20.05.2024, persoanele împuternicite în acest sens s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul constituit pe rolul acestuia și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31402/21.05.2024, ANUBIS SECURITY SRL solicită, din nou, acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului, iar în data de 22.05.2024, se prezintă la sediul C.N.S.C., reia studiul și obține o nouă serie de fotocopii ale unor înscrisuri.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 31605/22.05.2024, ANUBIS SECURITY SRL solicită Consiliului:

*„- să respingă ca neîntemeiată excepția nemotivării formulată de Autoritatea Contractantă;*

*- să respingă ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a subscrisei, formulată de Autoritatea Contractantă;*

*- să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:*

*> să anuleze Raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea constituită din TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L. (LIDER) – DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. (MEMBRU) – X GUARD SECURITY SYSTEMS S.R.L. (MEMBRU);*

*> să anuleze Adresa nr. 4390/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

*> să anuleze actele care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și actele subsecvente acestui Raport;*

*> să dispună obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.*

În susținerea solicitării de respingere a excepției nemotivării contestației, declară că a indicat, în concret, care sunt neregulile ofertelor depuse de asocierile clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în clasament, atât cu privire la documentele de calificare și la propunerile tehnice, cât și referitor la propunerile financiare ale acestora.

Mai mult, apreciază că dovedirea criticilor din contestație nu necesită un probatoriu complex, fiind suficientă analiza coroborată a acesteia cu documentele ce alcătuiesc dosarul achiziției.

De asemenea, petentul subliniază că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege cu privire la interesul în formularea unei contestații (interesul său este unul determinat, legitim, personal, născut și actual).

În demonstrarea temeiniciei contestației, reia o serie de considerente expuse în cadrul acesteia.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31774/22.05.2024, AKYLE SECURITY SRL transmite dovada comunicării cererii de intervenție și către contestator.

Prin adresa nr. 31816/1337/C3/22.05.2024, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ANUBIS SECURITY SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate, din componența ofertei sale.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31963/23.05.2024, ANUBIS SECURITY SRL transmite dovada comunicării concluziilor scrise și către intervenient.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31972/23.05.2024, contestatorul declară că, pentru asigurarea tratamentului egal al ofertanților, este de acord cu punerea la dispoziția acestora a ofertei sale, deși elementele propunerii tehnice și ale propunerii financiare au fost declarate confidențiale.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 32098/23.05.2024, contestatorul solicită Consiliului:

*„- să admită excepția tardivității depunerii cererii de intervenție formulate de Akyle Security S.R.L. și, pe cale de consecință, să respingă cererea de intervenție ca fiind tardiv formulată;*

- să respingă ca neîntemeiate susținerile intervenientei;*
- să admită contestațiile subscrisei (conexate) astfel cum au fost formulate”.*

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, și afirmă că a luat cunoștință de existența cererii de intervenție cu ocazia studierii dosarului cauzei.

Susținând că documentul nu i-a fost comunicat (societatea sa verificând e-mail-urile primite în cursul zilei de 30.04.2024, dar și în zilele imediat următoare – 01.05.2024 și 02.05.2024), solicită admiterea excepției tardivității formulării cererii de intervenție și respingerea acesteia ca atare. În susținere, invocă Decizia C.N.S.C. nr. 777/C5/615/06.04.2023.

Referitor la excepția lipsei de interes, menționează că nu este relevant locul pe care se situează contestatorul în clasament, ci ofertele contestate (toate cele situate înaintea sa, în cazul de față). În susținere, face trimitere la o procedură anterioară (unde ANUBIS SECURITY SRL a fost contestator și AKYLE SECURITY SRL intervenient, și unde petentul, care se afla pe locul 7 în clasament, a devenit câștigător, după soluționarea contestației).

Cu privire la pretinsa nemotivare, reia o serie de argumente anterior prezentate.

De asemenea, precizează că, dincolo de afirmațiile intervenientului, oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă, astfel cum reiese din cuprinsul contestației.

Nu în ultimul rând, prezintă o serie de aspecte constatate în urma studierii dosarului cauzei.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Dând curs solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. 32226/1337,1338,1339/C3/24.11.2023, Consiliul a invitat AKYLE SECURITY SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 27.05.2024, persoanele împuternicite de către societate în acest sens s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul constituit pe rolul acestuia și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 6293/24.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32661/27.05.2024, autoritatea contractantă răspunde concluziilor scrise ale ANUBIS SECURITY SRL, solicitând, totodată, Consiliului:

- să admită excepția nemotivării contestației;
- să admită excepția lipsei de interes a petentului;
- să respingă contestația și să dispună continuarea procedurii;
- să mențină raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024.

În cuprinsul documentului, reia (și detaliază) argumente expuse și anterior, în cadrul punctului de vedere.

Suplimentar, declară că:

- acele critici ce vizează documentația de atribuire sunt tardive și nu pot fi luate în considerare;
- decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011 nu are relevanță în speța de față;

- enumeră documentele (din cadrul ofertelor depuse) declarate confidențiale de către operatorii economici participanți la procedură.

Dovada comunicării, către contestator, a răspunsului la concluziile scrise a fost prezentată.

Prin adresa nr. 512/28.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33386/29.05.2024, AKYLE SECURITY SRL transmite concluzii scrise, cu ocazia cărora reiterează susținerile și, respectiv, solicitările din cadrul cererii de intervenție.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

.....  
ANUBIS SECURITY SRL a formulat contestația nr. 6312/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24851/22.04.2024 (dosar nr. **1338/2024**), împotriva raportului procedurii nr. 4373/12.04.2024, a actelor subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 1403/12.04.2024, privind lotul nr. 4 – *Servicii de pază și patrulare lot 4*, emise de ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, solicitând cele mai sus redatăe.

I. Prezentând procedura de atribuire (în partea ce privește lotul nr. 4), punctează că, din cele 7 oferte depuse în cadrul acesteia, doar 5 au fost declarate admisibile în urma evaluării tehnice. Ulterior aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

- Locul 1 – oferta depusă de Asociera Akyle Security SRL – Guard One SRL - 100 pct. și o propunere financiară de 8.077.958,70 lei;

- Locul 2 - oferta depusă de Asociera Tetra Systems Guard SRL – Dragostal Titan Guard SRL – X Guard Security Systems SRL – 98,24 pct. și o propunere financiară de 8.285.855,76 lei;

- Locul 3 - oferta depusă de Asociera Elnet Security SRL – MIB Safe Guard SRL – Romprest Security SRL– 96,41 pct. și o propunere financiară de 8.514.278,64 lei;

- Locul 4 - oferta depusă de Integra Guard Security SRL – 95,37 pct. și o propunere financiară de 8.650.595,52 lei;

- Locul 5 – oferta ANUBIS SECURITY SRL – 79,57 pct. și o propunere financiară de 8.756.773,61 lei.

Cu privire la rezultatul procedurii, despre care arată că a luat cunoștință prin adresa nr. 1403/12.04.2024, declară că are la bază o decizie (a autorității contractante) nelegală și netemeinică, prin raportare la legislația muncii în vigoare și la prevederile documentației de atribuire.

II. În justificarea interesului său legitim cu privire la formularea contestației, petentul înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și de cele ale art. 32 alin. (1) din C.pr.civ..

III. Prezentând cadrul legal aplicabil, arată că:

- în fișa de date (cap. III.1.9.) s-au menționat: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, [www.anap.gov.ro](http://www.anap.gov.ro), HG nr. 395/2016 și Legea nr. 333/2003.

- în caietul de sarcini (cap. 3 și cap. 5) s-a făcut trimitere la Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, Legea nr. 53/2003, actualizată prin Legea nr. 283/2022, Legea nr. 90/1996, republicată în MO nr. 47 din 29 ianuarie 2001, OUG nr. 99/2000 și Legea nr. 346/2002.

Din legislația achizițiilor publice, contestatorul apreciază că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 49 alin. (1), art. 209 alin. (1) și (2), art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, dar și cele ale art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (1), (5) și (6), art. 136 alin. (1)-(4), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

IV. Reclamând neconformitatea ofertei depuse de Asociera AKYLE SECURITY SRL – GUARD ONE SRL, declară că:

1. referitor la documentația de calificare:

- aceasta nu a completat în mod corect acordul de asociere, respectiv nu a prevăzut în mod explicit partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, pe care le va îndeplini fiecare dintre asociați.

- a prezentat acordul de subcontractare fără să prevadă în mod explicit în cuprinsul acestuia partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, pe care le va îndeplini subcontractantul.

- prin raportare la cerința prevăzută la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, afirmă că ofertantul nu a făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a prezentat cazierile judiciare pentru societate și pentru membrii organului de administrare/conducere/supraveghere, conform certificatului constatator.

- ofertantul (în speță, fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada lipsei datoriilor către Bugetul de Stat și către Bugetele locale, prin prezentarea certificatelor fiscale care să prevadă lipsa acestor datorii, și nu a prezentat, pentru sediile secundare, declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate, la bugetul general consolidat.

- pentru subcontractantul propus, ofertantul nu prezentat dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a prezentat cazierile judiciare pentru societate și pentru membrii organului de administrare/conducere/supraveghere conform certificatului constatator (în conformitate cu dispozițiile art. 193 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

- pentru subcontractantul propus, nu a făcut dovada lipsei datoriilor către Bugetul de Stat și către Bugetele locale (prin prezentarea certificatelor fiscale) și nu a prezentat, pentru sediile secundare, declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate la bugetul general consolidat.

- față de cerința prevăzută la art. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, ofertantul nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate, din documentele depuse de acesta nerezultând în mod clar că, în ultimii 3 ani, a dus la bun sfârșit servicii cu același grad de complexitate ca cel cerut de autoritate, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, cu valoarea cumulată pentru fiecare lot în parte.

- față de cerința prevăzută la art. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, ofertantul (implicit fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat certificatele ISO 9001, 37001, 45001, 27001, 14001 în termen de valabilitate la data prezentării acestora.

Față de cele expuse, declară că oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (20 lit. b) din HG nr. „394/2016”.

2. cu privire la oferta tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, drept pentru care avea obligația de

a dovedi separat, pentru fiecare dintre acestea, îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a detaliat în mod concret cum anume le îndeplinește, cu atât mai mult cu cât foarte multe dintre acestea implicau depunerea de documente suport, pentru fiecare dintre membrii asocierii, referitor la partea de contract ce trebuie îndeplinită, cum ar fi: dovada că are angajați sau că dispune de șefi de tură, că are angajate persoane responsabile cu protecția muncii (SSM), ca are angajate persoane responsabile cu recrutarea, că deține dotările necesare îndeplinirii contractului, că deține linie de telefonie fixa și fax, în ce mod concret respectă prevederile OUG nr. 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă.

De asemenea, menționează că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă că oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:



- membrii asocierii (fiecare în parte) nu au făcut dovada deținerii asigurărilor de răspundere civilă a societății de pază și protecție în cuantum de minim 10.000.000 lei, având în vedere că toți prestează servicii de pază și patrulare.

- membrii asocierii nu au făcut nici dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi din caietul de sarcini* și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Parc Cișmigiu – 5 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanismele necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă,

pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură). Contestatorul reiterează că asocierea criticată a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnaleză că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

### 3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruirii, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful oferat extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective, mai ales din perspectiva faptului că ofertantul AKYLE SECURITY SRL prestează în acest moment servicii de pază pentru autoritatea contractantă, nemaiputând beneficia de subvenții pentru agenții de securitate din posturile de pază ale ALPAB (deci, în mod evident, este vorba de alți agenți de securitate din alte posturi de pază).

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului oferat.

În atare condiții, apreciază că prețul propus de ofertant este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoie să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Prin raportare (și) la aceste aspecte, reiterează că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, susține că prețurile oferite de AKYLE SECURITY SRL pentru cele 4 loturi, pentru care a participat ca și ofertant/ofertant asociat, precum și prețurile oferite de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, care, la fel, a participat ca și asociat pentru toate cele 4 loturi, sunt foarte apropiate (aspect ce reiese din cuprinsul raportului procedurii), aceste societăți împărțind, de fapt, cele 4 loturi între ele (câte 2 de fiecare).

Astfel, consideră că există indicii rezonabile din care rezultă că între cele două societăți există înțelegeri anticoncurențiale și face trimitere la deciziile Consiliului Concurenței nr. 71/14.11.2012 și nr. 72/14.11.2012.

De asemenea, indică material din presă, pe care îl apreciază relevant.

În acest context, declară că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi operatori economici, ca neconforme, în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din „HG nr. 394/2016” sau, cel puțin, de a solicita Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire.

V. În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de Asocieria TETRA SYSTEMS GUARD SRL – DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL, declară că:

1. referitor la documentele de calificare:

Aceasta nu a completat în mod corect acordul de asociere, respectiv nu a prevăzut în mod explicit partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, pe care le va îndeplini fiecare dintre asociați.

Redând cerința prevăzută la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, afirmă că ofertantul nu a făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a prezentat cazierile judiciare pentru societate și pentru membrii organului de administrare/conducere/supraveghere, conform certificatului constatator.

De asemenea, semnalează că acesta (în speță, fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada lipsei datoriilor către Bugetul de Stat și către Bugetele locale, prin prezentarea certificatelor fiscale care să prevadă lipsa acestor datorii, și nu a prezentat, pentru sediile secundare, declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate, la bugetul general consolidat.

Totodată, prin raportare la cerința prevăzută la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din aceeași fișă de date, adaugă că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare solicitate, din documentele depuse de acesta nerezultând în mod clar că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare ca și complexitate, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, cu valoarea cumulată pentru fiecare lot în parte.

Față de cerința de la cap. III.1.3.b) *Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din fișa de date, susține că ofertantul (implicit fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat certificatele ISO 9001, 37001, 45001, 27001 ȘI 14001, în termen de valabilitate.

Având în vedere cele expuse, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din „HG nr. 394/2016”.

2. Cu privire la oferta tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că ofertantul a depus ofertă pentru 2 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns

punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. *Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor*, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii (fiecare în parte) nu au făcut dovada deținerii asigurărilor de răspundere civilă a societății de pază și protecție în cuantum de minim 10.000.000 lei, având în vedere că toți prestează servicii de pază și patrulare.

- membrii asocierii nu au făcut nici dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedeponând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a oferat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi* din caietul de sarcini și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Parc Cișmigiu – 6 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanismele necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că asocieria criticată a depus ofertă pentru 2 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.



- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnaleză că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integra

litate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar

și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea

personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent,

existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful ofertat extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective, mai ales din perspectiva faptului că ofertantul TETRA SYSTEMS GUARD SRL prestează în acest moment servicii de pază pentru autoritatea contractantă, nemaiputând beneficia de subvenții pentru agenții de securitate din posturile de pază ale ALPAB (deci, în mod evident, este vorba de alți agenți de securitate din alte posturi de pază).

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

În atare condiții, apreciază că prețul ofertat de asociere este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoie să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Prin raportare (și) la aceste aspecte, reiterează că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, susține că prețurile ofertate de AKYLE SECURITY SRL pentru cele 4 loturi, pentru care a participat ca și ofertant/ofertant asociat, precum și prețurile ofertate de TETRA SYSTEMS GUARD SRL, care, la fel, a participat ca și asociat pentru toate cele 4 loturi, sunt foarte apropiate (aspect ce reiese din cuprinsul raportului procedurii), aceste societăți împărțind, de fapt, cele 4 loturi între ele (câte 2 de fiecare).

Astfel, consideră că există indicii rezonabile din care rezultă că între cele două societăți există înțelegeri anticoncurențiale și face trimitere la deciziile Consiliului Concurenței nr. 71/14.11.2012 și nr. 72/14.11.2012. De asemenea, indică material din presă, pe care îl apreciază relevant.

În acest context, declară că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi operatori economici, ca neconforme, în baza art. 143 alin. (3) lit. c) din „HG nr. 394/2016” sau, cel puțin, de a solicita Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire.

VI. Reclamând neconformitatea ofertei depuse de către Asocieria ELNET SECURITY SRL – MIB SAFE GUARD SRL – ROMPREST SECURITY SRL, contestatorul transmite că:

1. referitor la documentele de calificare, ofertantul nu a completat în mod corect acordul de asociere, respectiv nu a prevăzut în mod explicit partea/părțile și, mai ales, procentul din contract, pe care le va îndeplini fiecare dintre asociați.

2. în ceea ce privește propunerea tehnică:

Contestatorul face, în prealabil, precizarea că ofertantul a depus ofertă pentru 4 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică (pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. *Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor*, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii nu au făcut nici dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi* din caietul de sarcini și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Parc Cișmigiu – 6 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanisme necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii

între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că asocierea criticată a depus ofertă pentru 4 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnalează că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta asocierii trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

3.În privința propunerii financiare:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate

începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați; numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruiți, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

- a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson,



abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1., lit. hhh) din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari (având în vedere tariful ofertat extrem de redus), nedorind astfel să fie mutați la alte obiective.

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

În atare condiții, apreciază că prețul ofertat de asocierea criticată este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoi să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoit să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Potentul consideră că justificarea de preț, sub limita legală, prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează aparența că ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv, în cadrul contractului respectiv; în realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2064/C3/2191/16.09.2021 și reiterează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că prețul nu a fost justificat corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

VII. Prezentând motivele de neconformitate ale ofertei depuse de INTEGRA GUARD SECURITY SRL, petentul comunică următoarele:

1. În ceea ce privește propunerea tehnică:

- (cu titlul prealabil) operatorul economic a depus ofertă pentru 3 loturi, drept pentru care avea obligația de a dovedi separat îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă și nu să ia în considerare aceleași resurse (mașini, echipamente, etc.) pentru ambele loturi.

Prin trimitere la cerința de la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, menționează că ofertantul nu a răspuns punctual niciunei solicitări din caietul de sarcini, nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile ofertate îndeplinesc aceste cerințe și nu a depus lista cu dotarea tehnică

(pentru fiecare membru al asocierii, în funcție de partea din contract pentru care va presta serviciile de pază și patrulare) necesară realizării serviciului de pază a obiectivului, aferentă fiecărui lot în parte, conform cerinței 11. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate.

Simpla asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu poate reprezenta îndeplinirea acestora, specifică petentul, subliniind că ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a depus documentele necesare pentru îndeplinirea factorilor tehnici de evaluare Experiența șefului de obiectiv și Experiența personalului de pază și nu a prezentat formularul nr. 6 în conformitate cu solicitările autorității contractante/conform formularelor puse la dispoziție de aceasta.

Constatând aceste neconformități, în vederea acoperirii lor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, transmițându-i acestuia un nou formular în locul formularului nr. 6, mai adaugă. Același formular, admite contestatorul, i-a fost transmis și lui prin solicitare de clarificări (pentru a se crea, probabil, un „tratament egal al ofertanților”), deși în oferta sa se regăseau toate informațiile și documentele suport necesare aplicării factorilor tehnici de evaluare.

Nefiind depuse documentele suport care să susțină experiența șefului de obiectiv și experiența personalului de pază, consideră că organizatoarea procedurii a evaluat greșit îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, în baza celor prezentate, afirmă oferta ar fi trebuit, în realitate, declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

Față de cerințele de la pct. 3.1. *Cerințe minime obligatorii privind prestarea serviciilor*, de la p. 3 din caietul de sarcini, menționează că:

- membrii asocierii nu au făcut nici dovada „posibilității comunicării operative telefonice”, nedepunând contractul încheiat cu un operator de telefonie mobilă.

- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui dispecerat de monitorizare și a deținerii unei linii telefonice fixe/fax funcțional, neprezentând un contract încheiat în acest sens și neindicând o adresă de e-mail pentru primirea de reclamații/sesizări/sugestii.

- ofertantul nu a făcut dovada că deține stații radio/emisie-recepție/telefon pentru fiecare post pentru care a depus ofertă, având în vedere că a participat la mai multe loturi.

- nu a făcut dovada că deține dispecerat de monitorizare și nu a depus regulamentul de funcționare a dispeceratului, avizat de poliție.

- nu a făcut dovada (prin prezentare de facturi) că deține dotarea tuturor posturilor de pază pentru care a ofertat, conform cerinței autorității contractante.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3. *Numărul de posturi* din caietul de sarcini și la cea prevăzută la pct. 3.4.1., din cadrul aceluiași document, precizează că ofertantul nu a făcut dovada că, pentru obiectivele formate

dintr-un dispozitiv cu mai mult de 5 posturi (la obiectiv Parc Cișmigiu – 6 posturi), poate să asigure coordonarea acestora de către 1 șef de tură/schimb (minim 5 oameni) care să dețină calificarea și certificarea pentru această funcție și nu a prezentat dovada că dispune de numărul de persoane angajate pe această funcție.

Raportat la cerințele de la subpct. 3.4.1. din cadrul pct. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților. Mecanismele necesare pentru managementul contractului*, declară că:

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat dovada deținerii unui serviciu intern de prevenire și protecție (conform art. 18-27 din HG nr. 1425/2006), respectiv dovada că are angajate persoane desemnate pe linie de sănătate și securitate în muncă.

- ofertantul nu a prezentat modul în care va efectua controlul posturilor de pază și modul în care va asigura, prin șeful de obiectiv, cel puțin o dată pe tură, completarea registrelor de evidențiere controale.

- (coroborat cu pct. 11 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini) nu a făcut dovada că poate asigura dotările tehnice solicitate și nu a prezentat, pentru acest lot, lista cu dotările tehnice necesare realizării serviciului de pază pentru toate obiectivele și pentru fiecare dintre membrii asocierii (pentru partea de contract pe care fiecare membru urmează să o îndeplinească), respectiv dovada că poate asigura echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate, precum și dotarea posturilor de pază (costum, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanternă, pulverizator cu gaze lacrimogene, un mijloc de comunicare care să asigure menținerea permanentă a legăturii între reprezentanții prestatorului cu funcții de conducere/coordonare și agenții aflați în dispozitivele achizitorului/agenții aflați în tură).

Contestatorul reiterează că asocieria criticată a depus ofertă pentru 3 loturi, ca atare dotările tehnice, pentru fiecare dintre acestea, trebuiau să fie diferite. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

- (coroborat cu pct. 7 Plan de implementare a contractului din caietul de sarcini), ofertantul nu a făcut dovada că deține un echipaj de intervenție pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

- nu a făcut dovada existenței, la nivelul societății, a unui personal calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, evaluarea performanței după angajare.

- nu a făcut dovada că deține, în zona vizată, un sediu secundar declarat și autorizat de ONRC și care să se regăsească în certificatul constatator sau că angajații propuși sunt din această zonă, prin prezentarea extraselor Revisal.

Prin trimitere la pct. 6 din caietul de sarcini, semnaleză că ofertantul nu a făcut dovada că are angajată o persoană atestată ca Șef de Obiectiv Servicii de securitate, cu cod COR 541414.

Față de cerința de la pct. 7 *Plan de implementare a contractului* din caietul de sarcini, afirmă că ofertantul nu a prezentat ROF avizat de poliție, din care să rezulte norma de folosință a uniformelor (care este de 1 an, deci trebuie avute în vedere două rânduri de uniforme pentru agenții de securitate) și în care trebuia să prevadă uniforme, atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă.

Redând cele prevăzute la pct. 9 al solicitării nr. 5 din cadrul Răspunsului consolidat al autorității contractante, menționează că ofertantul nu a completat Formularul nr. 6 conform cerințelor, în sensul că nu a inclus în acesta șefii de tură și șeful de obiectiv.

În lumina celor expuse, reiterează că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din „HG nr. 394/2016”.

3. Cu privire la propunerea financiară:

Redând cerința prevăzută la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa date și punctând că:

- în cadrul Răspunsului consolidat, solicitarea nr. 3, pct. 1, autoritatea contractantă a specificat că perioada pentru care se vor face calculele este 1 ianuarie – 31 decembrie, nefiind menționată vreo dată de începere a contractului, pentru a se putea efectua calculele cu diminuarea tarifului prin raportare la aceasta;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 31.07.2023;

- autoritatea contractantă și-a propus inițial derularea procedurii de atribuire până în luna decembrie 2023 (conform SEAP);

- nu s-au încheiat convenții cu AJOFM/AMOFM în anul 2023 (ultimele convenții, față de data limită de depunere a ofertelor au fost încheiate în luna decembrie 2022, cu valabilitate de un an, deci expirate în luna decembrie 2023, iar următoarele convenții au început să fie semnate începând cu luna ianuarie 2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor),

contestatorul subliniază că orice propunere financiară care a luat în calcul subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002 trebuia declarată inacceptabilă, iar ofertanții trebuiau respinși din procedură, neputând beneficia de subvenții pe perioada de derulare a contractului.

Pe de altă parte, transmite că:

- ofertantul nu a completat în integralitate Formularul nr. 8 și nu a respectat modul de prezentare a fundamentării tarifului conform acestuia; de asemenea, nu a completat în mod explicit coloana a 4-a din formular, respectiv nu a arătat în mod clar și fără echivoc modul de calcul al tuturor categoriilor de cheltuieli din care a rezultat tariful unitar ofertat.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a prezentat pentru rândul 7 din Formularul nr. 8 – fond de handicap, în vederea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, anexele/documentele din care să rezulte: numărul total de angajați;

numărul de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

- ofertantul (fiecare dintre membrii asocierii) nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap și nu a prezentat certificatele lor, emise în acest sens.

- tariful unitar ofertat nu respectă prevederile Codului muncii privind salariul brut minim pe economie.

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tuturor elementelor de cheltuieli, respectiv al: sporului de noapte; sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend; sporului pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; indemnizațiilor pentru concedii de odihnă; fondului de handicap; contribuției asiguratorii pentru muncă; totalului cheltuielilor indirecte (echipament, logistică, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurări accidente, medicina muncii, diurnă, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de muncă, etc.); profitului total.

- ofertantul nu a detaliat în tabel (Formularul nr. 8)/nu a anexat componenta valorii totale înscrise în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, și nu a prezentat calculele economice pe baza cărora a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

- nu a calculat în mod corect sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii: spor de noapte; spor de repaus săptămânal; spor de weekend; spor de concedii de odihnă. În legătură cu sporul de noapte, invocă jurisprudența Consiliului.

- ofertantul nu a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte toate elementele de cost solicitate prin caietul de sarcini, mai exact:

a) costurile cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil, lanterna, fluier), uniforme agenți securitate, ecusoane, șnur ecuson, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost departament intern sănătate și securitate în muncă SSM, fișe SSM, cost cu personalul calificat responsabil cu selecția, recrutarea personalului, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, costurile cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități;

b) costurile ce implică asigurarea condițiilor de muncă și protecția muncii a propriilor angajați pe perioadele cu temperaturi extreme, conform OUG nr. 99/2000;

c) costul cu personalul responsabil cu selecția, recrutarea și evaluarea personalului angajat;

d) costurile implicate de echipajele de intervenție (cost cu mașina de intervenție, cost dispecerizare, cost cheltuielilor auto, cost dotări echipaj intervenție);

e) costurile cu salariul șefului de obiectiv și, mai ales, costurile cu deplasările acestuia;

f) costul cu serviciul intern de prevenire și protecție.

Totodată, adaugă contestatorul, ofertantul trebuia să prevadă o cotă de profit care să demonstreze caracterul comercial al contractului de prestări servicii de pază.

Acesta menționează că, din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii niciun fel de clarificări cu privire la modalitatea de constituire a prețului, astfel încât să fie evidențiat, în mod transparent, felul în care s-a calculat tariful unitar/oră/post.

În aceste condiții, reiterează că ofertantul a fost avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aspectele prezentate, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, face trimitere la decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011.

Cu privire la convențiile AJOFM, punctează că, raportat la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă, niciunul dintre ofertanți nu putea legal să se folosească de acestea.

Revenind la ofertantul criticat, susține că, pe lângă depunerea convențiilor, acesta trebuia să facă dovada că a prevăzut în calculația de preț cheltuielile de transport și/sau cazare pentru persoanele cuprinse în respectivele documente, care nu au domiciliul în București. În acest sens, citează prevederile pct. 3.4., subpct. 3.4.1. din caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că era necesar ca ofertantul să facă dovada că respectivele persoane vor asigura serviciile în cadrul prezentului proiect, în sensul de a avea acordul lor expres de a fi mutate la alte obiective.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la salariul pe care respectivele persoane îl au în prezent, existând posibilitatea ca acestea să beneficieze, la momentul de față, de salarii mai mari.

Altfel spus, transmite petentul, beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care persoanele prestează serviciile în cadrul acestui proiect; simpla existență a convențiilor nu este suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

În atare condiții, apreciază că prețul ofertat de asociere este unul nereal, nefiind justificat în mod corespunzător.

Apreciind că ofertantul nu va putea acoperi întreaga durată de derulare a contractului, subliniază că acesta se va regăsi într-una din următoarele situații: fie va nevoie să solicite ajustarea contractului (aspect nelegal), fie va continua derularea contractului fără subvenționare, ceea ce ar conduce la eludarea dispozițiilor legale incidente în materia dreptului muncii, fie va solicita rezilierea contractului (aspect care atrage, în mod evident, tulburarea bunului mers al autorității contractante), fie va fi nevoie să omită să achite obligațiile de plată către Bugetul de Stat.

Prin raportare (și) la aceste aspecte, reiterează că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Potentul consideră că justificarea de preț, sub limita legală, prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează aparența că ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv, în cadrul contractului respectiv; în realitate, în practică, ofertanții se folosesc de aceste convenții, cu aceiași angajați, doar pentru a scădea prețul oferit în cadrul mai multor licitații.

În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. 2064/C3/2191/16.09.2021 și reiterează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că prețul nu a fost justificat corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Față de toate cele, pe larg, relatate, conchide că o ofertă nu poate fi declarată admisibilă decât în situația în care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, iar completarea acesteia prin intermediul răspunsului la clarificări este nelegală, câtă vreme creează un avantaj operatorului economic care a depus-o (în raport cu ceilalți participanți la procedură) și o transformă dintr-o ofertă neconformă, într-una conformă.

Suplimentar, transmite că abordarea autorității contractante încalcă principiul tratamentului egal și al transparenței, dar și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ANUBIS SECURITY SRL solicită studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 25608/1338/C3/24.04.2024, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ANUBIS



SECURITY SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. 5248/29.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27041/30.04.2024, ADMINISTRAȚIA LACURI PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI solicită respingerea contestației formulate de către ANUBIS SECURITY SRL (vizând lotul nr. 4 al procedurii), pe motiv că afirmațiile din cuprinsul acesteia sunt nefondate.

În fapt, în combaterea criticilor contestatorului, autoritatea contractantă punctează că:

1. nu a îngreunat accesul acestuia la dosarul achiziției publice, însă nu i-a putut pune la dispoziție documentele declarate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți, având în vedere declarațiile și justificările lor în acest sens. De altfel, adaugă că, inclusiv petentul, a declarat (și, respectiv, justificat) că anumite documente din componența ofertei sale au caracter confidențial.

Pe de altă parte, precizează că, așa cum reiese din înscrisurile aflate în dosar, toți ofertanții au depus, fără excepție, avizele, autorizările și celelalte certificări ori înscrisuri cerute prin documentația de atribuire. De altfel, comunică organizatoarea procedurii, ANUBIS SECURITY SRL nu menționează, în concret, care sunt elementele lipsă pentru fiecare ofertant contestat, ci lansează o serie de alegații generice (invocând lipsa tuturor înscrisurilor cerute de procedură). Astfel, apreciază că argumentele prezentate în cadrul contestației, cu privire la ofertele primilor clasați, sunt simple bănuieli, nu au fundament, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 194 din C.pr.civ..

Motivarea contestației, mai adaugă, nu se limitează la a pretinde o încălcare a dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație, chiar și la nivelul expunerii unor presupuneri rezonabile, sub condiția exprimării acestora la modul concret, iar nu generic.

În speță, apreciază că petentul doar reproduce cerințele din documentația de atribuire, invocând, la modul general, nerespectarea lor de către toți ofertanții care au depus oferte, iar scopul demersului său este acela de a tergiversa procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă declară că, în derularea procedurii, a respectat întocmai prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul acesteia, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale emise în urma parcurgerii fiecărei etape și în raportul procedurii nr. 4373 din 12.04.2024.

Faptul că petentul solicită completarea contestației în urma studierii dosarului cauzei este, în opinia sa, încă o dovada a nemotivării acesteia în fapt și în drept.

Mai mult, organizatoarea procedurii invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în condițiile în care acesta ocupă ultima poziție în clasament (locul 5).

Citând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniază că pentru a fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, contestatorul trebuie (cumulativ) să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit/să sufere/să riște să sufere un prejudiciu, ca urmare a emiterii respectivului act.

Or, având în vedere aspectele prezentate, privind nemotivarea contestației, corelate cu cele privind interesul legitim cerut de normele legale, apreciază că prezenta contestație este formulată „doar în speranța alegerii unei oferte inferioare”, fără a se prezenta nici măcar indicii cu privire la pretinse neregularități în procedură.

În plus, autoritatea contractantă specifică faptul că procedura de atribuire în cauză a fost demarată tocmai pentru că serviciile nu sunt contractate la acest moment, alegațiile petentului în acest sens nefăcând altceva decât să confirme ipoteza formulării unei contestații pro causa.

Nu în ultimul rând, referitor la „indiciile rezonabile” privind pretinse înțelegeri anticoncurențiale între două dintre societățile ofertante, susține că acestea nu sunt probate în sensul prevăzut de Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale Ord. ANAP nr. 1170/2021, precum și cele ale OUG nr. 98/2017.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 31615/22.05.2024, ANUBIS SECURITY SRL solicită Consiliului:

„- să respingă ca neîntemeiată excepția nemotivării formulată de Autoritatea Contractantă;

- să respingă ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a subscrisei, formulată de Autoritatea Contractantă;

- să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

➤ să anuleze Raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024, comunicat la data de 12.04.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria constituită din AKYLE SECURITY S.R.L. (LIDER) – GUARD ONE S.R.L. (MEMBRU);

➤ să anuleze Adresa nr. 1403/12.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

➤ să anuleze actele care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și actele subsecvente acestui Raport;

➤ să dispună obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-4 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora”.

În susținerea solicitării de respingere a excepției nemotivării contestației, declară că a indicat, în concret, care sunt neregulile ofertelor depuse de asocierile clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în clasament, atât cu privire la documentele de calificare și la propunerile tehnice, cât și referitor la propunerile financiare ale acestora.

De asemenea, adaugă că dovedirea criticilor din contestație nu necesită un probatoriu complex, fiind suficientă analiza coroborată a acestora cu documentele ce alcătuiesc dosarul achiziției.

Pe de altă parte, petentul subliniază că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege cu privire la interesul în formularea unei contestații (interesul său este unul determinat, legitim, personal, născut și actual).

În demonstrarea temeiniciei contestației, reia o serie de considerente expuse în cadrul acesteia.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31964/23.05.2024, ANUBIS SECURITY SRL transmite dovada comunicării concluziilor scrise și către intervenientul AKYLE SECURITY SRL.

Prin adresa nr. 6294/24.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32664/27.05.2024, autoritatea contractantă transmite răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, solicitând Consiliului:

- să admită excepția nemotivării contestației;
- să admită excepția lipsei de interes a petentului;
- să respingă contestația și să dispună continuarea procedurii;
- să mențină raportul procedurii nr. 4373/12.04.2024.

În cuprinsul documentului, reia (și detaliază) argumente expuse și anterior, în cadrul punctului de vedere.

Suplimentar, declară că:

- acele critici ce vizează documentația de atribuire sunt tardive și nu pot fi luate în considerare;

- decizia Curții de Apel Ploiești nr. 421/2011 nu are relevanță în speța de față;

- enumeră documentele (din cadrul ofertelor depuse) declarate confidențiale de către operatorii economici participanți la procedură.

Dovada comunicării, către contestator, a răspunsului la concluziile scrise a fost prezentată.

.....  
ANUBIS SECURITY SRL a formulat contestația nr. 6310/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.