

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

ONORATĂ INSTANȚĂ,

Subsemnații, **SĂCĂRIN GABRIEL** ȘI **SĂCĂRIN RAMONA ELENA.....**, cetățeni români, cu reședința obișnuită în Statele Unite ale Americii..... **ÎN NUME PERSONAL ȘI ÎN CALITATE DE REPREZENTANȚI LEGALI AI MINOREI SORINA SĂCĂRIN, cu domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat Gavra Diana,**, unde vă solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură în legătură cu prezenta cerere (persoana desemnată cu primirea corespondenței cf art. 158 NCPC fiind dna av titular Gavra Diana).

În contradictoriu cu **STATUL ROMÂN, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, reprezentat prin Ministrul Finanțelor Publice**, cu sediul în B-dul Libertății, nr.16, Sector 5, cod 050706, București;

prin avocat, formulăm

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm

- 1. Obligarea părâtelor în solidar la plata către reclamantii a sumei de 300.000 EUR cu titlu de daune morale pentru încălcarea libertății de circulație a minorei Săcărin Sorina în perioada 26.06.2019 - 19.07.2019;**
- 2. Obligarea părâtelor în solidar la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul dosar;**

pentru următoarele

MOTIVE

ÎN FAPT,

(1) SITUAȚIA DE FAPT - BLOCAREA ÎN ȚARĂ A MINOREI PRIN REȚINEREA PAȘAPORTULUI

Prin decizia civilă nr. **04/23.04.2019** pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1871/101/2018 a fost încuviințată **adopția minorei Sorina (anterior Lucan) de către reclamantii Săcărin Gabriel și Săcărin Ramona-Elena** și a fost schimbat numele acesteia în Sorina Săcărin.

De la data încuviințării adopției (23.04.2019) **a încetat de drept măsura plasamentului** minorei Sorina (fostă Lucan) la asistentul maternal. **Asistentul maternal a refuzat să permită minorei să ia legătura cu părinții săi, nu îi mai permitea minorei să părăsească curtea casei, a retras minora de la școală, pentru a bloca orice contact dintre minoră și părinții săi și i-a indus Sorinei spaima că părinții săi ar dori să îi ia organele, să îi facă rău fizic în diverse moduri.**

În perioada 23.04.2019 – 21.06.2019 reclamanții Săcărin Gabriel și Săcărin Ramona-Elena au formulat **numeroase petiții și cereri pentru ca Statul Român să ia măsurile necesare pentru ca aceștia să fie reușiți cu fiica lor, conform dispozițiilor legale și hotărârii de adopție. Niciuna dintre instituțiile Statului Român sesizate NU a luat nici o măsură, părea că părinții nu își vor putea niciodată recupera fiica de la asistentul maternal care, deși încălca flagrant legea, nu suporta nici o consecință.**

La data de **12.06.2019**, reclamanții au formulat **cererea de eliberare a pașaportului simplu electronic pentru fiica lor minoră, Săcărin Sorina**, cererea fiind depusă la Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor Simple Dolj (în continuare "**SPCEEP Dolj**").

La data de **21.06.2019**, în baza unui mandat de percheziție domiciliară, organele penale au încetat lipsirea de libertate a minorei și au dat minoră în grija părinții săi. Difuzarea în mass-media a unui material video cu fiica minoră a reclamanților a declanșat **un adevărat iureș mediatic împotriva acestora**, arătându-se în mod fals că reclamanții ar fi săvârșit diverse infracțiuni și că aceștia ar face parte dintr-o rețea internațională de trafic de organe, că ar dori să traficeze organele minorei pe care tocmai o adoptaseră.

La data de **25.06.2019**, în urma manipulării și acuzațiilor ticluite de mass-media, **Procurorul General al României** (la acea dată dl Licu Bogdan Dimitrie) **a formulat cerere de emitere a unei ordonante președințiale** prin care minoră **să fie obligată să nu părăsească teritoriul României** (care a făcut obiectul dosarului nr. 6333/225/2019) precum **și cerere de revizuire a adopției internaționale** (care a făcut obiectul dosarului nr. 910/54/2019).

La data de **26.06.2019**, SPCEEP Dolj a emis pașaportul minorei, însă acesta nu a fost eliberat părinților săi, ci **SPCEEP Dolj a comunicat că pașaportul în original a fost reținut de către Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție**, de către procurorul de caz din dosarul nr. 2015/P/2019, i.e. procurorul Iorga Moraru Mihaiela. La data de **26.06.2019**, precum și din nou la data de **03.07.2019**, **reclamanții au solicitat SPCEEP Dolj și SIIJ să le comunice** actul prin care s-a dispus reținerea pașaportului, **însă nu au primit niciun răspuns**.

Important, pașaportul a fost reținut **în calitatea sa de document de călătorie** (iar nu ca simplu *instrumentum probationis* în dosarul penal) **și NU a fost anulat de către procurori**. De aceea, reclamanții **au fost în imposibilitatea de a călători alături de fiica lor dar totodată și în imposibilitatea de a obține un nou pașaport** (pentru că exista deja un pașaport valabil și care NU fusese anulat).

Important, în perioada în care pașaportul minorei a fost reținut, **nici PÎCCJ, nici SIIJ, nici SPCEEP Dolj NU au comunicat vreun înscris, nu au comunicat măsura efectivă, vreun motiv, durata sau temeiul de drept al măsurii**. Reclamanții **au luat cunoștință despre măsura procurorului din mass-media, iar ulterior au fost informați despre această măsură** la data de 26.06.2019 de către SPCEEP Dolj.

La data de 27.06.2019, reclamanții au formulat cerere pentru eliberarea unui *nou pașaport* simplu electronic. La data de **03.07.2019**, **SPCEEP Dolj a respins cererea de emitere a unui nou pașaport, arătând că un nou pașaport nu poate fi emis atât timp cât există deja emis un pașaport aflat în termenul de valabilitate (Anexată)**.

La data de **03.07.2019**, reclamanții au formulat **plângere împotriva măsurii de restrângere de libertate neprevăzute de legea penală** luate de către procurorul de caz Iorga Moraru Mihaiela împotriva fiicei lor minore (*anexăm dovada transmiterii la data de 03.07.2019*).

Deși pașaportul fiicei lor minore a fost reținut în dosarul penal nr. 2015/P/2019, **reclamantilor NU le-a fost permisă nici consultarea dosarului penal, nici nu le-a fost comunicat vreun act de urmărire penală.**

Atât cererea de emitere a ordonanței președințiale, cât și cererea de revizuire a adopției **au fost respinse ca nefondate și respectiv ca inadmisibile de către instanțele de judecată, cu motivări usturătoare** la adresa Procurorului General interimar (*anexate*), ultima dintre acestea fiind respinsă la data de **18.07.2019**.

La data de **19.07.2019 ora 14.00** pașaportul minorei Săcărin Sorina a fost înmănat dnei Săcărin Ramona-Elena, iar la data de 21.07.2019, reclamanta și minora au părăsit teritoriul României.

Prin încheierea penală (definitivă) nr. 265/14.07.2020 din dosarul nr. 415/1/2020 **(ANEXATĂ). Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit irevocabil caracterul ilegal al reținerii pașaportului minorei și a dispus:**

*"admite plângerea formulată (...) împotriva dispoziției procurorului privind predarea sub luare de dovadă a pașaportului minorei Săcărin Sorina din conținutul ordonanței nr. 2015/P/2019 din data de 26 iunie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție. **Constată că a fost încălcat dreptul la liberă circulație al minorei Săcărin Sorina, prevăzut de art. 2 paragraful 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.** Revocă dispoziția privind predarea sub luare de dovadă a pașaportului minorei Săcărin Sorina din conținutul ordonanței nr. 2015/P/2019 din data de 26 iunie 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție. Ia act că pașaportul a fost restituit minorei Săcărin Sorina, prin reprezentanți legali Săcărin Ramona Elena și Săcărin Gabriel, la data de 19 iulie 2019."*

Prin prezenta acțiune, reclamantii în nume personal și în calitate de reprezentanți legali ai minorei Săcărin Sorina, **solicită atragerea răspunderii civile delictuale a Statului Român pentru restrângerea ilegală a dreptului acestora la liberă circulație și pentru repararea suferințelor psihice generate de această măsură ilegală.**

(2) Cu titlu preliminar

ÎN PRINCIPAL, prezenta acțiune este întemeiată pe **dispozițiile Art. 52 alin (3) Constituție coroborate cu cele ale art. 96 din Legea nr. 303/2004**, privind răspunderea Statului Român pentru **erori judiciare**.

Răspunderea Statului Român pentru erori judiciare este consacrată la nivel constituțional prin art. 52 alin (3) din Constituția României, "Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență."

Art. 52 alin (3) din Constituție este transpus în legislația civilă prin art. 96 din Legea nr. 303/2004, care prevede că " (1) Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. (2) Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea judecătorilor și procurorilor care, chiar dacă nu mai sunt în funcție, și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență, conform definiției acestora de la art. 99¹. (3) **Există eroare judiciară atunci când: a) s-a dispus în cadrul procesului efectuarea de acte procesuale cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale de drept material și procesual, prin care au fost încălcate grav drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, producându-se o vătămare care nu a putut fi remediată printr-o cale de atac ordinară sau extraordinară;**"

ÎN SUBSIDIAR, în cazul în care instanța nu va considera că în speță s-a produs o eroare judiciară prin reținerea nelegală a pașaportului minorei (și astfel blocarea în România atât a minorei, cât și a părinților săi), **invocăm dispozițiile care instituie răspunderea civilă delictuală (art. 1349 și urm. Cod Civil) aceste dispoziții fiind general aplicabile, pentru orice faptă ilicită, inclusiv pentru fapta ilicită a Statului Român** pentru încălcarea dreptului fundamental la liberă circulație al reclamantilor.

(3) FAPTA ILICITĂ

Conform **art. 2 parag 1 și 2 din Protocolul Adițional nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, "oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber și să-și aleagă în mod liber reședința sa. **2. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.**"

Fapta ilicită pentru care se impune atragerea răspunderii Statului Român este **restrângerea dreptului la liberă circulație garantat** prin art 2 pct 1 și 2 din Protocol Adițional nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin **dispunerea măsurii ilegale a reținerii pașaportului unui minor, în cadrul urmăririi penale care NU viza nici minora, nici vreunul dintre reclamanti.**

În cadrul unui proces penal (dosarul nr. 2015/P/2019 deschis de PÎCCJ-SIII), s-a dispus reținerea pașaportului minorei cu încălcarea a dispozițiilor legale și procesuale (s-a dispus, de fapt, o măsură de restrângere a libertății individuale neprevăzută de lege) prin care reclamantilor **le-a fost încălcat dreptul fundamental la liberă circulație.**

Existența faptei ilicite **a fost stabilită cu putere de lucru judecat prin încheierea nr. 265/14.07.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 415/1/2020 (anexată).** Înalta Curte tranșează cu titlu irevocabil, fără a mai putea fi contrazise în prezentul dosar, **următoarele chestiuni litigioase:**

- 1. Dispozițiile legale NU permiteau reținerea pașaportului pe durată nedeterminată** prin aplicarea procedurii predării sub luare de dovadă;
- 2. NU erau îndeplinite condițiile legale** pentru restrângerea dreptului minorei de a călători în străinătate;
- 3. Măsura NU a fost necesară pentru administrarea probelor** în dosarul penal nr. 2015/P/2019;
- Măsura **a încălcat dreptul fundamental al minorei** la liberă circulație;

În considerentele sale, Înalta Curte a reținut că:

- **"deși documentele au fost reținute pentru efectuarea unei expertize grafologice și se aflau în posesia organelor judiciare încă din 26.06.2019, nu s-a dispus expertizarea acestora, iar în cadrul adresei interinstituționale prin care a fost preluat pașaportul nu s-a indicat durata măsurii reținerii pașaportului";**
- **desi s-a dispus reținerea pașaportului** minorei Săcărin Sorina, acest document **nu se regăsește printre cele puse la dispoziția specialiștilor din cadrul DGPMB – Serviciul Criminalistic, în vederea efectuării constatării tehnico-științifice grafice și tehnice, astfel încât reținerea pașaportului și limitarea libertății de circulație nu a fost justificată de nevoia de administrării unei probe în procesul penal.**
- "în cauză minora Săcărin Sorina nu se regăsea în vreuna dintre situațiile prevăzute de art. 40 din Legea nr. 248/2005 (...) și nu se afla nici în situația de a nu fi respectat măsura

restrângerii exercitării dreptului la liberă circulație în străinătate, dispusă în condițiile acestei legi.

- **Prin urmare, se constată că dispoziția procurorului privind predarea sub luare de dovadă a pașaportului minorei Săcărin Sorina din conținutul ordonanței nr. 2015/P/2019 din data de 26.06.2019 (nn – emisă de către proc Moraru Iorga Mihaiela) NU a fost dispusă în conformitate cu legea și nu a urmărit un scop legitim**

(4) VINOVĂȚIA

Vinovăția îmbracă forma intenției calificate prin scop, deoarece procurorii din cadrul PÎCCJ – SIIJ au dorit și au urmărit activ blocarea în țară a reclamanților, ca aceștia să nu poată părăsi teritoriul României.

Măsura nelegală a fost dispusă cu intenție, deoarece este indubitabil că procurorii cunoșteau faptul că restrângerea libertății de circulație nu putea să îmbrace decât forma uneia dintre măsurile preventive prevăzute de lege și doar cu condițiile prevăzute de legea procesual penală. Cu toate acestea, procurorii au folosit o "*rută ocolitoare*": pentru că nu puteau dispune nici împotriva minorei, nici împotriva părinților acesteia nici reținerea, nici arestarea preventivă, nici controlul judiciar, aceștia au ales să rețină pașaportul în calitate de document de călătorie, lipsind astfel reclamanții de posibilitatea concretă de a părăsi țara. Procurorul Moraru-Iorga Mihaiela din cadrul SIIJ **s-a folosit de un tertip procedural, de procedura "ridicării sub luare de dovadă a înscrisurilor", vădit inaplicabilă în ceea ce privește înscrisul ridicat** – exemplarul original al pașaportului, adică al unui act de identificare și de călătorie.

Forma vinovăției este intenția calificată prin scop, deoarece a fost urmărită producerea prejudiciului, i.e. îngrădirea libertății de circulație a minorei și a părinților săi.

Procurorii din cadrul PÎCCJ-SIIJ **au reținut exemplarul original al pașaportului minorei pe durata în care au fost judecate cererile vădit neîntemeiate** (și respectiv inadmisibile) **formulate de dl Licu Bogdan Dimitrie. Legătura indisolubilă dintre cele două acțiuni nelegale este evidentiată de cronologia evenimentelor:**

- cererile Procurorului General au fost formulate la **data de 25.06.2019:**
- procurorul din cadrul SIIJ a emis ordonanța prin care a dispus reținerea pașaportului minorei la **data de 26.06.2019;**
- ultima cerere a Procurorului General a fost **respinsă la data de 18.07.2019** (cererea de revizuire a fost respinsă ca **INADMISIBILĂ** prin decizia nr. 2149/**11.07.2019-anexată**, iar cererea de emitere a ordonanței președințiale a fost respinsă prin sentința civilă nr. 3290/**18.07.2019 - anexată**)
- procurorul Moraru-Iorga Mihaiela a transmis SPCEEP Dolj exemplarul original al pașaportului minorei la **data de 18.07.2019**

Vinovăția este subliniată de faptul că **institutiile Statului Român nu s-au coordonat timp de două luni (23.04 – 21.06.2019) la sesizările disperate ale reclamanților de a-si recupera fiica reținută ilegal de fostul asistent maternal, dar acestea au actionat concertat și prompt pentru a bloca exercitarea unui drept fundamental.**

În aprecierea laturii subiective a faptei ilicite, **menționăm că niciuna dintre institutiile sesizate NU a luat nici o măsură de sancționare a procurorilor care au dispus în mod direct această măsură.** Ulterior hotărârii prin care Înalta Curte a stabilit caracterul ilicit al

măsurii procurorului, reclamanții au **recuzat** procurorul care a reținut pașaportul minorei arătând că aceasta nu îndeplinește cerințele imparțialității necesare pentru a continua cercetările penale și **au sesizat Inspectiei Judiciare abaterea disciplinară de exercitare abuzivă a funcției** de către respectivul procuror. Au fost **respinse** toate plângerile reclamanților împotriva soluțiilor de clasare a sesizărilor, rezoluțiile de clasare fiind menținute de către Curtea de Apel București. **Cu alte cuvinte, nu numai că reclamanților și fiicei lor minore le-a fost încălcat un drept fundamental, dar Statul Român nu a luat nici o măsură concretă** pentru a sancționa persoanele care au dispus această măsură ilegală.

(5) LEGĂTURA DE CAUZALITATE

Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită (reținerea pașaportului) și prejudiciu (încălcarea dreptului la liberă circulație) reiese *ex re*. În lipsa măsurii vădit ilegale aplicate de procurorii SIIJ, reclamanții și fiica lor ar fi putut călători spre domiciliul legal al acestora, ca orice familie, de îndată ce minorei i-a fost emis pașaportul (26.06.2019). Doar măsura ilegală a procurorilor a fost ceea ce a împiedicat reclamanții să călătorească în afara granițelor României timp de 25 de zile.

(6) PREJUDICIUL

a. Existența prejudiciului material și moral

Subliniem că, față de dispozițiile art. 43 alin (1) lit a) Cod civil, în prezenta acțiune reclamanții deduc judecății atât prejudiciul suferit de ei înșiși, cât și prejudiciul suferit de fiica lor minoră Sorina Săcărin – minor fără capacitate de exercițiu deplină (12 ani).

Prejudiciul **moral** al reclamanților **constă în restrângerea ilegală a dreptului fundamental la liberă circulație, starea de temere continuă trăită de reclamanți în perioada în care pașaportul a fost reținut de procurori.** Timp de **24 de zile,** reclamanții **nu au putut călători în afara graniței României și au trăit o stare continuă de tensiune și insecuritate,** fără a avea acces la nici un act de urmărire penală, fără a avea calitate de învinuit în dosarul penal, dar în același timp fără să cunoască durata măsurii. Sentimentul de insecuritate generat de arbitrarul cărora au fost supuși reclamanții a fost amplificat de faptul că aceștia sufereau o astfel de restrângere vădit ilegală chiar în țara de origine.

Reclamanților și fiicei lor minore li s-a produs o **vătămate care NU a putut fi remediată printr-o cale de atac,** deoarece imposibilitatea de a părăsi România constituie o **situație ireversibilă, cu privire la care nu se poate dispune repunerea în situația anterioară,** care **NU a putut fi remediată pe cale judiciară sau administrativă, astfel:**

- (1) **Deși reclamanții au formulat o nouă cerere de eliberare a unui alt pașaport pentru minoră, cererea a fost respinsă** – Acest aspect de fapt este probat prin **înscrișul anexat** – adresa nr. 51436/03.07.2019 emisă de SPCEEP Dolj.
- (2) Deși reclamanții au **formulat plângere împotriva măsurii nelegale, plângerea NU a fost judecată înainte de încetarea măsurii ilegale,** ci cu mult după ce măsura încetase.

Fiind o măsură neprevăzută de legea penală, legea procesuală penală NU reglementa o cale de atac împotriva acestei măsuri de restrângere a libertății. Cu toate acestea, reclamanții au formulat plângere în temeiul art. 21 alin (3) din Constituție și al art. 9 alin (2) Cod procedură penală. Reclamanții au atacat măsura ilegală la data de 03.07.2019, însă **plângerea acestora NU a fost judecată pe fond până la restituirea pașaportului.** Plângerea a făcut inițial obiectul **dosarului nr. 4079/2/2019,** în care prin **încheierea nr. F/DL/19.07.2019 Curtea de Apel București a declinat soluționarea** plângerii către PÎCCJ – Secția pentru Investigarea

Infracțiunilor din Justiție, însă a fost **judecată pe fond abia la data de 14.07.2020, așadar la peste un an după încetarea măsurii.**

Se observă astfel că vătămarea produsă (restrângerea libertății de circulație a reclamantilor) **nu a fost remediată și este ireversibilă pentru perioada 26.06.2019 – 19.07.2019.**

De altfel, în ceea ce privește restrângerea libertății de circulație, în fiecare zi în care reclamantii nu au putut călători în afara României s-a produs un prejudiciu ireversibil, tocmai deoarece, în lipsa măsurii ilegale, reclamantii ar fi călătorit către domiciliul legal (New York, SUA) al acestora împreună cu minora.

Subliniem că prejudiciul privind restrângerea libertății de circulație **NU s-a produs doar în persoana minorei, ci persoanele vătămate sunt inclusiv părinții acesteia, deoarece aceștia NU au putut călători fără fiica lor minoră.** Simplul fapt că reclamantilor nu le-au fost reținute pașapoartele personale **NU conduce la concluzia că dreptul acestora de a călători nu ar fi fost restricționat. În realitate, măsura de ridicare a pașaportului minorei a îngrădit inclusiv dreptul părinților săi de a călători.** Măsura ilegală a procurorilor SIIJ **a pus reclamantii în fața unei alegeri imposibile:**

➤ **Fie alegeau să părăsească teritoriul României, dar aceasta însemna că și-ar fi abandonat fiica minoră** în România.

Este evident că pentru reclamantii aceasta nu a reprezentat niciodată o opțiune imaginabilă, de vreme ce tocmai fusese finalizată o procedură de adopție internațională în care, timp de 2 ani, reclamantii au demonstrat constant că și-o doresc pe Sorina în viața și în familia lor;

➤ **Fie alegeau să rămână în România cu Sorina, riscând să-și neglijeze cealaltă fiică minoră,** aflată în Statele Unite ale Americii (Ava Săcărin);

➤ **Fie alegeau să nu părăsească teritoriul României decât alături de fiica lor, ceea ce nu a fost posibil până când procurorii nu au restituit exemplarul original** al pașaportului, ceea ce s-a întâmplat doar la 19.07.2019 ora 14.00;

b. Cuantificarea prejudiciului

Reclamantii evaluează prejudiciul moral la suma de 300.000 EUR (i.e. câte 100.000 EUR pentru fiecare reclamant), deoarece restrângerea dreptului la liberă circulație a avut **consecințe grave asupra reclamantilor.** Reclamantii au fost blocați în România **pentru o durată nedeterminată.** Or, subliniem că nici în prezent nu au fost încă finalizate cercetările penale în dosarul nr. 2015/P/2019.

Daunele morale, ca acoperire a unui prejudiciu moral, nu pot cuantifica cu precizie durerea și suferințele pricinuite prin faptul ilicit invocat, dar la acordarea acestora reclamantii solicită ca instanța să aibă în vedere criterii precum gravitatea faptei, caracterul *vădit ilicit* al măsurii, *caracterul deghizat* al restrângerii dreptului fundamental prin luarea unei măsuri de "ridicare de înscrisuri", faptul că procurorii **nu au comunicat actul (ordonanța) prin care a fost dispusă măsura** (dorind astfel tocmai să împiedice reclamantii de dreptul de acces la justiție).

Daunele morale nu pot fi apreciate altfel decât **prin prisma subiectivă a celor care au suportat măsura restrângerii dreptului la liberă circulație.** Cele 24 de zile în care reclamantii nu au putut părăsi teritoriul României **au produs suferințe psihice greu de imaginat reclamantilor-părinți ai minorei, care au trăit timp de 25 de zile cu o temere continuă, într-o stare de stres și presiune generată de faptul că instituțiile statului ai căror cetățeni sunt se coordonau pentru a lua măsuri drastice împotriva lor:** pașaportul fiicei lor fusese reținut pe

durată nedeterminată, dosarele intentate de Procurorul General interimar primeau termene de pe o zi pe alta, aveau termene de judecată în dosare diferite, la instanțe diferite, uneori în aceeași zi, au fost audiați de procurorii SIIJ câte 9 ore, nici o instituție publică nu le comunica măsura luată împotriva minorei sau împotriva lor. În timpul acestor presiuni, **reclamantii au făcut eforturi semnificative pentru ca Sorina să nu realizeze gravitatea situației.**

Reclamantii au trăit cele 24 de zile într-un iureș judiciar declanșat cu virulență împotriva lor de Procurorul General interimar și de procurorii SIIJ, starea de tensiune și de incertitudine fiind **amplificată de faptul că nu se cunoștea durata măsurii** luate de procurori. Suferințele morale ale reclamantilor **s-au amplificat gradual, devenind din ce în ce mai grave în fiecare zi în care pașaportul era în continuare reținut de procurori și în care nu se putea întrevădea cât urma să se prelungească această situație.** Subliniem că ambii reclamantii aveau **locuri de muncă stabile**, lucrau în regim de normă cu program întreg, iar fiica lor Ava Săcărin se afla pe teritoriul SUA.

În aprecierea cuantumului daunelor morale, se impune ca instanța să aibă în vedere totodată **vârsta mică a minorei Săcărin Sorina (8 ani)**, precum și faptul că o altfel de măsură restrictivă de libertate era evident imposibil de luat împotriva unui **minor care nu era acuzat de vreo faptă penală și nici nu putea răspunde penal.**

ÎN CONCLUZIE, solicităm obligarea Statului Român la daune materiale și morale pentru luarea unei **măsuri deja constatate ca fiind ilegale și că a încălcat dreptul fundamental la liberă circulație**, măsuri inimaginabile într-un stat de drept, care a ratificat Convenția E.D.O., măsuri care **trebuiau să rămână atributele unei epoci întunecare dar depășite din istoria României.**

ÎN DREPT, invocăm art. 52 alin (3) din Constituția României, art. 1349 și urm Cod civil, art. 96 din Legea nr. 303/2004, Decizia CCR nr. 45/1998 precum și orice alte dispoziții normative arătate în prezenta cerere.

ÎN PROBAȚIUNE, solicităm administrarea următoarelor probe:

1) **înscrișuri**

2) **În baza art. 430 – 431 NCPC raportat la art. 328 alin (3) NCPC, prezumția de adevăr generată de puterea de lucru judecat** a încheierii irevocabile nr. 265/14.07.2020 a Înalte Curți de Casație și Justiție din dosarul nr. 415/1/2020;

3) **Proba testimonială** cu doi martori (teza probatorie prejudiciul moral suferit de reclamantii):

- **Nedelcu Ion** – domiciliat în Bulevardul Carol I, Nr. 6, Bl 21A, Sc. 2, etaj. 2, Ap. 5, Craiova, Județ Dolj;
- **George Ilinca**, cu domiciliul legal în România, pe care ne obligam să îl aducem la termenul care urmează a fi stabilit de instanță în acest sens;

4) **Oricărei alte probe a cărei utilitate va reieși din dezbateri**, conform art. 254 alin. (2) NCPC;

În baza art. 223 alin (3) NCPC, **solicităm judecarea cauzei și în lipsă.**

Cu stimă,
SĂCĂRIN GABRIEL
SĂCĂRIN RAMONA ELENA,
prin avocat