



Nr. 59384/30.10.2023

Către,

**SpotMedia.ro (Spot Agency SRL)**  
**Doamnei Ioana Ene Dogioiu, senior editor**  
ioanaenedogioiu@gmail.com

Stimată doamnă senior editor,

Ca urmare a articolului dumneavoastră intitulat „*Puci în instituția care analizează achizițiile publice. Ca să poată chiuli în voie, angajații au demis șefa și încalcă trei hotărâri judecătorești (Documente)*”, publicat pe spotmedia.ro la data de 25.10.2023, formulăm prezentul drept la replică, pe care avem rugămintea să îl postați integral și fără modificări pe același portal media.

Considerăm profund părtinitor, tendențios și denigrator articolul antemenționat – începând cu titlul său –, atât la adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și a angajaților acestuia.

Din considerente de deontologie jurnalistică, se impunea o minimă rezervă profesională din partea dumneavoastră în a aduce, la modul general, învinuiri neverificate și contrare realității, de „puci”, „chiul” și de „nerespectare a unor hotărâri judecătorești”.

Atât alegerea președintelui Consiliului, cât și revocarea lui sunt acte similare, sub aspectul exprimării votului democratic al majorității absolute a membrilor Consiliului, respectiva funcție având natură electivă. Câtă vreme hotărârile Plenului Consiliului au fost adoptate în mod democratic, prin vot individual, neîngrădit, nu își găsește locul în articolul dumneavoastră sintagma „un autentic puci”.

În raportul său de audit, Curtea de Conturi a României nu a menționat că „jumătate dintre dosarele CNSC sunt soluționate peste termenul legal”, cum eronat susțineți în articol. Raportul cuprinde concluzia opusă:

„Concluzionăm că domeniul auditat este, în general, reglementat, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor **s-a încadrat în cele mai multe situații în termenul prevăzut de lege**, întârzierile înregistrate în procesul de soluționare fiind generate de acțiunea concertată a factorilor **externi** enumerați, precum:

- transmiterea cu întârziere a dosarului achiziției **de către autoritățile contractante**, determinată de resurse limitate de personal de specialitate în domeniul achizițiilor publice;



- publicarea cu întârziere în SEAP a contestației și modul deficitar de remediere a neregulilor **de către autoritățile contractante;**

- întârzieri în transmiterea/comunicarea motivării hotărârilor judecătorești **de către instanțele de judecată."**

Curtea de Conturi a României nu a recomandat niciun moment Consiliului schimbarea modalității de pontaj în instituție, prin introducerea pontajului electronic pe bază de amprentă biometrică. De altminteri, Ordinul nr. 33 a fost emis de doamna Florentina-Mirabela Drăgan la 19.05.2023, dată la care nici măcar nu era finalizat auditul Curții de Conturi (sfârșitul lunii iunie).

Termenul de soluționare a contestațiilor este reglementat de lege și **nu are absolut nicio legătură cu pontarea electronică a salariaților** pe bază de amprentă electronică. Pontajul nu influențează cu nimic încadrarea în termenul legal a duratei soluționării contestațiilor.

Astfel cum v-am transmis în răspunsul nr. 57686/20.10.2023, doamna Florentina-Mirabela Drăgan a emis Ordinul nr. 33/19.05.2023 fără a-l discuta cu nimeni în prealabil adoptării, cum impunea art. 5 din Legea nr. 190/2018, precum și cu încălcarea Ordinului secretarului general al Guvernului nr. 600/2018 privind aprobarea Codului controlului intern managerial al entităților publice, procedura de pontare electronică nefiind supusă analizei compartimentelor implicate. Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a constatat nelegalitatea procedurii de sistem prevăzută în Ordinul nr. 33/19.05.2023. La rândul său, Corpul de Control al Prim-Ministrului a atras atenția că, în elaborarea respectivei proceduri, doamna Florentina-Mirabela Drăgan nu a respectat Codul controlului intern managerial al entităților publice.

Pe de altă parte, doamna Florentina-Mirabela Drăgan a deținut patru ani funcția de președinte al Consiliului și nu a sesizat niciodată vreo problemă legată de respectarea programului de lucru de către angajați. Este calomnioasă și lipsită de orice suport acuzația că angajații Consiliului „vor să chiulească”. Nu doar că programul de lucru este respectat, ci adeseori salariații sunt nevoiți să lucreze mult după terminarea acestuia, inclusiv în weekend-uri, volumul de dosare și complexitatea acestora reclamând prezența la serviciu și peste program.

Nu prezintă nicio tangență cu realitatea concluzia dumneavoastră că, „pentru a putea chiuli liniștiți de la serviciu, consilierii CNSC, plătiți lunar cu 14.500 lei, au decis să încalce trei hotărâri judecătorești executorii, una chiar definitivă, și să plătească din bani publici două salarii de președinte CNSC, unul interimar și unul mutat, ambele invenții legislative”.

În primul rând, niciun consilier nu „chiulește” de la serviciu, dovezi stând nu doar condica de prezență, ci și numeroasele documente pe care aceștia le semnează în fiecare zi, în cadrul completelor unde activează.

În al doilea rând, după cum v-a fost explicat în răspunsul nr. 57686/20.10.2023, toate hotărârile judecătorești au fost respectate întocmai de către Consiliu, doamna Florentina-Mirabela Drăgan exercitându-și atribuțiile de președinte, prin semnarea de documente necesare desfășurării activității Consiliului, organizarea de ședințe cu angajații și alte măsuri adoptate, aspecte obiective ce pot fi verificate.



În al treilea rând, nu sunt plătite două salarii de președinte al Consiliului. Președintele interimar nu încasează salariu de președinte. Singura care primește salariul de președinte este chiar doamna Florentina-Mirabela Drăgan, mutată temporar în funcția publică de execuție de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, prin Hotărârea Plenului nr. 1 din 2 octombrie 2023, cu aplicarea prevederilor art. 492 alin. (10) și (11) din Codul administrativ. Potrivit acestor prevederi, în situația în care un funcționar public poate influența cercetarea administrativă care îl privește, este obligatorie mutarea sa temporară în altă funcție.

Doamna Florentina-Mirabela Drăgan face obiectul mai multor cercetări administrative de către comisia de disciplină, aceasta informând Plenul Consiliului asupra potențialului de influențare a cercetărilor, context în care Plenul a hotărât mutarea doamnei.

Nu în ultimul rând, vă informăm că a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 cu privire la fapte ale aceleiași doamne care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni:

- posibila sustragere a unor documente pe care le-a întocmit ca președinte al Consiliului sau destinate Consiliului;
- intervenția nepermisă, în perioada în care era președinte al Consiliului, pentru schimbarea de către un complet de judecată a soluției date asupra unei cereri de recuzare a membrilor altui complet;
- desfășurarea de activități didactice sau de altă natură în timpul programului de lucru al Consiliului, în perioada în care respectiva doamnă a ocupat funcția de președinte al Consiliului.

Apreciem oportună adoptarea unei poziții jurnalistice echidistante, astfel încât vă rugăm să luați în considerare și argumentele cuprinse în răspunsul nostru nr. 57686/20.10.2023, nu să le ignorați.

Promovând fără o minimă rezervă demersurile doamnei Florentina-Mirabela Drăgan amplificați conflictul generat de aceasta și prejudiciați în mod neîntemeiat și injust imaginea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a angajaților acestuia, colegi ai doamnei care i-au acordat votul de încredere în 2019 și 2022.

Cu deosebită considerație,

**PREȘEDINTE INTERIMAR**  
**Bogdan-Marius BOGHIU**

