

## CĂTRE

### CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Subsemnatul Flonta Sorin Emil CNP 1770408312961, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Salaj, candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea parchetelor de lângă tribunale, în conformitate cu dispozițiile art. 17 din Legea 317/2004 rep. privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la art. 28 din Hotărârea CSM nr. 327/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, formulez prezenta

#### CONTESTAȚIE :

Privind legalitatea alegerii celui de-al doilea membru în Consiliul Superior al Magistraturii din partea parchetelor de pe lângă tribunale, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor impuse de dispozițiile art. 16 alin. 3 din Legea 317/2004 rap. la art. 8 alin. 4 din același act normativ, mai exact a neîndeplinirii condiției obținerii majorității în primul tur al alegerilor membrilor CSM organizat pe data de 22 iunie 2022, solicitând să dispuneți admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, organizarea celui de-al doilea tur de scrutin.

În concret, dispozițiile art. 8 din Legea 317/2004 prevăd modalitatea în care se aleg membrii Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție (2 membri) și dintre procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (1 membru). Aceștia sunt aleși în adunarea generală prin vot direct, secret și personal dintre magistrații care și-au depus candidatura.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 4 din lege, *în cazul în care niciunul dintre candidați nu obține majoritate de voturi, se organizează turul doi al alegerilor la care participă judecătorii și procurorii clasati pe primele două locuri. Este ales membru*

*al Consiliului Superior al Magistraturii candidatul care a obținut cel mai mare număr de voturi în turul doi al alegerilor.*

Procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii dintre magistrații de la curțile de apel, tribunale, judecătorii și parchetele aferente acestor instanțe este reglementată de dispozițiile art. 16 din lege însă prevederile art. 8 alin.4 se aplică în mod corespunzător, aspect ce reiese în mod neîndoielnic din dispozițiile art. 16 alin. 3 din lege. Prin urmare, existența unei norme de trimitere conduce la concluzia că există obligativitatea alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii doar dacă aceștia obțin în primul tur de scrutin majoritatea de voturi, în caz contrar fiind necesar a se derula și turul al doilea. O interpretare contrară, potrivit căreia doar la ÎCCJ și la PÎCCJ ar fi aplicabilă dispoziția art. 8 alin.4 din lege ar conduce la concluzia că norma de trimitere ar rămâne inaplicabilă la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii proveniți de la celelalte paliere judiciare, judecători și procurori, ceea ce ar echivala cu un refuz nejustificat de aplicare a dispozițiilor art. 16 alin. 3 din Legea 317/2004 rep.

Pe de altă parte, într-o astfel de interpretare, s-ar conferi un algoritm de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii dintre magistrații ÎCCJ și PÎCCJ bazat pe o reprezentativitate dedusă din obținerea majorității în primul tur iar în caz contrar, de obținerea numărului cel mai mare de voturi în al doilea tur, algoritm total diferit față de algoritmul alegerii membrilor CSM de la alte paliere judiciare. Or, primul algoritm este fundamentat pe necesitatea alegerii candidaților pe criterii de reprezentativitate, fiind aleși doar cei care au obținut majoritatea în primul tur sau cel mai mare număr de voturi în al doilea tur, în timp ce al doilea algoritm nu ține cont de reprezentativitate, fiind aleși cei care au obținut cel mai mare număr de voturi în primul tur, fără a avea majoritate. Evident, în cea de-a doua ipoteză este pusă la îndoială însăși legitimitatea membrilor aleși potrivit celui de-al doilea algoritm.

Nu în ultimul rând, din rațiuni care țin de echitate, nu pot exista diferențieri în procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece aceste diferențieri ar fi contrare principiului egalității în drepturi, consacrat în dispozițiile art. 16 alin. 1 din Constituția României.

În ceea ce privește dispoziția de la art. 8 alin. 4, singura interpretare logică și teleologică constă în aceea că în turul doi al alegerilor participă judecătorii și procurorii clasati pe primele două locuri, însă pentru fiecare dintre locurile neocupate ca urmare a faptului că niciun candidat nu a obținut majoritatea în primul tur. A restrânge aplicarea acestor dispoziții doar la palierele unde există un singur loc ar echivala cu aplicarea discreționară a legii, ceea ce e nepermis, încălcându-se același principiu constituțional prevăzut în art. 16 alin. 1 din legea fundamentală. De altfel, prevederile art. 8 alin. 4 se aplică și în procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru care sunt rezervate două locuri în CSM (art.8 alin. 1 combinat cu art. 8 alin. 4 din

Legea 317/2004 rep.) În mod neîndoielnic, organizarea unui eventual tur secund pentru două locuri, cu primii doi candidați ar fi inutilă și contrară dispozițiilor art. 8 alin. 4 teza finală potrivit căreia *este ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii, candidatul care a obținut cel mai mare număr de voturi în turul doi al alegerilor*, fiind evident ca ambii vor fi aleși pe cele două locuri.

Nu poate fi trecut cu vederea nici ultimul exemplu generat de practica recentă, în care, după primul tur de scrutin, cele mai multe voturi la PÎCCJ le-a obținut doamna procuror Alina Albu, fără a obține majoritatea, secondată fiind de domnul procuror Daniel Horodniceanu iar după organizarea celui de-al doilea tur de scrutin, ordinea s-a inversat, fiind ales ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii domnul procuror Daniel Horodniceanu.

În același sens, este cât se poate de elocventă și interpretarea dată de Comitetul Electoral Permanent prin Hotărârea nr. 18/19.04.2022, potrivit căreia este necesar a se organiza și al doilea tur de scrutin în situația în care există doi candidați înscriși și niciunul dintre aceștia nu obține în primul tur majoritatea voturilor celor prezenți în adunarea generală. Chiar dacă interpretarea vizează procedura de desemnare a candidaților, între procedura de desemnare și cea de alegere nu există nicio diferențiere notabilă. Mai mult decât atât, regimul juridic aplicabil este același, legea nefăcând vreo diferențiere între procedura de desemnare și cea de alegere.

O interpretare adecvată a dispozițiilor legale invocate, cu consecința organizării unui al doilea tur de scrutin ar fi concordantă cu litera și spiritul legii și ar conferi legitimitate în alegerea tuturor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii dar și condiții identice de accedere în aceasta funcție de demnitate publică, pe baza de reprezentativitate și prin proceduri simetrice pentru toate palierele judiciare, după cum o interpretare contrară ar comporta discuții inclusiv în planul respectării dispozițiilor constituționale, o eventuală excepție neputând fi invocată, desigur, decât într-un proces pendinte.

Cu toate acestea, din jurisprudența Curții Constituționale rezultă în mod neîndoielnic faptul că este necesară obținerea majorității din primul tur pentru fiecare dintre membrii aleși în Consiliul Superior al Magistraturii, în caz contrar fiind necesară organizarea celui de-al doilea tur de scrutin.

În acest sens, invoc Decizia CCR nr. 374/2016, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Uniunea Națională a Judecătorilor din România în Dosarul nr. 2.668/2/2016 al Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și a constatat că dispozițiile [art. 54](#) alin. (1) teza întâi din Legea nr. 317/2004 sunt constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.

Din considerentele acestei decizii de admitere, considerente obligatorii, rezultă fără putere de tăgadă că este necesară obținerea majorității în primul tur pentru toți membrii aleși în Consiliul Superior al Magistraturii, în caz contrar fiind obligatorie organizarea celui de-al doilea tur de scrutin pentru toate palierele judiciare.

Astfel, potrivit punctului 48 din considerentele acestei decizii “Consiliul Superior al Magistraturii centralizează rezultatele votului din circumscripțiile tuturor curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea, dobândind calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii persoanele care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național: 3 judecători de la curțile de apel, 2 judecători de la tribunale și tribunalele specializate, 2 judecători de la judecătorii, 1 procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel, 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate și 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii. Dispozițiile legale stabilesc în sarcina Consiliului obligația de a centraliza rezultatele votului, transmise de către cele 6 adunări generale (3 ale judecătorilor și 3 ale procurorilor), precum și de Înalta Curte de Casație și Justiție și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și de a verifica legalitatea procedurilor de alegere a tuturor membrilor Consiliului. După centralizarea rezultatelor și soluționarea eventualelor contestații, în temeiul [art. 18](#) alin. (1) din lege, Consiliul Superior al Magistraturii alcătuieste **lista finală** cuprinzând magistrații aleși și o transmite Biroului permanent al Senatului. **Dispozițiile legale fac vorbire despre "lista finală", deci despre alegerea în cadrul aceleiași proceduri a tuturor membrilor Consiliului, rezultatul votului fiind centralizat într-un document care cuprinde judecătorii și procurorii care au obținut majoritatea de voturi în adunările generale sau cei care au obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al alegerilor.** În cazul în care opțiunea legiuitorului ar fi fost în sensul unor alegeri individuale, vizând fiecare membru în parte, aceste prevederi ar fi inutile, având în vedere că, în prealabil, dispozițiile [art. 4](#) și [5](#) din lege stabilesc componența fiecărei secții a Consiliului, iar reluarea soluției legislative în acest context ar fi redundantă. Or, legiuitorul reiterează întreaga componență a Consiliului ca rezultat al voturilor exprimate în cadrul alegerilor, tocmai pentru a sublinia **caracterul unitar și simultan** al procedurii și **caracterul general al alegerilor**, aspecte importante în calificarea duratei de 6 ani a mandatului membrilor Consiliului ca fiind inerentă organului colectiv.”

Prin urmare, nu pot fi nesocotite argumentele legiuitorului constituent care vin în spiritul aplicării dispozițiilor legale, astfel încât acestea să poată produce efecte juridice, menite a asigura reprezentativitatea și legitimitatea tuturor membrilor aleși în Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit procesului-verbal din data de 30.06.2022, de centralizare a voturilor, publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la parchetele de pe lângă tribunale au fost 424 votanți prezenți iar voturile au fost repartizate astfel:

- 263 voturi către domnul procuror Staicu Bogdan;
- 204 voturi către domnul procuror Sandu Claudiu;

- 200 voturi către subsemnatul;
- 139 voturi către domnul procuror Lascu Liviu-Alexandru;
- 36 voturi către domnul procuror Pârcălăbescu Nicolae.

În aceste condiții, raportat la argumentele expuse mai sus, se impune constatarea faptului că doar domnul procuror Staicu Bogdan a obținut majoritatea în primul tur, în timp ce, cel de-al loc alocat parchetelor de pe lângă tribunale nu a fost obținut pe baza majorității voturilor exprimate, majoritate care ar fi presupus obținerea unui nr. de 213 voturi (50% plus 1 din numărul votanților care a fost de 424).

Procentual, domnul procuror Sandu Claudiu a fost votat 48,11% din numărul alegătorilor, în timp ce subsemnatul de 47,16%, procentele fiind determinate prin raportarea numărului voturilor obținute la numărul votanților.

Ca atare, nu s-a obținut majoritatea pentru cel de-al doilea loc alocat parchetelor de pe lângă tribunale, fiind nefiresc să existe algoritmi diferiți de alegere a membrilor CSM, candidatul de la PICCJ fiind ales în condițiile organizării a două tururi de scrutin, spre deosebire de celelalte paliere judiciare.

Aceasta se impune cu atât mai mult cu cât prevederile art. 8 alin. (1) din Legea 317/2004 se aplică în mod corespunzător pentru toate palierele, aspect ce reiese din dispozițiile art. 16 alin. (3) din același act normativ (normă de trimitere), dar și din necesitatea asigurării conformității legii organice cu legea fundamentală, interpretarea Curții Constituționale derivată din considerentele unei decizii de admitere a unei excepții de neconstituționalitate, decizie obligatorie în integritate neputând fi nesocotită (considerentele Deciziei nr. 374/2016 - punctul 48).

Ca atare, solicit admiterea prezentei contestații cu consecința organizării celui de-al doilea tur de scrutin la parchete de pe lângă tribunale, între domnul procuror Sandu Claudiu și subsemnatul.

06.07.2022

Cu considerație,  
Flonta Sorin- Emil