

Către

spotmedia.ro

Subsemnatul Flonta Sorin Emil, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Salaj, candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea parchetelor de lângă tribunale, având în vedere articolul intitulat :”*Când Lia Savonea primește pasa perfectă. Cum pot fi distruse alegerile pentru CSM*”, publicat la data de 14.07.2022, vă solicit să publicați următorul

DREPT LA REPLICĂ:

Pentru corecta informare a opiniei publice, sunt nevoit să fac anumite precizări, în virtutea faptului că afirmațiile ce s-au făcut cu privire la persoana mea în cadrul articolului intitulat”*Când Lia Savonea primește pasa perfectă. Cum pot fi distruse alegerile pentru CSM*”, publicat la data de 14.07.2022, sunt menite a acredita ideea unei pretinse lipse de profesionalism a subsemnatului, cu scopul evident de a mă decredibiliza, în contextul în care am participat la alegerile pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea parchetelor de lângă tribunale, alegeri care nu au fost validate până în prezent.

Potrivit procesului-verbal din data de 30.06.2022, de centralizare a voturilor, publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la parchetele de pe lângă tribunale au fost 424 votanți prezenți iar voturile au fost repartizate astfel:

- 263 voturi către domnul procuror Staicu Bogdan;
- 204 voturi către domnul procuror Sandu Claudiu;
- 200 voturi către subsemnatul;
- 139 voturi către domnul procuror Lascu Liviu-Alexandru;
- 36 voturi către domnul procuror Pârcălăbescu Nicolae

De remarcat este faptul că 3 buletine de vot au fost anulate, iar în cazul celorlalte 421 voturi legal exprimate, fiecare opțiune pe buletinul de vot a vizat câte doi dintre candidații menționați mai sus.

Contestația pe care am înaintat-o Consiliului Superior al Magistraturii se circumscrie unui demers legal pe care l-am inițiat din perspectiva faptului că nu s-a obținut majoritate pentru locul al doilea alocat parchetelor de pe lângă

tribunale, iar dispozițiile legale impun organizarea celui de-al doilea tur de scrutin în astfel de situații.

Pe lângă argumentele deduse din interpretarea dispozițiilor legale aplicabile în această materie, în cuprinsul contestației am invocat Decizia CCR nr. 374/2016, prin care Curtea Constituțională a admis o excepție de neconstituționalitate iar din considerentele acestei decizii de admitere, considerente obligatorii, rezultă fără putere de tăgadă că este necesară obținerea majorității în primul tur pentru toți membrii aleși în Consiliul Superior al Magistraturii, în caz contrar fiind obligatorie organizarea celui de-al doilea tur de scrutin pentru toate palierele judiciare. Relevante în acest sens sunt mențiunile de la punctul 48 din Decizia CCR nr. 374/2016, dezvoltate în cuprinsul contestației anexate.

Astfel, potrivit punctului 48 din considerentele acestei decizii "*Consiliul Superior al Magistraturii centralizează rezultatele votului din circumscripțiile tuturor curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea, dobândind calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii persoanele care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național: 3 judecători de la curțile de apel, 2 judecători de la tribunale și tribunalele specializate, 2 judecători de la judecătorii, 1 procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel, 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate și 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii. Dispozițiile legale stabilesc în sarcina Consiliului obligația de a centraliza rezultatele votului, transmise de către cele 6 adunări generale (3 ale judecătorilor și 3 ale procurorilor), precum și de Înalta Curte de Casație și Justiție și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și de a verifica legalitatea procedurilor de alegere a tuturor membrilor Consiliului. După centralizarea rezultatelor și soluționarea eventualelor contestații, în temeiul art. 18 alin. (1) din lege, Consiliul Superior al Magistraturii alcătuiește **lista finală** cuprinzând magistrații aleși și o transmite Biroului permanent al Senatului. Dispozițiile legale fac vorbire despre "lista finală", deci despre alegerea în cadrul aceleiași proceduri a tuturor membrilor Consiliului, rezultatul votului fiind centralizat într-un document care cuprinde judecătorii și procurorii care au obținut majoritatea de voturi în adunările generale sau cei care au obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al alegerilor. În cazul în care opțiunea legiuitorului ar fi fost în sensul unor alegeri individuale, vizând fiecare membru în parte, aceste prevederi ar fi inutile, având în vedere că, în prealabil, dispozițiile art. 4 și 5 din lege stabilesc componența fiecărei secții a Consiliului, iar reluarea soluției legislative în acest context ar fi redundantă. Or, legiuitorul reiterează întreaga componență a Consiliului ca rezultat al voturilor exprimate*

în cadrul alegerilor, tocmai pentru a sublinia caracterul unitar și simultan al procedurii și caracterul general al alegerilor, aspecte importante în calificarea duratei de 6 ani a mandatului membrilor Consiliului ca fiind inerentă organului colectiv.”

Mențiunile din conținutul articolului cu următorul conținut “Dl Flonta, fost polițist, și-a bazat campania pe promisiunea că vechimea de polițist va fi asimilată ca vechime de magistrat pentru foștii polițiști deveniți procurori. Și evident pe asta se bazează în turul al doilea. Ca mostră de profesionalism al procurorului-polițist, în contestație, dl Flonta numește CCR “legiuitor constituant” sunt nereale.

Nu mi-am bazat campania pe promisiuni. Eu am întocmit un proiect în care am inserat 15 obiective, care vizează probleme generale ale sistemului judiciar pe care le-am identificat și am precizat explicit faptul că respectivele obiective nu pot fi catalogate ca promisiuni. În acest sens, fac trimitere la ultima frază din proiectul atașat, pe care vă solicit să-l publicați: *“Obiectivele pe care le-am prezentat, cu titlu exemplificativ, ar putea fi catalogate nu ca promisiuni, ci ca dispoziții nescrise ale unui „gentlemen’s agreement”, un acord nescris între oameni de onoare, astfel că, în ipoteza în care voi fi ales ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii, vă voi consulta anterior exprimării votului în chestiunile importante, pentru că, indiferent de conjunctură, membrul ales în Consiliul Superior al Magistraturii nu este decât un mandatar de-al dvs.”*

Cealaltă afirmație este și mai gravă. Sunt etichetat ca fiind „procurorul-polițist”, calitate care nu se regăsește nicăieri în nomenclatorul profesiilor. Mai apoi se susține că aș fi numit CCR „legiuitor constituant”, în cuprinsul contestației. Vă solicit publicarea contestației, cu mențiunea că terminologia folosită este următoarea:

„Prin urmare, nu pot fi nesocotite argumentele legiuitorului constituant care vin în spiritul aplicării dispozițiilor legale, astfel încât acestea să poată produce efecte juridice, menite a asigura reprezentativitatea și legitimitatea tuturor membrilor aleși în Consiliul Superior al Magistraturii.”

Afirmația este una pe care o susțin și în prezent în condițiile în care, în cuprinsul contestației, făcusem referire la necesitatea respectării dispozițiilor art. 16 din Constituție. Redau mai jos pasajul elocvent: “Nu în ultimul rând, din rațiuni care țin de echitate, nu pot exista diferențieri în procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece aceste diferențieri ar fi contrare principiului egalității în drepturi, consacrat în dispozițiile art. 16 alin. 1 din Constituția României. »

Desigur că afirmația « ca mostră de profesionalism al procurorului - polițist » este una vădit defăimătoare, neavenită și nefundamentată, în condițiile în care susținerile din articolul dvs. au fost scoase din context și interpretate

eronat, cu scopul de a mă decredibiliza. Este evident că sintagma « legiuitor constituant » a fost corect folosită, într-un alt context, nicidecum în modalitatea ce rezultă din articolul dvs.

Cu titlu exemplificativ, anexez Decizia CCR nr. 672/2021 în care s-a folosit această sintagmă de 8 ori. Prin urmare, sintagma este una adesea uzitată în domeniul juridic.

Mai grav este faptul că se pune în discuție profesionalismul subsemnatului, în condițiile în care am obținut gradul profesional aferent parchetului de pe lângă curtea de apel cu nota 9,050 și am promovat examenul pentru funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj cu nota 9,300, datele fiind publice pe site-ul CSM.

În încheiere, doresc să reiterez limitele trasate pentru exercitarea libertății de exprimare, conform legii fundamentale. Astfel, potrivit art. 30 alin. 6 din Constituție, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară și nici dreptul la propria imagine.

Vă rog să publicați în integralitate prezentul drept la replică și să-mi comunicați dovada publicării.

Anexez :

- Proiectul întocmit pentru alegerea ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii ;
- Contestația înaintată Consiliului Superior al Magistraturii ;
- Decizia CCR nr. 374/2016 ;
- Decizia CCR nr. 672/2021.

14.07.2022

Flonta Sorin Emil

