București, 10 martie 2022

Către: Domnul ***KLAUS WERNER IOHANNIS,***

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**Domnule Președinte,**

În conformitate cu **angajamentele României asumate prin Mecanismul de Cooperare și Verificare**, care prevăd inclusiv **consultări cu Comisia de la Veneția** în privința modificărilor importante care vizează domeniul justiției partidul Uniunea Salvați România vă transmite respectuos următoarea

**SOLICITARE**

**privind** **trimiterea în Parlament spre reexaminare a** Legii privind desființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (Pl-x nr. 44/2022)

În forma votată de Parlament pe data de 28 februarie și propusă de ministerul Justiției, legea privind desființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție nu respectă recomandările Comisiei de la Veneția. În această formă, infracțiunile comise de magistrați vor fi investigate de **procurori anume desemnați** de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la propunerea plenului Consiliului Superior al Magistraturii, **pentru o perioadă de patru ani. Proiectul de lege prevede desființarea Secției Speciale, fără ca dosarele de corupție ale magistraților să se întoarcă la DNA sau la DIICOT, în acest fel fiind afectată competența parchetelor specializate.**

Conform informațiilor apărute în presă, **Comisia de la Veneția a transmis deja Guvernului României** un draft de aviz în care se regăsește recomandarea ca **parchetele specializate în investigarea infracțiunilor de corupție ca DNA și DIICOT să capete competențe** de investigare a infracțiunilor comise de procurori sau judecători. Nu este o noutate, aceasta recomandare regăsindu-se și în avizul precedent, nr. 1036/2021 (în special paragraful nr. 68).

Mai mult decât atât, **Comisia de la Veneția solicită prin acest punct de vedere *„reformarea urgentă“* a mecanismului prin care cetățenii pot face sesizări penale împotriva judecătorilor și procurorilor**.

De asemenea, potrivit informațiilor publicate, ***Comisia de la Veneția regretă graba cu care controversata lege de desființare a Secției de Investigare a Infracțiunilor din Justiției (SIIJ) a trecut de Parlament, înainte ca un punct de vedere să poată fi elaborat de către Comisie***.

**Comisia de la Veneția urmează să emită avizul la data de 19 martie**, motiv pentru care, având în vedere obligațiile constituționale ale României cu privire la organismele europene, este **nejustificată graba Parlamentului de a adopta un proiect de lege** **fără a aștepta avizul menționat**, în ciuda solicitărilor exprese făcute în acest sens.

Reamintim că avizele anterioare referitoare la problema SIIJ nu au analizat noul mecanism propus prin prezenta lege. Consultările cu sistemul judiciar au fost superficiale, nu au fost convocate pentru a-și exprima un punct de vedere cu privire la acest proiect toate adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, avizul CSM a fost unul favorabil cu un vot de 11 la 8, iar dintre cei 11 care au votat favorabil, 3 membri CSM nu sunt magistrați. În plus, procedura *„fulger“* din Parlament ,unde proiectul a fost adoptat în mai puțin de 2 săptămâni, a încălcat grav recomandările MCV mai sus-menționate.

Chiar dacă, aparent, denumirea actului normativ supus controlului constituțional ar putea sugera concluzia desființării SIIJ, în concret **proiectul propune înlocuirea SIIJ cu un mecanism** care **menține elementele supuse criticilor** constante aduse modului de concepere a organizării și funcționării SIIJ în activitatea sa de aproape 4 ani, pe care le precizăm succint în continuare:

- Infracțiunile de corupție, dar și cele de infracționalitate organizată săvârșite de magistrați sunt infracțiuni speciale și pot fi mai bine anchetate și urmărite penal de către un personal specializat. În plus, anchetarea unor astfel de infracțiuni necesită adesea nu doar persoane cu experiență în anumite domenii, ci și mijloace tehnice suficiente, pe care direcțiile specializate de parchete le dețin, dar de care unitățile de parchet care funcționează pe lângă instanțele judecătorești nu dispun. Acest proiect îi exclude de la posibilitatea efectuării urmăririi penale față de magistrați tocmai pe procurorii care au cea mai mare experiență în domeniul corupției și al criminalității organizate și care se bucură de autonomie față de sistemul general de urmărire penală, un element foarte important care contribuie la eficiența urmăririi penale față de magistrați.

- Acest nou mecanism nu este însoțit de garanții specifice care să permită, pe de o parte, să se înlăture orice risc ca această secție să fie folosită ca instrument de control politic al activității respectivilor judecători și procurori, susceptibil să aducă atingere independenței acestora. Dimpotrivă, atât procurorul general al Parchetului de pe lângă ÎCCJ, cât și procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică sunt numiți politic de către președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul consultativ al Secției pentru procurori al CSM. În proiect nu există nici garanțiile că drepturile procurorilor participanți la selecție sau ale celor desemnați la propunerea plenului CSM de către procurorul general al Parchetului de pe lângă ÎCCJ în vederea efectuării urmăririi penale a magistraților sunt respectate.

- Prezentul proiect, prin crearea unor competențe speciale de anchetare a infracțiunilor săvârșite de magistrați, diferită de cea aplicabilă în cazul tuturor celorlalți cetățeni (unde competență au DNA și DIICOT), promovează și transmite sentimentul de neîncredere a magistraților în unitățile specializate de parchet, DNA și DIICOT, și de aplicare a unui tratament diferit, preferențial, magistraților față de celelalte categorii profesionale.

- Mai mult, se deschide astfel posibilitatea ca alte categorii socio-profesionale să pretindă scoaterea din sfera competenței DNA;

- Se menține regula de funcționare a SIIJ potrivit căreia, dacă alături de magistrați sunt anchetate și alte persoane, dosarul de corupție este transferat de la DNA sau DIICOT la procurorii anume desemnați să ancheteze magistrați. Această regulă a fost criticată întrucât permite ca, prin formularea unei plângeri fictive împotriva unui magistrat, dosarul să fie scos din competența DNA sau DIICOT și transferat la SIIJ – raportul GRECO din 23 martie 2018.

- Este de precizat că, în perioada în care a funcționat Secția de investigare a infracțiunilor din justiție, niciun dosar de corupție în sistemul judiciar nu a mai fost trimis în judecată, așa cum este menționat inclusiv în expunerea de motive a legii deduse controlului constituțional. Ceea ce nu menționează, însă, expunerea de motive, este că recomandările la nivel european, asumate de România în baza art. 148 din Constituția României, sunt în sensul refacerii competențelor Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. În schimb, în perioada în care Direcția specializată (Direcția Națională Anticorupție) a avut în competență fapte de corupție și asimilate corupției săvârșite de magistrați (2002 - octombrie 2018), „DNA a trimis în judecată 161 de magistrați (76 de procurori și 85 de judecători), iar până în prezent au fost deja condamnați 117 magistrați (56 de procurori, 60 de judecători și un magistrat asistent”[[1]](#footnote-2). Este de precizat că sunt cauze aflate în continuare în diferite faze de judecată. .

- Nicio altă categorie profesională nu are privilegiul de a-și selecta procurorii care să-i poată ancheta, așa cum este cazul magistraților din CSM.

- Un sistem de competențe asemănător cu acest sistem a existat în anii 2000, când rețelele de corupție din justiție ofereau protecție politicienilor corupți.

- Nu există criterii obiective, măsurabile, de selecție și nici criterii clare și obiective de încetare a desemnării, după cum nu există nicio cale procedurală de contestare a selecțiilor sau revocărilor (încetărilor) abuzive. Această din urmă lacună contravine și deciziei CEDO din speța Kovesi contra României din 05.08.2020, publicată în M.Of. al României nr. 112/02.02.2021. Aceste vulnerabilități se răsfrâng și asupra magistraților care urmează a fi anchetați, astfel încât putem observa că proiectul nu prezintă garanții că respectiva competență a procurorilor anume desemnați poate fi exercitată în privința magistraților cu respectarea deplină a cerințelor care decurg din articolele 47 și 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Cu privire la mecanismul de revocare din funcție a procurorilor desemnați, acesta este excesiv și discreționar, ineficiența nefiind definită în vreun fel și putând astfel să fie invocată și în legătură cu procurorii care obțin rezultate, dar sunt considerați în mod arbitrar ”ineficienți”.

- Principiul separării carierelor este încălcat flagrant de această lege deoarece judecătorii, care sunt majoritari în CSM, ajung să selecteze procurorii care să poată ancheta magistrații, în vreme ce nu există situații în care procurorii din CSM să decidă cu privire la cariera judecătorilor. Potrivit prevederilor legii, procurorul general al PÎCCJ poate doar să refuze propunerile Plenului CSM și nu este implicat în niciun fel în evaluarea candidaturilor la funcția de procuror anume desemnat, fiind evident că rolul determinant în procedura de numire revine Plenului CSM.

Concluzionând, astfel cum Comisia de la Veneția a subliniat, prezenta lege determină un real și inacceptabil regres, contrar recomandărilor și documentelor internaționale relevante, așa cum au fost reflectate inclusiv în prezentul punct de vedere al Comisiei. **Comisia de la Veneția a recomandat constant ca anchetarea faptelor de corupție să se facă de către procurori specializați**: „Deși nu propun și nu pledează pentru un model unic sau universal de agenție anticorupție, instrumentele (internaționale) de mai sus stabilesc clar o **obligație internațională a statelor de a asigura specializarea instituțională în sfera corupției**, **adică de a înființa organisme, departamente sau persoane specializate (în cadrul instituțiilor existente), responsabile cu combaterea corupției”[[2]](#footnote-3)**.

Astfel, singura soluție firească, în acord cu obligațiile constituționale ale României, raportat la instituțiile europene, rămâne desființarea necondiționată a Secției Speciale și restabilirea competențelor parchetelor specializate, precum DNA și DIICOT, așa cum au propus organismele europene relevante, propunerea legislativă criticată fiind de natură a încălca Raportul MCV și Avizele Comisiei de la Veneția, în concret obligațiile României de stat membru al Uniunii Europene și al Consiliului Europei.

1. Comunicat de presă al DNA, 15 februarie 2022 - <https://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=10991> [↑](#footnote-ref-2)
2. În cadrul **Avizului nr. 924/2018, Comisia de la Veneția** a constatat la par. 88, următoarele: „Ne putem întreba dacă recurgerea la procurori anticorupție specializați, cu acordarea unor garanții procedurale mai solide pentru judecătorii și procurorii investigați, fără înființarea unei structuri speciale în acest scop, nu ar fi o soluție mai potrivită dacă obiectivul legiuitorului ar fi într-adevăr acela de a combate și sancționa corupția din justiție. **Comisia de la Veneția a recunoscut în lucrările sale avantajele apelului la procurori specializați**, combinat cu căi adecvate de control judiciar, pentru investigarea unor zone sau infracțiuni foarte speciale, inclusiv corupția, spălarea de bani, traficul de influență etc. **În rest, pentru alte infracțiuni, ar trebui aplicat cadrul jurisdicțional de drept comun, ca în cazul oricărui cetățean al României**“. Evident este vorba despre specializarea procurorilor în funcție de categoriile de infracțiuni, nu de calitatea persoanei. [↑](#footnote-ref-3)