

**RAPORTUL DE CAZ AL COMISIEI DE IMPLEMENTARE A  
CODULUI DE ETICĂ PROFESIONALĂ**

COLEGIUL NAȚIONAL IAȘI  
INTRARE Nr. 31  
IESIRE zilea 16 luna 01 Anul 2019

Raportul Comisiei de implementare a Codului de etică profesională a fost elaborat în conformitate cu *Codul de etică profesională al Colegiului Național Iași*, NR. 5885/20.10.2014,

În urma sesizării primite cu privire la atitudinea , tonul folosit și situația conflictuala creata în data de 08 noiembrie 2018 în cancelaria Colegiului National de către doamna profesoara Radu Adriana Comisia de implementare a Codului de etică profesională a hotărât să fie aplicate ca metode de investigare audierea părților și audierea martorilor

A fost audiată partea care reclama situația – doamna profesoara Bliort Antonina – care a adus la cunoștința comisiei și alte probleme aparute în decursul anului în timpul colaborării dintre domnia sa și d-na profesoara Radu Adriana , situații care au dus la disconfortul colegilor și la probleme medicale ale doamnei profesoare Bliort.

În cadrul audierii martorilor ( doamnele profesoare Apetrei Dorina , Turcanasu Mihaela și Ungureanu Lavinia ) acestia au confirmat tonul ridicat și necorespunzător unei discutii colegiale și disconfortul creta în acea zi în cancelarie datorita interventiei d-nei profesoare Radu Adriana. Doamna Apetrei a subliniat că intreg comportamentul domnei prof Radu Adriana nu corespunde cu funcția de director-adjunct și cu valorile etice ale Colegiului National

Pe parcursul investigării cazului, partea reclamată a refuzat să răspunda în cadrul audierii și a cerut notificarea în scris despre primirea reclamației, în scopul de a formula o poziție scrisă , cu ajutorul unui avocat , cu privire la faptele imputate. În notificarea adresată părții reclamate, Comisia de implementare a Codului de etică profesională a precizat conținutul reclamației, natura informațiilor solicitate și a invitat-o pe doamna profesor Radu Adriana să-și exprime poziția în legătură cu problemele reclamate . Doamna profesoara a răspuns printr-o alta sesizare care nu este de competența Comisiei de etica , evitând răspunsul la problemele aparute și mentionand trecator ca este uimită de reclamatia facuta de domana profesoara Bliort

Raportul de caz constată:

- a) natura agresivă tonului și atitudinii doamnei profesoare Radu Adriana în cazul

situatiei semnalate

- b) veridicitatea faptelor imputate, constatare motivată pe baza probelor obținute în urma investigației

Comisia de implementare a Codului de etică profesională a analizat faptele mentionate de parte a reclamata și de martori și a formulat o concluzie referitoare la măsura în care faptele semnalate constituie sau nu o încălcare a Codului de etică profesională și o recomandare.

Tonul folosit de doamna profesoara Radu Adriana și atitudinea ei în discutia de pe 8 noiembrie cu doamna profesoara Bliort constituie o încălcare a **Codului de etică, Capitolul II, Art. 8, lit. a și e Art. 9 lit. g.**

Întrucât doamna profesoară Radu Adriana a încălcat Codul de Etica al Colegiului Național, Comisia de etică recomanda doamnei profesoare ca prin comportamentul și tonul adoptat în discutii să asigure un climat colegial și de colaborare, iar întreaga sa atitudine să fie corespunzatoare valorilor etice ale scolii noastre

COLEGIUL NATIONAL IAȘI  
INTRARE Nr. 134  
IEȘIRE Zilei 01 Luna Ianuarie Anul 2019

## Proces verbal

Întrucât astăzi, 22.01.2019, ora 9<sup>00</sup>, în cadrul sedinței Comisiei de Etică a Colegiului Național cu ierarhia tocmai ordine de zi analiza contestației depusă de d-na prof. Radu Adriana referitoare la raportul de casă întocmit la sesizare, d-nei Bliort Antonina.

D-nul prof. Oane A. Beauru este secolind în care d-na prof Radu a afferuat că doar este să formuleze un report scris și spune că s-a așteptat două săptămâni pentru a prezenta această parere scrisă; deoarece nu s-a depus nimic de acest timp, pe data de 07.01.2019 s-a început discutuirea pentru înlocuirea raportului de casă care a fost înregistrată la secretariat pe data de 14.01.2019. Întrucât d-na prof Radu a solicitat audierea în Comisie prin următor informare în plin inclusiv depunerea la Secretariu pe 10.01.2019; în formularul a ajuns la Comisia de Etică pe 14.01.2019 după depunerea raportului de casă, Comisia nefiind informată anterior despre acest plin.

Comisia concluzionează că, fără audierea și doamna Radu A, la dorința acesteia, și anularea raportul de casă întocmit anterior.

Brept, pentru care s-a întocmit prezentul proces verbal

/ sesizare pe data de 19.01.2019  
D-na prof. Bochotincau a aflat de sesizare  
pe data de 19.01.2019

Se adus la cunostinta parchet implicate

**COLEGIUL NAȚIONAL IAȘI**  
**COMISIA DE ETICĂ A COLEGIULUI NAȚIONAL IAȘI**  
**Nr. 38 / 14. 06. 2019**

**RAPORTUL DE CAZ AL COMISIEI DE IMPLEMENTARE A  
CODULUI DE ETICĂ PROFESIONALĂ**

Raportul Comisiei de implementare a Comisiei de Etică profesională a fost elaborat în conformitate cu Codul de etică profesională al Colegiului Național Iași, nr. 5885/20.10.2014,

În urma sesizării nr. 5484/09.11.2018 cu privire la atitudinea, tonul folosit și situația conflictuală creată în data de 08 noiembrie 2018, în cancelaria Colegiului Național Iași de către doamna profesoara Radu Adriana, Comisia de implementare a Codului de etică profesională a hotărât, la cererea părților implicate, să fie aplicate ca metode de investigare audierea părților, audierea martorilor și depunerea de înscrișuri.

Într-o primă fază au fost audiați martorii propuși de către partea reclamantă. Din conținutul declarațiilor acestora ( din care redăm paragrafe) a reieșit următoarea situație de fapt: D-na profesoară Radu țipa virulent, reproșându-i d-nei profesoare Bliorț anumite aspecte care nu au fost percepute deoarece d-nei profesoare Bliorț nu i s-a permis să răspundă; atmosfera era tensionată iar țipetele d-nei profesoare Radu erau un monolog, care reproşa ceva d-nei profesoare Bliorț; a existat un atac verbal tensionat.

Ulterior au fost audiați martorii propuși de partea reclamată. Din conținutul declarațiilor acestora ( din care redăm paragrafe) reiese o situație contrar opusă declaratiilor anterioare: Tonul folosit de către d-na profesoară Radu a fost ferm, serios, nimic neobișnuit; tonul a fost apăsat, hotărât, neleșinat, tonul unui om exasperat, ton de profesor, apăsat; tonul a fost colegial.

La solicitarea pesoanei reclamate ( d-na profesoară Radu Adriana) a fost audiată în fața comisiei de etică d-na profesoară Bliorț Antonina ( partea reclamată) , care a precizat că nu are de făcut comentarii sau adăugiri față de conținutul sesizării depuse.

Cu ocazia audierii părții reclamate în fața comisiei, d-na profesoară Radu ( partea reclamată) a susținut pe un ton vehement că discuția din cancelarie a decurs pe un ton normal, decent și nu și-a însușit nimic din sesizarea formulată de către d-na profesoară Bliorț.

Datorită contradicției flagrante dintre declarațiile martorilor propuși de ambele părți, Comisia de Etică a Colegiului Național Iași nu poate stabili cu obiectivitate dacă au fost încălcate norme de conduită colegială vis-a-vis de sesizarea nr. 5484/09.11.2018.

14.06.2019

Comisia:

Președinte

Secretar..

Membru..

Membru..

Membru..