

**R O M Â N I A**

**MINISTERUL PUBLIC**

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE**

***SECȚIA PARCHETELOR MILITARE***

**Bucureşti, Bvd. Libertăţii, nr.12-14, Sector 5, cod poştal: 050706,**

**tel:021/3193833, 021/3193856, fax: 021/3193889**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Nr. 2776/III/12/2020 15.09.2021**

**Către,**

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

**SECȚIA PENALĂ**

Urmare adresei noastre cu numărul de mai sus, din data de 15.06.2021, prin care am formulat contestaţie, în termen legal, împotriva **încheierii ÎCCJ nr. 09.10.2020** pronunțată în dosarul penal nr. 1045/1/2019/a1 și împotriva **încheierii ICCJ nr. 288 din data de 21.05.2021**, privind pe inculpaţii: ***gl.(rtr) Rus Iosif, Iliescu Ion și Voiculescu Voican Gelu***, vă transmitem motivele contestației, împreună cu traducerea din limba franceză a comunicatului oficial de presă privind activitățile unei societăți franceze în timpul războiului civil din Siria.

\*\*\*

**Analizând cele două încheieri ale ÎCCJ, înțelegem să contestăm următoarele:**

**1.** **Excluderea din materialul de urmărire penală a stenogramelor declarațiilor persoanelor audiate de *Comisia senatorială de cercetare a evenimentelor din decembrie 1989.***

Pentru a dispune excluderea, judecătorul de cameră preliminară a consemnat următoarele: ”*Referitor la aceste mijloace de probă constând în ”declarații” date de mai multe persoane în fața Comisiei senatoriale se observă că nu au fost obținute de un organ judiciar dintre cele la care se face referire prin CPP, nu au fost date în cadrul unui proces penal, respectiv a unei proceduri judiciare începute și desfășurate între momentul începerii urmăririi penale in rem și al sesizării instanței de judecată și nici la un moment procesual stabilit de lege, în raport de care să se poată aprecia asupra calității procesuale a părților la momentul relatării asupra împrejurărilor faptice din decembrie 1989. Ca atare, aceste relatări nu constituie declarații în sensul normelor de procedură..... S-ar putea aprecia că procurorul le-a considerat ca fiind declarații de martori... însă, așa cum s-a arătat, pentru a putea constitui probă într-un proces penal, relatările făcute de aceste persoane în legătură cu evenimentele din 1989, trebuie să fie obținute prin mijloace prevăzute de lege, condiție ce nu este realizată în cauză. Astfel, pe lângă neîndeplinirea condițiilor legale privind audierea persoanelor în procesul penal, audierile realizate în fața Comisiei senatoriale nu îndeplinesc nici condițiile procedurale privind respectarea drepturilor și obligațiilor martorului.... Judecătorul de camera preliminară observă că, în expunerea situație de fapt din cuprinsul actului de sesizare, procurorul a menționat printre elementele probatorii și declarațiile lui Ion Iliescu, Voiculescu Voican Gelu…date în fața comisiei senatoriale...reținând că sunt mijloace de probă...Judecătorul de cameră preliminară constată că unele dintre persoanele audiate în această modalitate (Ion Iliescu și Voiculescu Voican Gelu) au dobândit, ulterior, în cauză calitatea de suspect, inculpat, iar în final, după finalizarea urmăririi penale procurorul a apreciat că se impune chiar trimiterea lor în judecată, împrejurare în raport de care se apreciază că au fost nesocotite și prevederile art. 118 C.p.p... Or, chiar și pentru ipoteza aprecierii de către procuror a acestor mijloace de probă ca reprezentând declarații de inculpat, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt respectate prevederile legale instituite de dispozițiile art. 104 C.p.p. prin raportare la prevederile art. 107-110 C.p.p... și nici cele prin care se garantează exercitarea drepturilor fundamentale ale persoanei suspectate/acuzate astfel cum sunt aplicate în legislația națională și europeană (Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22.05.2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale)... Prin urmare, având în vedere că sunt mijloace de probă obținute cu eludarea prevederilor legale în materia ascultării și consemnării depozițiilor inculpaților, judecătorul de cameră preliminară constată nulitatea acestor depoziții date în fața Comisiei Senatoriale privind relatările lui Ion Iliescu și Voiculescu Voican Gelu...se apreciază că, prin obținerea și folosirea acestor probe s-a cauzat inculpaților o vătămare atât din perspectiva dreptului la informare, cât și a dreptului la apărare, componente ale principiului legalității ale procesului penal... În consecință, sancțiunea ce urmează a fi dispusă este cea de excludere a actelor intitulate declarații care conțin relatările făcute de Voican Voiculescu Gelu și Iliescu Ion în fața Comisiei Senatoriale. Contrar susținerilor parchetului, aceste acte nu pot fi apreciate de judecătorul de cameră preliminară nici ca înscrisuri, având în vedere că, deși cuprind mențiuni de natură a oferi, în opinia procurorului, o informare cu privire la fapte sau împrejurări în legătură cu evenimentele din decembrie 1989, aceste relatări au fost făcute chiar de persoanele trimise în judecată, la un moment ulterior comiterii pretinsei fapte ilicite, prin urmare nu pot releva elemente care să servească la existența sau constatarea infracțiunii ce li se impută sau la cunoașterea unor împrejurări care au importanță pentru justa soluționare a cauzei.”*

**Motivarea expusă de judecătorul de cameră preliminară și dispoziția de excludere din materialul de urmărire penală a stenogramelor declarațiilor obținute de *Comisia senatorială* sunt neîntemeiate, pentru considerentele ce vor fi expuse în cele ce urmează.**

Parlamentul României este organul reprezentativ suprem al Poporului Român și unica autoritate legiuitoare a României.

Așa cum s-a arătat prin rechizitoriul SPM, *pentru a răspunde unei presiuni din partea societății, Senatul României a considerat necesar să voteze constituirea unei „Comisii Senatoriale de cercetare a evenimentelor din decembrie 1989”, iniţiativă aprobată de Parlamentul României.*

*O primă Comisie a activat în legislatura 1990-1992, sub conducerea senatorului FSN Nicolaescu Sergiu, care a dat publicităţii un raport personal, la finele anului 1992. În ansamblu, materialul rezultat s-a referit la decesul generalului Milea Vasile (fost ministru al apărării), la împrejurările în care au decedat generalii Nuţă Constantin şi Mihalea Velicu şi la acţiunile fostului Departament al Securităţii Statului (DSS), fără a face consideraţii de natură a clarifica activitatea acestei instituţii în contextul Revoluţiei.*

*Întrucât nu au fost formulate răspunsurile aşteptate de societate, în legislatura 1992-1996, Parlamentul României a aprobat constituirea unei noi Comisii Senatoriale, cu acelaşi titlu şi atribuţii ca şi prima, care să-i continue activitatea şi să emită un raport oficial. Componenţa Comisiei a fost în concordanţă cu modul de reprezentare a partidelor politice în Parlamentul acelei legislaturi, respectiv PDSR, PNL, PNŢ-CD, PUNR, PD, PSM şi UDMR.*

*Materialul rezultat, sute de stenograme întocmite în urma audierilor, reprezintă o sursă deosebit de valoroasă de relatări ale celor mai mult sau mai puţin implicaţi în evenimentele revoluționare.*

*Faptul că au fost audiate persoane care au deţinut funcţii importante, unele cu rol evident de decizie în sistemul naţional de apărare, într-o perioadă relativ apropiată de data producerii faptelor cercetate, conferă autenticitate şi credibilitate materialului probator obținut.*

*Stenogramele ce au rezultat* ***sunt înscrisuri*** *ce pot servi ca mijloace de probă, întrucât, din conţinutul lor, rezultă numeroase fapte sau împrejurări de natură să contribuie la aflarea adevărului. În urma demersurilor efectuate de procurorii militari angajaţi în cercetările recente, s-a obţinut declasificarea tuturor stenogramelor, ele putând astfel fi ataşate la dosarul cauzei, pentru a servi aflării adevărului.*

Pentru a formula acuzațiile din rechizitoriul SPM, stenogramele declarațiilor persoanelor audiate de Comisia Senatorială au avut un rol foarte important, fiind catalogate ca ***înscrisuri*** (art. 97 lit.e Cpp.) **ce constituie probe care ajută la constatarea existenței infracțiunilor, identificarea persoanelor vinovate și cunoașterea împrejurărilor necesare justei soluționări a dosarului.**

Înscrisurile întocmite de Comisia Senatorială sunt cu atât mai relevante ca probe deoarece, în foarte multe cazuri, conțin relatările unor persoane care au decedat înaintea anului 2016 când a fost reluată cercetarea penală în dosarul cauzei.

Din cuprinsul actului de sesizare rezultă fără echivoc faptul că toate stenogramele Comisiei **reprezintă înscrisuri**. Într-un mod cât se poate de clar, la capitulul **C** al rechizitoriului (pag 461) intitulat Mijloacele de Probă, atunci când sunt enumerate *Înscrisurile și documentele*(militare şi civile) pe care s-a întemeiat acuzația, au fost indicate ”370 de volume cu stenograme şi documente (dintre care, 301 volume reprezintă *stenogramele* persoanelor audiate) *declasificate*, realizate de Comisia Senatorială pentru Cercetarea Evenimentelor din Decembrie 1989”. Astfel, apare ca surprinzătoare afirmația judecătorului de camera preliminară conform căreia *”s-ar putea aprecia că procurorul le-a considerat ca fiind declarații de martori”.*

Considerăm că distincția dintre noțiunile de probă si mijloc de probă este relevantă pentru stabilirea legalității administrării acestor înscrisuri. Conform definiției art. 97alin.2 lit. e) C.pr.pen., art.198 C.pr.pen., înscrisurile sunt mijloace de probă ce pot fi obținute prin procedee probatorii ca percheziția, ridicarea de obiecte sau inscrisuri, cercetare la fața locului, dar nu prin audierea respectivelor persoane **în sensul codului de procedură penală**, cum este prezentat raționamentul judecătorului de cameră preliminară.

O analiză obiectivă a modalității obținerii stenogramelor declarațiilor persoanelor audiate de *Comisie*, a scopului urmărit prin instituirea Comisiei, va releva că toate stenogramele sunt relevante pentru aflarea **adevărului** cu privire la Revoluția din decembrie 1989.

Nu există niciun temei pentru a concluziona că aceste stenograme nu constituie înscrisuri, ca probe legal administrate în procesul penal. Ca mijloc de probă, din conținutul stenogramelor **rezultă fapte sau împrejurări de natură să contribuie la aflarea adevărului, fiind astfel realizată cerința art.198 al.1 Cpp.**

Prin administrarea acestui probatoriu nu s-a cauzat inculpaților o vătămare din perspectivele dreptului la informare și a dreptului la apărare, dreptul inculpaților la consultarea materialului de urmărire penală nefiind alterat. Mai mult, acuzațiile la adresa acestora au fost fundamentate pe coroborarea conținutului stenogramelor cu toate celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

În același timp, administrarea probei cu înscrisuri s-a făcut cu respectarea principiilor de legalitate (procedeul probatoriu este prevăzut de lege, iar mijlocul de probă nu este interzis), de relevanță, de pertinență, de concludență și de valoare probantă. Au fost respectate întocmai garanțiile unui proces echitabil și implicit principiul loialității administrării probei ( art 101 C.pr.pen.).

Judecătorul de camera preliminară a plecat de la premisa eronată conform căreia stenogramele Comisiei sunt declarații de martor în sensul Cpp. În aceste condiții, orice discuție despre încălcarea prevederilor art.104 Cpp rap. la art. 107-110 Cpp (reguli în materie de audiere a persoanelor în cursul procesului penal) nu este pertinentă.

Totodată**, se constată că legislația penală nu condiționează valabilitatea ca probă a unui înscris în funcție de momentul la care respectivul înscris a fost întocmit, anularea probei după acest criteriu nefiind reglementată de legiuitor.**

Cu referire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 118 Cpp (dreptul martorului de a nu se autoacuza), reiterăm aceeași paradigmă: **stenogramele Comisiei Senatoriale** **reprezintă** **înscrisuri**. Acestui mijloc legal de probă nu i se aplică prevederile art. 118 Cpp. Pe cale de consecință, nu există impediment legal pentru a administra ca probă stenogramele cu privire la inculpații Iliescu Ion și Voiculescu Voican Gelu.

*Literatura de specialitate, atunci când face referiri la ”privilegiul împotriva autoincriminării”, relevă că acest privilegiu este privit ca un principiu conform căruia statul nu poate obliga un suspect să coopereze cu acuzarea prin oferirea de probe ce l-ar putea incrimina (Codul de procedură penală – comentariu pe articole, ediția 3, Editura C H Beck, pag 1331)*

Cu privire la stenogramele în cauză, nu suntem în situația în care inculpații să fi fost obligați să predea un înscris incriminator, având în vedere că înscrisurile în cauză (stenogramele) s-au aflat în posesia unui terț – Parlamentul României.

*Pentru rechizitoriul SPM a fost deosebit de edificatoare stenograma* Comisiei Senatoriale (dosar nr. 181/J.I.4 – St nr. 98 din 30.05.1994)**.** Voiculescu Voican Gelu**,**fiind întrebat despre autorii diversiunii din decembrie 1989, a răspuns *„V-am spus, a făcut-o armata, fie cu scopul ca să elimine echipa nedorită care s-a substituit celei care trebuia să fie cu adevărat, fie ca* ***să şteargă şi să poată pune condiţii după aceea, pentru că lui Iliescu i s-au pus condiţii, să şteargă cu buretele ce a fost la Timişoara şi ce a fost în 21 şi 22 decembrie****, că armata a fost, a făcut şi a dres”*.Din analiza conținutului acestui înscris, **prin coroborare cu celelalte probe ale dosarului (declarația martorului Roman Petre de exemplu)**, a rezultat un adevărat ”*pact*” între factorii militari de decizie ai MApN și Iliescu Ion (veritabil lider politico-militar al statului român), după cum este pe larg relevat prin rechizitoriul SPM.

Chiar și în ipoteza în care art. 118 Cpp se interpretează *in extenso, se poate observa că prin conținutul acestui pasaj din stenogramă, inculpatul Voiculescu nu s-a autoacuzat, ci l-a plasat pe coinculpatul Iliescu Ion ca fiind elementul cheie în ceea ce privește inducerea în eroare realizată în decembrie 1989.*

Pentru susținerea punctelor de vedere mai sus exprimate, în mod deosebit este relevantă **hotărârea CEDO din 03.07.2012**, pronunțată în cauzele *reunite Stănculescu contra României și Chițac contra României*. Cei doi reclamanți, factori militari de decizie în intervalul revoluționar, au fost nominalizați de către Comisia Senatorială (constituită în anul 1990) ca făcând parte dintre persoanele posibil responsabile pentru reprimarea Revoluției din Timișoara, în urma căreia au rezultat multiple decese și răniri de persoane. Referitor la dreptul de a beneficia de prezența și audierea martorilor apărării în aceleași condiții cu martorii acuzării (art. 6 par. 3 lit d), reclamanții au considerat că acest drept le-a fost încălcat în special prin folosirea în cadrul procedurilor de judecată a probelor extrajudiciare constituite în fața Comisiei Senatoriale.

Curtea a stipulat că este esențial ca procedura în întregul său să fie una echitabilă, cu luarea în considerare nu doar a drepturilor reclamanților, dar și a interesului public, al victimelor și chiar a drepturilor martorilor, acolo unde este cazul.

CEDO a constatat că declarațiile extrajudiciare (audierile efectuate la comisia senatorială) au fost coroborate cu alte probe administrate, iar în opinia Curții, declarațiile extrajudiciare nu au fost exclusive și nici determinante în condamnarea reclamanților.

CEDO a apreciat că nu există vreo aparență de încălcare a drepturilor garantate de art. 6 par. 1 din Convenție, acest capăt de cerere al reclamanților fiind în mod vădit neîntemeiat, ceea ce a impus respingerea lui .

Pe cale de consecință, folosirea stenogramelor ca probă a acuzării a fost deja validată de CEDO iar considerentele hotărârii curții europene se aplică *mutatis mutandis*. Implicit, CEDO confirmă că prevederile art. 6 din Convenție – *Dreptul la un proces echitabil* au fost respectate prin administrarea probei cu aceste înscrisuri.

Sunt necesare și câteva considerații referitoare la principiul loialității administrării probelor. Conform art. 101 Cpp, principiul interzice folosirea violenței, amenințării ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri în scopul de a se obține proba; se interzice folosirea de metode sau tehnici de ascultare care afectează capacitatea persoanei de a-și aminti sau de a relata în mod conștient și voluntar faptele care constituie obiectul probei, chiar dacă persoana ascultată și-ar da consimțământul pentru utilizarea unei asemenea metode sau tehnici de ascultare ; se interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe (ÎCCJ, Secția penală, încheierea nr.1062/05.12.2016, definitive, dosar nr. 3437/1/2016/a1).

Prin raportare la exigența acestui articol și modul în care au fost administrate probele în cursul urmăririi penale, este evident că nu se poate vorbi de neloialitate în administrarea stenogramelor Comisiei Senatoriale, concluzie valabilă pentru totalitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale.

**2. Excluderea „*Sintezei aspectelor rezultate din anchetele efectuate de parchetele militare în perioada 1990 – 1994, în cauzele privind evenimentele din* *decembrie 1989*” din materialul probator al dosarului.**

**Judecătorul de cameră preliminară a stabilit că Sinteza a fost întocmită ”ulterior comiterii faptelor și conține aprecieri ale unui organ judiciar ce conține aprecieri faptice ce au făcut obiectul unor alte dosare penale…Or, aprecierile organului judiciar redate în mod sintetic într-un document necaracterizat nu pot constitui nici înscrisuri…”**

*Sinteza* a fost elaborată de Secţia Parchetelor Militare, fiind în prealabil solicitată de Parlamentul României – Comisia Senatorială pentru studierea evenimentelor din decembrie 1989. Ea a fost fundamentată pe probele administrate într-un număr uriaș de **dosare penale** instrumentate în timp de parchetele militare. Stările de fapt reținute în cadrul acestor dosare s-au întemeiat pe mii de declarații, multiple înscrisuri, **toate legal obținute și administrate, parte integrantă din materialul probator al dosarului SPM nr.11/P/2014**.

Acest înscris a servit pentru a evidenția eficient efectele instalării psihozei generalizate a terorismului, psihoză **generată, întreținută și amplificată** de factorii esențiali de decizie politico-militară care au preluat puterea în statul roman, în vederea realizării scopurilor arătate prin rechizitoriul SPM.

Pentru aceleași argumente enunțate la punctul 1 al prezentului paragraf, **Sinteza reprezintă un înscris** care, **prin coroborare cu restul probelor**, a ajutat pentru aflărea **adevărului** despre Revoluția din decembrie 1989. Reiterăm faptul că legislația penală nu condiționează valabilitatea ca probă a unui înscris în funcție de momentul la care respectivul înscris a fost întocmit, anularea probei după acest criteriu nefiind reglementată . Procedând astfel pentru anularea probei, judecătorul de camera preliminară a adăugat la legea de procedură penală.

Este relevant și aspectul conform căruia Sinteza a fost solicitată de Comisia Senatorială despre care s-a vorbit la punctul anterior. Or, tocmai concluziile Comisiei (care s-au întemeiat și pe conținutul Sintezei) au fost validate de CEDO, după cum s-a argumentat mai sus. Acest aspect constituie un argument suplimentar pentru a considera că administrarea ca probă a Sintezei a respectat exigența legii, nefiind vătămat în vreun fel dreptul inculpaților la un proces echitabil.

**3. Excluderea materialului probator intitulat ”Punctul de vedere preliminar al SRI cu privire la evenimentele din decembrie 1989”**

**Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că punctul de vedere al SRI "a fost obținut ulterior comiterii faptelor imputate inculpaților și conțin informații prezentate de reprezentanții unei entități ce a fost implicate în mod direct în pretinsa activitate infracțională”.**

**SRI a fost înființat după Revoluție** și este principalul serviciu de informații cu atribuții privitoare la siguranţa naţională a României, parte componentă a sistemului naţional de apărare al României. Așadar, punctul de vedere preliminar al SRI cu privire la Revoluție, nu poare fi pur și simplu ignorat. Prin coroborare cu restul probelor din dosar, a ajutat la înțelegerea anumitor stări de fapt ce au interesat soluționarea dosarului.

Sunt întrunite condițiile legale pentru a califica *punctul de vedere* ca fiind înscris (probă în procesul penal). Totodată, legislația penală nu condiționează valabilitatea ca probă a unui înscris în funcție de momentul la care respectivul înscris a fost întocmit, acesta nefiind un criteriu legal de excludere a probelor.

De asemenea, suspiciunea invocată de judecătorul de camera preliminară cu privire la loialitatea celor consemnate prin acest înscris, nu are fundament.

Probele nu au valoare prestabilită, iar cunoaşterea unor împrejurări care rezultă din acest înscris poate sprijini efectuarea **cercetării judecătoreşti**, nemijlocite şi contradictorii, pentru lămurirea stării de fapt.

Prin administrarea acestei probe nu au fost aduse atingeri drepturilor inculpaților de a-și exercita dreptul la apărare.

**4. Excluderea din materialul probator a Documentarului MStM al MApN și a documentelor de arhivă ale Statului Major General cu privire la acțiunile Direcția Generală a Armatei.**

Judecătorul a apreciat, la fel ca în cazul punctului de vedere al SRI, că aceste materiale probatorii ”***au fost obținute ulterior comiterii faptelor imputate inculpaților și conțin informații prezentate de reprezentanții unei entități ce au fost implicate în mod direct în pretinsa activitate infracțională”.***

Argumentele invocate la punctele anterioare se aplică în mod corespunzător și cu privire la Documentarul MStM al MApN și la documentele de arhivă ale Statului Major General. Aceste veritabile înscrisuri contribuie la aflarea adevărului și nu sunt temeiuri să fie excluse din materialul probator al cauzei, nefiind relevant momentul la care au fost întocmite. Practic, judecătorul de camera preliminară a cenzurat cu un argument artificial probe determinante pentru aflarea adevărului în legătură cu evenimentele revoluționare.

**Documentarul privind Marele Stat Major din cadrul Ministerului Apărării Naţionale** relevă că, la 22 decembrie 1989, orele 11:45, gl. Ceauşescu Ilie (încă adjunct al ministrului apărării naţionale şi secretar al Consiliului Politic al Armatei) a emis **nota telefonică nr. 37** prin care a ordonat „***obligativitatea unităţilor armatei de a* *acţiona conform stării de necesitate*” (**reamintim că la orele 10:51 ale zilei de 22 decembrie 1989, preşedintele Ceauşescu Nicolae, prin decret prezidenţial, a instituit starea de necesitate pe întregul teritoriu al ţării).

Acelaşi înscris arată că, la orele 14:10 ale zilei de 22 decembrie 1989, unităţilor militare li s-au ordonat, **prin notele telefonice 38 şi 39,** următoarele: „1*. Unităţile militare de pe întregul teritoriu al ţării se retrag în cazărmi, în ordine şi cu calm, fără a se lăsa provocate, dezarmate sau dispersate. 2.Unităţile militare care sunt angrenate în faţa sediilor judeţene de partid, vor calma spiritele, fără să tragă, după care se retrag în unităţi. 3. În unităţi se va organiza apărarea cazărmilor şi a tuturor obiectivelor militare.* ***4. Se vor executa numai ordinele transmise de la Ministerul Apărării Naţionale. 5. Faţă de cele ordonate, comandanţii militari să asigure paza obiectivelor civile de importanţă deosebită cu subunităţi înarmate care să nu tragă decât în situaţia în care sunt atacate de grupuri înarmate cu arme de foc****. 6. Pentru stabilirea priorităţilor în asigurarea pazei, comandanţii militari să se pună de acord cu reprezentanţii organelor locale. 7. Militarii care asigură paza acestor obiective să poarte pe mâna**stângă banderola tricoloră.”*Notele telefonice au avut la bază Directiva ministrului apărării naţionale (în acel moment prerogativele ministrului apărării au aparţinut gl.lt. Stănculescu Atanasie Victor), acestea fiind ordonate de gl. Eftimescu Nicolae (prim locţiitor al şefului MStM şi şef al Direcţiei Operaţii).

Notele telefonice nr. **38** şi **39** sunt esențiale pentru înțelegerea succesiunii evenimentelor tragice ce au debutat în seara zilei de 22 decembrie 1989. În primul rând, se poate afirma că **acesta a fost momentul când conducerea superioară a Ministerului Apărării Naționale a preluat prerogativele comandantului suprem**.

Apoi, se observă că s-a transmis ca unitățile militare să asigure paza obiectivelor civile de importanță deosebită cu unități înarmate care să tragă în situația atacării lor de către grupuri înarmate cu arme de foc.  **Ordinul a fost emis în condițiile în care, la acea oră a zilei de 22 decembrie 1989 în toată țara era o situație calmă, revoluționarii fraternizaseră cu toate forțele armate ale României şi astfel nu existau motive întemeiate pentru reînarmarea trupelor și trimiterea lor în stradă**.

Consecința acestei situații a fost că, la orele 14:15, gl. lt. Stănculescu Atanasie Victor (ministru al apărării în acel moment) a ordonat trimiterea unor subunități de infanterie și parașutiști la TVR susținute de blindate. Apoi, între orele 14:00-16:00 au fost trimise forțe ale MApN la *Palatul* *Primăverii, Casa Scânteii, Piaţa Palatului* - sediul CC al PCR, *Banca Naţională a* *României, Radiodifuziunea Română*, precum şi la marile întreprinderi din capitală. O atenţie deosebită s-a acordat întăririi pazei şi apărării aeroporturilor Otopeni şi Băneasa, precum şi a sediului MApN.

Examinarea documentelor militare privitoare la forţele dispuse pentru paza acestor obiective, relevă totala lipsă de temei în această privinţă, având în vedere că, în mod obiectiv, nu exista riscul ca „***forţe* *înarmate cu arme militare***” să acţioneze împotriva obiectivelor enumerate.

În marile oraşe ale României s-au executat ordinele MApN date prin notele telefonice nr. 38 şi 39, astfel încât şi aici s-a trecut la paza armată a obiectivelor civile şi militare.

Prin coroborare cu alte probe administrate în cauză s-a evidenţiat că notele telefonice 38 şi 39 din data de 22 decembrie 1989 au fost recepţionate de unitățile militare din teritoriu.

Documentele de arhivă ale Statului Major General cu privire la acțiunile DGA sunt, deopotrivă, relevante pentru a înțelege cum s-a realizat *inducerea în eroare* și cine a realizat acest procedeu militar soldat cu consecințe deosebit de grave. Prin rechizitoriul SPM au fost redate pasajele edificatoare conținute de aceste documente militare.

**Revoluția din 1989 a însemnat și o situație militară extraordinar de complexă, unică în istoria națională (cel puțin).**

Așa fiind, pentru înțelegerea fenomenului militar, analizele specifice-militare, făcute în interiorul MApN de structuri militare specializate, **sunt esențiale pentru aflarea adevărului**. Este firesc faptul că aceste analize au necesitat timp pentru finalizare. Timpul a fost necesar, pe de o parte, tocmai ca urmare a complexității situației militare supuse analizei, iar pe de altă parte, ca urmare a climatului existent în România, în perioada post-revoluționară.

Mai mult, orice analiză cu privire la operațiunile de tip militar poate fi făcută în mod competent doar de structurile MApN.

Analiza loială a acestor probe va evidenția importanța lor, tocmai având în vedere că au ajutat la formularea acuzațiilor din dosar. Faptul că aceste înscrisuri au fost realizate în timp ce puterea politico-militară era exercitată tocmai de persoanele trimise în judecată pentru consecințele tragice ale evenimentelor din decembrie 1989 este de maximă importanță, conferind credibilitate.

Dacă prin intermediul acestor înscrisuri s-ar fi continuat *inducerea în eroare* începută la 22 decembrie 1989, exista temei pentru a le considera suspecte. Însă, prin conținutul lor concret, înscrisurile au completat celelalte probe și astfel a devenit evidentă acțiunea sistematică de *inducere în eroare* exercitată de factorii decizionali politico- militari.

Reținem cu privire la condițiile necesare înscrisului ca mijloc de probă că reprezintă un act unilateral sau convențional, care emană de la una sau mai multe persoane juridice de drept public (inclusiv organe judiciare) sau de drept privat ori care aparține acestor persoane și care cuprinde date despre un act sau fapt juridic, indiferent de suportul material ori de modalitatea de conservare și stocare (M.Udroiu, Sinteze de procedură penală, partea generală, pag.550, Editura CH Beck).

Reiterăm faptul că art. 198 al 1 Cpp stipulează că înscrisurile pot servi ca mijloc de probă dacă din conținutul lor rezultă fapte sau împrejurări de natură să contribuie la aflarea adevărului. Condițiile articolului de procedură penală sunt îndeplinite de Documentarul MStM al MApN și de documentele de arhivă ale Statului Major General cu privire la acțiunile DGA. Aceste probe, prin coroborare cu celelalte probe administrate în faza de urmărire penală au contribuit la aflarea adevărului despre modul de exercitare a inducerii în eroare din decembrie 1989 și despre persoanele care au săvârșit inducerea în eroare.

De altfel, instanța are posibilitatea ca, prin **judecata pe fond** a cauzei, să analizeze valoarea probatorie a Documentarului MStM al MApN și a documentelor de arhivă ale Statului Major General cu privire la acțiunile DGA.

**5. Constatarea neregularității actului de sesizare prin raportare la numărul și conținutul volumelor de urmărire penală.**

La data de 15 aprilie 2019 dosarul SPM nr. 11/P/2019 a fost înaintat ICCJ, spre competentă soluționare. Prin adresa de înaintare s-a menționat că dosarul este compus din 2755 volume, la care se adaugă cele 234 volume ale dosarului SPM 200/P/2007, totalizând astfel 2989 volume**. Procedura de predare-primire a dosarului a fost în mod riguros îndeplinită, grefierul ICCJ desemnat să preia dosarul semnând pentru primirea numărului de volume anteindicat.**

**Ulterior, în cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară a constatat că numărul total al volumelor dosarului este de 2995, așadar cu șase volume în plus.**

***Prin intermediul precizărilor pentru remedierea aspectelor de neregularitate ale rechizitoriului SPM (04.02.2021) s-a arătat că*** în urma efectuării urmăririi penale în dosarul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare, având numărul 11/P/2014 a fost constituit un număr de **2995 de volume** (conform p.v. din data de 16.05.2019 din dosarul ICCJ nr. 1045/1/2019), incluzând volumele dos.SPM nr.200/P/2007, **achiesându-se** astfel la numărătoarea efectuată de judecătorul de camera preliminară.

S-a procedat în acest fel având în vedere că un eventual număr mai mare de volume (aflate în posesia instanței) nu afectează drepturile inculpaților în niciun fel. Analiza acestor volume (eventual în plus) va releva că nu au un conținut care să modifice stările de fapt și/sau de drept stabilite prin rechizitoriul SPM.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpații au exercitat dreptul de a consulta întregul material de urmărire penală, așadar inclusiv volumele considerate ca fiind în plus. Pe cale de consecință, dreptul lor la apărare nu a fost alterat. Se putea lua în calcul o vătămare a drepturilor inculpaților doar în eventualitatea în care s-ar fi constatat că numărul de volume este mai mic decât cel indicat prin adresa de înaintare către ICCJ.

**6. Constatarea neregularității rechizitoriului SPM, din perspectiva atașării dosarului SPM nr.200/P/2007 (dosarul Sibiu).**

Referitor la acest dosar, judecătorul de cameră preliminară a constatat că deși a fost exclus din ansamblul probator, prin *Precizările SPM* au fost relevate din nou în descrierea acuzațiilor aduse inculpaților împrejurările faptice petrecute la U.M. 01512 Sibiu, care au condus la lipsirea de libertate și supunerea la rele tratamente a unui număr de 170 de persoane și care au făcut obiectul cercetărilor în dosarul menționat. Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că lămurirea obiectului judecății este o atribuție ce incumbă procurorului în calitate de titular al acțiunii penale, în măsură să asigure legalitatea procesului penal, a aflării adevărului și a caracterului echitabil al procedurii, obligație ce nu a fost îndeplinită în conformitate cu exigența legii.

Prin procesul-verbal emis la data de 25.03.2019 (dos.*SPM*nr.11/P/2014, vol. 1 Diverse, fila 300), s-a decis atașarea dos. *SPM* nr.200/P/2007 („*Sibiu*”) la dos. *SPM* nr. 11/P/2014 (intitulat generic dosarul *Revoluției Române din decembrie 1989*).

Atașarea a fost considerată ca fiind oportună, având în vedere complexitatea deosebită a evenimentelor revoluționare existente în municipiul Sibiu și necesitatea unei optime edificări a instanței cu privire la starea de fapt existentă în acest municipiu.

Este util de menționat că „*dosarul Sibiu*” a fost soluționat de *SPM* prin rezoluția nr.200/P/2007 din data de 01 martie 2010 (soluție de netrimitere în judecată) Împotriva *rezoluţiei* *SPM* s-a formulat plângere în temeiul art.278¹ din anteriorul *Cod Penal*. Plângereaa făcut obiectul dosarului nr. 65/Rj/753/2010aparţinând *Tribunalului Militar Teritorial Bucureşti*, instanţă care la data de 10 mai 2011 a pronunţat *sentinţa penală* nr. 17 şi a hotărât respingerea ca nefondată a plângerii împotriva rezoluţiei *SPM*. Pentru a concluziona astfel, instanţa a stabilit că rezoluţia *SPM* a fost temeinic motivată, atât în fapt cât şi în drept, în baza unui probatoriu amplu şi corect administrat.

Atașarea „*dosarului Sibiu*” la dosarul *SPM* nr. 11/P/2014, cu scopul completării probatoriului, nu a cauzat niciun fel de vătămare prin care să fie aduse atingeri drepturilor părților din dosar.

Acuzațiile aduse celor trei inculpați nu au fost fundamentate pe probele aflate în dos. SPM 200/P/2007.

**Starea de fapt existentă în municipiul Sibiu a fost stabilită administrând întregul material probator al dosarului de urmărire penală din dosarul SPM 11/P/2014.**

**Persoanele care au suferit vătămări în timpul evenimentelor revoluționare din Sibiu au fost reaudiate în cursul anului 2018, relatările lor fiind importante pentru înțelegerea stării de fapt din acest oraș și în cele din urmă pentru formularea acuzațiilor împotriva inculpaților.**

**7. Constatarea neregularității rechizitoriului din perspectiva stării de fapt cu privire la decesul numitului Vinersar Florin.**

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că nu s-a complinit neregularitatea rechizitoriului în sensul de a expune situația de fapt privind decesul numitului Vinersar Florin în mod clar și a lămuri neconcordanțele din cuprinsul rezoluției din 27.09.1990 a Procuraturii Militare Brașov, întocmită în dosarul nr. 13/P/1990, dosar ce face parte integrantă din materialul probator, aspect ce face dificilă stabilirea obiectului judecății.

Urmărirea penală efectuată în dos SPM nr. 11/P/2014 a relevat că numitul Vinersar Florin a decedat la data de 22 decembrie 1989, fiind împușcat de către lt. maj. S.M. (față de care, prin rezoluția nr.13/P/1990 din 15.01.1990 aparținând Procuraturii Județene Sibiu s-a dispus neînceperea urmăririi penale). Martorul N.N.S a declarat, în legătură cu decesul numitului Vinersar Florin, că în contextul evenimentelor revoluționare din Sibiu a constatat că pe trotuarul situat vis a vis de Hotelul Împăratul Romanilor victima era căzută la pământ, fiind împușcată. De asemenea, martorul B.S a declarat că l-a văzut pe Vinersar Florin pe ”caldarâm”, împușcat de un militar ce se afla în hotelul amintit. Prin rechizitoriul SPM nr.11/P/2014 din 05.04.2019 s-a reținut că victima se afla pe stradă în Sibiu (**fără a se preciza numele străzii**) la momentul împușcării.

Succesorii revoluţionarului Vinersar Florin au fost identificaţi (Vinersar Mihai, Vinersar Silviu şi Vinersar Elena), iar aceştia au calitatea de *părţi civile* în cauză.

O analiză loială a dosarului Revoluției Române va duce întotdeauna la concluzia conform căreia, în anumite situații, nu se poate pretinde și oferi acuratețe totală cu privire la anumite stări de fapt survenite în timpul Revoluției.

Reiterăm că, la vremea respectivă, la nivelul întregii țări, nu a fost posibilă efectuarea cercetării la fața locului în cazul survenirii numeroaselor decese, nu s-au făcut expertizele balistice și nici nu a fost aprobată efectuarea autopsiilor decedaților. În spitale nu s-a ținut o evidență riguroasă cu privire la persoanele decedate sau rănite (evidența fiind practic imposibilă). În aceste condiții este firesc să apară și neconcordanțe de genul celor pretins existente în cazul Vinersar.

Cu toate acestea, în cazul concret al revoluționarului Vinersar, prin raportare la specificul infracțiunii de crimă împotriva umanității, nu e absolut esențial a se stabili locul exact în care se afla Vinersar Florin în momentul împușcării**. Urmărirea penală a demonstrat că acesta a fost împușcat mortal pe raza municipiului Sibiu, în contextul revoluționar. Aceste certitudini probate, sunt suficiente prin raportare la specificul acestui dosar.**

**8. Constatarea neregularității rechizitoriului SPM cu privire la numărul exact de persoane decedate, rănite, lipsite de libertate în timpul Revoluției și cu privire la lipsa (în anumite situații) a tuturor datelor de identificare pentru aceste categorii de persoane.**

Așa cum s-a menționat, circumstanțele concrete din timpul evenimentelor revoluționare și cele existente în anii de după evenimente au făcut practic imposibilă stabilirea cu precizie totală a datelor (inclusiv cele de identificare) referitoare la victimele conduitelor infracționale din timpul Revoluției. Lipsa cercetărilor la fața locului, lipsa expertizelor balistice, lipsa autopsiilor, haosul generalizat din intervalul revoluționar, evidenta operațiune de distrugere a probatoriului desfășurată la cel mai înalt nivel al statului, modul deficitar în care (în anumite situații) au fost efectuate urmăririle penale în cadrul dosarelor privind Revoluția, reprezintă cauze obiective ale anumitor inexactități.

**Analiza** **texului art.439 Cp relevă că subiectul pasiv al infracțiunii de crimă împotriva umanității este colectiv.**  Trimiterea din text la noţiunea de *„populaţie”* are scopul de a sugera dimensiunea colectivă a subiectului pasiv. Modalităţile normative de săvârşire a infracţiunii sunt inclusiv *uciderea unor* *persoane, vătămarea integrităţii fizice a unor persoane*, *privarea gravă de* *libertate și fapte cauzatoare de suferințe mari ale integrității psihice*. Conform textului, victimele trebuie să fie **cel puţin două**.

Mai mult, literatura de specialitate („*Noul cod penal – Partea specială – Analize, explicaţii, comentarii”,* Ed. Universul Juridic, 2014, pagina 866), stipulează că şi **un singur omor** poate atrage incidenţa textului de incriminare, atâta vreme cât acesta a rezultat ca **urmare a unui atac generalizat ori sistematic.** Argumentul este valabil şi pentru celelalte modalități normative ale infracțiunii.

Pe cale de consecință, apreciem că ori de câte ori se probează existenţa unor conduite de acest gen, pentru a exista latura obiectivă a infr. prev. de art. 439 C.p. este suficient să fie vătămate cel puţin două persoane sau, conform opiniei menţionată mai sus, chiar şi o singură persoană.

Analiza cazuisticii internaţionale cu privire la *crimele* *împotriva umanităţii* relevă că de multe ori numărul deceselor, rănirilor sau a altor vătămări nu este cu acurateţe maximă stabilit prin anchetele ulterioare efectuate. În acest sens sunt, spre exemplu, acuzaţiile formulate prin *procesul de la* *Nürnberg, acuzațiile formulate față de crimele împotriva umanității din Rwanda*sau acuzaţiile formulate împotriva fostului preşedinte iugoslav *Slobodan Milosevic*.

Conjuncturile complexe şi atipice, specificul acestor infracţiuni deosebit de grave, fac de cele mai multe ori imposibilă aflarea numărului exact al victimelor *„atacului generalizat”.*

Pe lângă argumentele deja expuse în prezenta contestație, trebuie reiterat că prin rechizitoriul SPM s-a probat preocuparea constantă a factorilor de decizie politico-militară care au preluat puterea în stat începând cu data de 22 decembrie 1989 de distrugere sau alterare a probelor cu privire la evenimentele revoluționare, realitate care (pe lângă trecerea timpului) a făcut ca anumite date referitoare la victimele operațiunii de inducere în eroare să nu poată fi stabilite cu precizie totală.

În sprijinul argumentelor anteinvocate vine recenta hotărâre a Curții de Casație din Franța care a dispus continuarea cercetărilor pentru complicitate la săvârșirea de crime împotriva umanității împotriva unei societăți comerciale (Lafarge) care a achitat o sumă mare de bani unei grupări teroriste. Luând această decizie (catalogată ca istorică), instanța franceză nu a indicat vreo persoană care să aibă calitatea de persoană vătămată sau parte civilă, fiind formulată sesizarea organelor judiciare de către o persoană juridică cu scop nepatrimonial, nefiind reținută nici vreo vătămare concretă ca urmare a conduitei infracționale.

**Curtea de Casație a Franței** consideră că o persoană poate fi trasă la răspundere penală pentru crime împotriva umanității chiar dacă nu intenționează să fie asociată la comiterea acestor crime: este necesar și suficient să fi avut cunoștință de pregătirea sau de comiterea acestor acte și ca ajutorul sau asistența să le fi facilitat; nu este necesar să facă parte din organizația criminală sau să participe la conceperea sau la executarea planului criminal.

"Prin patru hotărâri pronunțate cu privire la căile de atac legate de aceeași cauză, Curtea de Casație oferă clarificări importante, în special cu privire la definiția juridică a complicității la crime împotriva umanității, precum și **cu privire la dreptul asociațiilor de a acționa în materie penală**.

În aceste cazuri, [Curtea de Casație] decide că:

• Numai Centrul European pentru Constituționalitate și Drepturile Omului se poate constitui în parte civilă și numai în ceea ce privește infracțiunea de complicitate la crime împotriva umanității de care este acuzată societatea."

"Repere:

Asocierea și constituirea de parte civilă: condiții juridice stricte

Legea limitează posibilitatea de a se constitui parte civilă în fața instanței penale oricărei persoane (persoană fizică, asociație, societate etc.) care suferă un prejudiciu personal direct ca urmare a unei infracțiuni.

Prin derogare, **legea permite asociațiilor care apără anumite interese colective menţionate în statutele lor să se constituie în părți civile** (i.e. să intenteze acțiuni civile) **pentru anumite categorii de infracțiuni legate de aceste interese și în condiţii stricte.** Prin urmare, legea nu conferă asociațiilor un drept general de a acționa în fața instanței penale. O astfel de restricție nu încalcă Convenția europeană a drepturilor omului."

(<https://www.courdecassation.fr/jurisprudence_2/communiques_lies_activite_juridictionnelle_8004/activites_societe_10214/lire_communique_47647.html> ).

**9. Constatarea neregularității rechizitoriului SPM cu privire la acuzațiile formulate împotriva inculpaților Iliescu Ion, Voiculescu Voican Gelu și Rus Iosif.**

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că acuzațiile la adresa inculpaților trebuiau să fie clare și exprese, fără a lăsa loc de interpretări, trebuiau descrise într-o manieră detaliată, lipsită de ambiguitate, de natură să permită inculpaților înțelegerea pe deplin a acuzațiilor, iar instanței stabilirea, dincolo de orice echivoc, a obiectului și limitelor judecății. Se impunea ca descrierea faptelor să se realizeze în mod unitar pentru fiecare inculpat, cu menționarea tuturor elementelor care prezintă relevanță penală, a raportului de cauzalitate dintre acțiunile inculpaților și consecințele pretinse a fi comise de fiecare dintre ei. Trebuiau indicate mijloacele de probă pe care se întemeiază învinuirea. Nu s-ar fi realizat cerința de a fi indicată contribuția efectivă a fiecărui participant la săvârșirea faptelor, legătura dintre activitățile reținute în sarcina fiecărui inculpat și rezultatul pretins a fi produs prin acestea, precum și mijloacele de probă care fundamentează acuzațiile. Nu s-ar fi lămurit împrejurările din care rezultă că inculpații au acționat în baza unei strategii pusă la punct anterior, nu s-ar fi arătat în ce au constat acțiunile inculpatului Iliescu în exercitarea atribuțiilor de șef de stat și de Guvern. Nu ar fi fost lămurită acuzația ce li s-a adus inculpaților din perspectiva formei de participație (autorat sau complicitate). Nu în ultimul rând, judecătorul concluzionează că nu s-ar fi adus lămuriri în legătură cu raportul de cauzalitate dintre acțiunile concrete ale fiecărui inculpat și numărul real al persoanelor care au suferit vătămări și nu s-au adus lămuriri cu privire la perioada infracțională în care s-ar fi produs consecințele faptelor imputate inculpaților.

Apreciem concluziile judecătorului de cameră preliminară ca nefiind întemeiate.

Prin rechizitoriul SPM și *Precizările* ulterioare exigența legii cu privire la formularea acuzațiilor a fost respectată.

Faptele inculpaților au fost expuse cu claritate, raportul de cauzalitate între conduita intenționată a inculpaților și consecințele survenite a fost clar conturat prin actul de acuzare. Mobilurile inculpaților au fost revelate în baza probatoriului legal administrat.

Nu există niciun temei pentru a concluziona că inculpații au suferit vreo vătămare a drepturilor.

Urmărirea penală a fost în echitabil și loial efectuată, singurul scop urmărit fiind aflarea **Adevărului** despre Revoluția din 1989.

Nu trebuie însă omis faptul că dosarul Revoluției Române din decembrie 1989 nu are precedent, fiind unic în istoria justiției din România, provocările existente pentru soluționarea acestei cauze fiind un factor care trebuie luat în calcul atunci când se analizează modul de soluționare a dosarului.

Prin rechizitoriul SPM s-a argumentat preocuparea constantă a puterii politico-militare din România (din care inculpații făceau parte la vârf) ca în perioada de după Revoluție să fie distruse sau ascunse probele compromițătoare cu privire la realitatea din decembrie 1989.

Pentru a argumenta cele de mai sus, se vor reitera (în linii mari) cele expuse prin *Precizările* SPM din 04.02.2021. Sigur că următoarele paragrafe trebuie coroborate cu expozitivul rechizitoriului SPM.

Administrând probatoriul cauzei s-a demonstrat fără echivoc faptul că după preluarea puterii de către noua structură politico-militară (din care făceau parte și cei trei inculpați), la nivelul întregii țări s-a instalat rapid o psihoză generalizată a ”*terorismului-securist*”, cu consecințe dramatice. Marea provocare a urmăririi penale a constituit-o aflarea răspunsurilor la întrebările cine a generat psihoza, de ce a fost necesară psihoza și cum a fost psihoza **generată, menținută și amplificată** până la cote paroxistice. La fel de importantă a fost lămurirea cu privire la existența unui adevărat război sângeros între forțele militare interne angrenate în foc fratricid generalizat (**cauza survenirii de decese și vătămări**). Toate aceste răspunsuri deosebit de importante, în primul rând pentru societatea românească, au fost formulate, pe baza probelor administrate.

**I. În ceea ce îl priveşte pe inculpatul civil Ion Iliescu, sub aspectul descrierii faptelor reţinute :**

**A. La data de 22 decembrie 1989,** pe postul naţional de televiziune (TVR**), *în direct***, aprox. la orele 19:30**, inculpatul civil Iliescu Ion (lider politico-militar),** *în spatele căruia s-a aflat, stând în picioare,* ***inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican, în calitate de factor decizional CFSN*,** **a afirmat următoarele**:

***“Aşa cum aţi văzut, ne-am întâlnit în Comitetul Central, am comunicat cu oamenii din piaţă (…) În momentele în care ne constituiam, ne organizam în sediul Comitetului Central, o grupă din unităţile securităţii, unitate special pregătită ca să-l apere pe Ceauşescu, ascunsă undeva prin subsoluri, în nişte tuneluri care comunicau între sediu şi Palatul Republicii, a reuşit să se refugieze şi când era piaţa plină de lume au început să tragă asupra cetăţenilor şi asupra sediului central unde se aflau oameni de bine care se constituiau în această structură nouă.***

***Este o ultimă zvârcolire a acestei fiare încolțite care loveşte până şi înainte de moarte (…) şi care a reuşit să producă noi tragedii, noi dureri, noi victime pe altarul luptei pentru eliberare naţională (…)***

***Vreau să fac apel la cei care se află în faţa sediului******Comitetului Central (…) încă nu a fost lichidat nucleul acesta de bezmetici, încă se trage (…) trebuie lichidat acest nucleu de sinucigași (…) În sediu se află gral Guşă şi alţii care vor rezolva situaţia (…) Apelăm la toţi cetăţenii ca să elibereze piaţa şi zona din jurul palatului, ca să poată pătrunde armata (…) Nu a reuşit contralovitura acestei unităţi de sinucigași şi de terorişti***.”(vol. XI – *Documente*, pag.5-13, inclusiv suport optic)

Intervenţia televizată a inculpatului civil Ion Iliescu a fost preluată şi prezentată de Radiodifuziunea Română **la nivel naţional**.

Analiza acestei intervenţii televizate (mijloc de probă) a relevat mai multe aspecte, reţinându-se, în acest sens, faptul că;

**a) Inculpatul civil Iliescu Ion a acreditat ideea conform căreia constituirea CFSN a avut loc în acele momente ale zilei de 22 decembrie 1989** ***(intervalul orar 1700 – 1900)***. Această teză a fost reluată ulterior, fiind negată cu insistență preconstituirea FSN.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat, fără echivoc, ***preexistenţa unui grup dizident*** din care făcea parte inculpatul civil Iliescu Ion, grup care avea drept scop înlăturarea de la putere a preşedintelui Nicolae Ceauşescu, cu menţinerea României în sfera de influenţă a URSS. (cu titlu de exemplu, reamintim filmarea din 22.12.1989, care-l surprinde pe gl.col.(r.) Militaru Nicolae spunând „***Măi, oameni buni! Frontul Salvării Naţionale acţionează de şase luni, domnule.”*** - vol.XI – *Documente*, pag.42-44). Printre obiectivele acestui grup dizident figurau impunerea lui Iliescu Ion ca viitor preşedinte al României şi a gl. col.(r.) Militaru Nicolae ca ministru al apărării, ***obiective realizate începând cu data de 22 decembrie 1989*.**

**b) Inculpatul civil Iliescu Ion, *cu autoritatea de lider politico-militar al noii structuri care preluase puterea politică în stat****,* **a acreditat ideea existenţei unor forţe ale unităţilor de securitate *special pregătite şi fidele fostului preşedinte Nicolae Ceauşescu*, care i-ar fi atacat pe revoluţionarii aflaţi în faţa fostului CC al PCR şi pe cei care se aflau în sediul Comitetului Central,** forţe pe care le-a caracterizat ca fiind un **„*nucleu de* *bezmetici, sinucigași şi terorişti***, *care a reuşit să producă noi* ***tragedii, noi dureri, noi victime*** *pe altarul luptei pentru eliberare naţională*”.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat că nu a existat temei pentru o astfel de acuzaţie foarte gravă, care a avut consecințe imediate și tragice la nivelul întregii țări. **Nu există nicio probă pe baza căreia să se concluzioneze că militari din fostul DSS i-au atacat pe revoluţionarii din faţa CC al PCR sau pe cei aflaţi în sediu.**

De altfel, aşa cum rezultă din materialul de urmărire penală, *primele victime prin împuşcare*, apărute în acel perimetru al mun. Bucureşti, *au survenit* *după intervenția televizată a inculpatului în cauză.*

Televiziunea Română, *în transmisie directă din mun. Bucureşti -* *Piaţa Palatului*, a surprins momentul deschiderii focului la care inculpatul civil Iliescu Ion a făcut referire în intervenţia sa. (vol. XI – *Documente*, pag. 4, suport optic *HDD*, apoi extrase relevante, cutranscriere – pag.14-41, inclusiv suport optic).

Astfel, în timpul unui discurs ţinut din balconul fostului CC, se aud în mod distinct şi clar rafale provenite de la mai multe pistoale mitralieră. Concomitent, o persoană a afirmat că rafalele sunt trase de pe *Palatul Republicii*. Imediat după aceste rafale, din balcon, mulţimea este îndemnată la calm, afirmându-se că focurile de armă sunt generate ca urmare a intervenţiei militarilor M.Ap.N. în *Palatul Republicii* (cu aproximativ 20 de minute mai devreme, pe filmare se aude cum de la balconul CC-ului erau trimişi 10 militari M.Ap.N. în *Palatul Republicii* pentru a verifica această clădire ca urmare a zvonului că de acolo s-ar fi deschis focul).

În pofida apelurilor liniștitoare, forţele MApN dispuse în jurul fostului CC al PCR au deschis un foc generalizat, cu tot armamentul aflat în dotare. Timp de aproximativ 15 minute, a fost filmată, moment cu moment, o adevărată canonadă, declanşată de aceste forţe. Cu toate acestea, se observă că masele de revoluţionari au realizat rapid că nu se aflau în pericol.

Calitatea imaginilor filmate este foarte bună şi se observă că atât militarii aflaţi în piaţă cât şi revoluţionarii sunt calmi şi că nu există persoane ucise sau rănite. Acestea sunt dovezi cât se poate de relevante care demonstrează că **asupra manifestanţilor din piaţă nu s-a tras**. Mai mult, în contextul dat, **vorbitorii de la balconul CC au rămas pe loc într-o stare evidentă de calm**, fără ca asupra lor (şi, implicit, asupra CC) să se fi deschis focul.

În continuare sunt surprinse incendiile izbucnite în interiorul *Palatului Republicii,* dar şi incendiul care a cuprins rotonda *Bibliotecii Naţionale*.

Imediat după oprirea tragerilor, de la microfonul aflat pe balconul CC a luat cuvântul un bărbat care s-a recomandat a fi comandantul dispozitivului de apărare şi care a făcut următoarele afirmaţii: ”***Să înceteze focul (…) au ajuns militarii dincolo! Nimeni nu a tras în dumneavoastră şi nimeni nu a murit! Vă rog încetaţi focul! Militari, încetaţi focul! Am dat foc palatului şi nu trebuia! Nimeni nu a tras în noi! Vă rog încetaţi focul! Militari, încetaţi focul! Nu trage nimeni în noi! S-au tras mii de gloanţe şi nimeni nu a murit! Militarii români să nu mai tragă!”***

După epuizarea acestor evenimente tensionate, din balconul CC au continuat să ia cuvântul şi să se adreseze mulţimii diverse persoane, printre care şi inculpatul civil Iliescu Ion. Asupra acestuia din urmă nu a planat niciun fel de pericol şi chiar a avut posibilitatea să constate, ***în mod direct***, că în piaţă nu există victime. **Constatarea este valabilă, în egală măsură, inclusiv în ceea ce-l privește pe** **inculpatul civil Voican Voiculescu Gelu**.

Inculpatul civil Iliescu Ion le-a comunicat celor prezenţi în faţa sediului CC (şi, prin intermediul televiziunii, tuturor românilor) faptul că în CC, gl. lt. Guşă Ştefan (şeful M.St.M.), alături de alte persoane (militari și civili), se ocupă de problemele militare. ***A omis cu intenție***, ***însă, să arate că*** alături de gl. Guşă s-au aflat permanent gl. Vlad Iulian (**şeful DSS**) şi alte cadre de conducere ale Securităţii.

În consecinţă, în cadrul intervenţiei sale televizate din data de 22 decembrie 1989, ora 1930, inculpatul civil Iliescu Ion a dezinformat grav opinia publică, afirmând că incidentul prezentat mai sus s-a soldat cu noi victime şi tragedii. **Desigur că, o informare corectă a opiniei publice ar fi făcut ca acuzaţiile împotriva „securiștilor-terorişti” să fie lipsite de credibilitate**, mai ales că toate cadrele de conducere din fostul DSS (inclusiv gl. Neagoe Marin - Direcţia a V-a, col. Ardeleanu Gheorghe - şeful USLA şi col. Raţiu Gheorghe - şeful Direcţiei I) îşi manifestaseră adeziunea la Revoluţie şi la noua conducere de stat, realități cunoscute de inculpații civili Iliescu și Voiculescu.

**c)** În scopul menţinerii şi consolidării puterii politice**, inculpatul civil Iliescu Ion, *folosindu-se de autoritatea de care dispunea la acel moment şi de postul naţional de televiziune*,** care, *în contextul evenimentelor care au urmat după plecarea fostului preşedinte Nicolae Ceauşescu*, se bucura de prezumţia totală de bună-credinţă cu privire la informaţiile diseminate**, a dezinformat grav întreaga opinie publică românească, dar şi străină, inoculând în conştiinţa tuturor românilor, inclusiv la nivelul forţelor armate, ideea existentei unor forţe contrarevoluţionare redutabile şi a necesităţii de lichidare a acestora.**

**Acest fapt a determinat, *în mod direct şi nemijlocit*, instaurarea psihozei securist-teroriste şi crearea premiselor care au stat la baza numeroaselor situaţii de foc fratricid între cadrele MApN şi cadrele MI-DSS**, survenite începând cu seara zilei de 22.12.1989, psihoza securist-teroristă fiind cauza tuturor tragediilor existente începând cu acest moment.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat că, *după plecarea fostului preşedinte Nicolae Ceauşescu*, unităţile de miliţie şi securitate au fost, practic, destructurate până la nivelurile locale, în condiţiile în care ministrul de interne Tudor Postelnicu a fost arestat iar generalul Iulian Vlad (şeful DSS) s-a alăturat Revoluţiei şi, *împreună cu gl. lt. Guşă Ştefan (şef al Marelui Stat Major din Ministerul Apărării Naţionale)*, s-a aflat în sediul CC, la dispoziţia inculpatului civil Iliescu Ion, în calitate de lider al noii structuri care preluase puterea politico-militară în stat.

Fiind în mod justificat culpabilizate de către manifestanţi pentru acţiunile desfăşurate în perioada 16-22 decembrie 1989 (dar și anterior acestui interval de timp), efectivele ministerului de interne nu au mai acţionat pentru asigurarea ordinii publice. De asemenea, conduita conducerii DSS şi a efectivelor de securitate de abandonare a fostului preşedinte Nicolae Ceauşescu a fost evidentă, fapt care a permis pătrunderea revoluţionarilor în sediul CC şi, ulterior, reţinerea cuplului dictatorial într-o unitate militară aparţinând MApN, încă din seara zilei de 22.12.1989.

**În momentul apariţiei televizate**, ***inculpatul civil Iliescu Ion cunoştea că generalul Vlad Iulian - şeful D.S.S. şi toate structurile de securitate se alăturaseră Revoluţiei***. De asemenea, şeful Direcţiei I din DSS - Gheorghe Raţiu îi declarase direct inculpatului civil Iliescu Ion *(printr-o discuție telefonică)* ataşamentul faţă de noua putere. (vol. III – *Declaraţii*, pag. 14-27).

Manipularea şi dezinformarea populaţiei cu privire la existenţa unor forţe contrarevoluţionare în cadrul unităţilor de securitate şi apelul de lichidare a acestora au avut, în fapt, ca scop consolidarea şi menţinerea puterii politice de către inculpatul civil Iliescu Ion şi grupul restrâns de persoane care i s-au alăturat în acest demers, din care a făcut parte inclusiv inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican.

Totodată, inventarea „dușmanului securist-terorist” a ajutat structura de comandă a MApN să beneficieze de impunitatea dorită ca urmare a represiunii împotriva poporului român exercitată sub comanda lui Ceaușescu Nicolae, în intervalul 16-22 decembrie 1989.

**Prin această apariţie televizată, din seara zilei de 22 decembrie 1989, inculpatul civil Iliescu Ion a contribuit, *în mod direct şi nemijlocit*, la generarea psihozei securist-teroriste, dezinformând opinia publică cu privire la existenţa unor forţe contrarevoluţionare „securist-teroriste” şi necesitatea lichidării acestora.**

Această dezinformare a vizat ***instaurarea stării de teamă şi nesiguranţă***, generate de posibilitatea nedorită de reinstaurare a vechii puteri, şi a avut ca scop legitimarea inculpatului civil Iliescu Ion şi a grupului său (din care făcea parte inclusiv inculpatul Voiculescu), ca lideri ai noii structuri care preluase puterea în stat.

Prin instaurarea acestei stării de teamă şi nesiguranţă, inculpatul civil Iliescu Ion şi grupul de persoane care i s-au alăturat în acest demers, inclusiv inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican, au creat premisele care au stat la baza numeroaselor situaţii de foc fratricid între cadrele MApN şi cadrele MI-DSS, survenite începând cu seara zilei de 22.12.1989, **acceptând** producerea a numeroase victime în rândul militarilor şi al populaţiei civile, la nivelul întregii ţări.

**Chiar și în ipoteza în care apariția televizată a inculpatului Iliescu Ion din seara zilei de 22 decembrie 1989 ar fi constituit singura probă a cauzei, *înregistrarea acestei apariții (prin raportare la consecințele survenite) este suficientă pentru a proba vinovăția sa sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev. de art. 439 lit. a), g), i) și k) din Codul penal.***

**B. În cursul zilei de 23 decembrie 1989**,inculpatul civilIliescu Ion a avut o nouă apariţie ***în direct la TVR***. În plus, presa centrală din 24 decembrie 1989 a preluat discursul său, sub titlul „**Informare din partea CFSN – prezentată la televiziune de Ion Iliescu**” (cotidianele *Libertatea, România Liberă, Scânteia Poporului, Tineretul* *Liber*).

***“Dragi cetăţeni, am avut o zi plină şi grea. Venim chiar de la Comandamentul militar al FSN.***

***Datorită acţiunilor criminale ale unor bande de terorişti instruiţi special pentru lupta împotriva maselor populare, activitatea noastră normală nu s-a putut desfăşura normal în cursul acestei zile. Am fost nevoiţi să dăm prioritate acţiunilor coordonate de luptă împotriva teroriştilor.***

***Existenţa acestor grupe de terorişti, a unor indivizi fanatizați, care acţionează cu o cruzime fără precedent, trăgând în locuinţe, în cetăţeni, provocând victime în rândul militarilor, este încă o expresie elocventă a caracterului antipopular al dictaturii Ceauşescu (…) Acţiunile diversioniste, teroriste, criminale ale grupelor de terorişti, care vor să împiedice funcţionarea noii puteri şi să destabilizeze societatea noastră (…) Nu este vorba de un număr mare de elemente teroriste (…) teroriştii acţionează din clădiri locuite, chiar din apartamente (…) Este o perfidie fără seamăn, o cruzime care nu găseşte calificative potrivite (…) Teroriştii sunt organizaţi ca puşcaşi, dotaţi, însă bine cu armament şi instruiţi în mod deosebit (…)***

***De asemenea, trebuie să vă spunem că teroriştii nu sunt în uniforme. Ei sunt civili. De multe ori caută să creeze confuzie, şi-au pus şi banderole ca să fie confundaţi cu oameni din formaţiunile de apărare (…) Împuşcă din orice poziţie (…) La comandamentul militar pe care l-am avut am stabilit câteva măsuri imediate (…)”.***

Această nouă apariție televizată a inculpatului civil Iliescu Ion a constituit, în fapt, **o continuare** a conduitei infracţionale din data de 22.12.1989 şi a vizat ***accentuarea psihozei securist-teroriste până la cote paroxistice***, în scopul consolidării şi menţinerii puterii politice de către inculpatul în cauză şi grupul de persoane care i s-au alăturat în acest demers, inclusiv inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican

De această dată, ***în calitate de lider al CFSN implicat în coordonarea „acţiunilor de luptă împotriva teroriştilor”,*** *căruia i se subordona Consiliul Militar Superior***(**organism militar din care au făcut parte toţi factorii de decizie militară din MApN)***,*** **inculpatul civil Iliescu Ion**, *continuând dezinformarea opiniei publice cu privire la existenţa unor forţe contrarevoluţionare şi necesitatea lichidării acestora*, **a determinat**, ***în mod direct şi nemijlocit***, **amplificarea psihozei securist-teroriste**, nu numai prin atribuirea unor comportamente abominabile în referire la modul de acţiune al acestor „grupe de terorişti” (n.r. *„perfidie fără seamăn”, „o cruzime pentru care nu găseşte calificative potrivite”, „organizaţi ca pușcași, dotaţi, însă bine cu armament”, „împuşcă din orice poziţie”)* ci şi prin referirea la ţinuta acestor *„indivizi fanatizați”,* susţinând o altă ficțiune, potrivit căreia *„teroriştii nu sunt în uniforme. Ei sunt civili. … şi-au pus şi banderole ca să fie confundaţi cu oameni din formaţiunile de apărare*”, aspect de natură să **intensifice starea de teamă şi nesiguranţă** generată de posibilitatea nedorită de reinstaurare a vechii puteri. Afirmațiile sunt cu atât mai grave cu cât era de notorietate faptul că mulți civili (evident, îmbrăcați cu haine civile și purtând cunoscutele banderole tricolore) au intrat în posesia de armament militar pe care l-au folosit în mod neprofesionist. În aceste condiții, sub imperiul psihozei securist-teroriste, confuziile, erorile și astfel focul fratricid au fost inevitabile.

Prin această apariţie televizată, **inculpatul civil Ion Iliescu a contribuit**, ***în mod direct şi nemijlocit***, **la consolidarea climatului de totală neîncredere şi suspiciuneatât în rândul populaţiei civile cât şi al forţelor armate**, precum şi **la** **amplificarea stării de teamă şi nesiguranţă generate de posibilitatea nedorită de reinstaurare a vechii puteri**, cu toate consecinţele ce se întrevedeau, care în scurt timp s-a transformat într-o ***stare de panică şi derută generalizată***, care a stat la baza producerii, în continuare, a numeroase victime în rândul populaţiei civile dar şi al militarilor, atât în mun. Bucureşti cât şi la nivelul întregii ţări.

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat, fără echivoc, inexistenţa unor forţe contrarevoluţionare şi, implicit, ficțiunea scenariului referitor la pregătirea, dotarea şi modul de acţiune al „*teroriştilor*”

Începând din data de 22 decembrie 1989, după primirea sa la sediul MApN de către ministrul apărării din acel moment, Stănculescu Victor Atanasie, şi ceilalţi factori militari decizionali din minister, **inculpatul civil Iliescu Ion nu a fost doar liderul politic al României din decembrie 1989, *ci și liderul militar al tuturor forțelor militare din statul român*** (*preluând toate atribuţiile fostului președinte Ceaușescu Nicolae*)**.**

Relevant sub acest aspect este şi Comunicatul către ţară al Consiliului Frontului Salvării Naţionalecitit, *în direct* la TVR, în seara zilei de 22 decembrie 1989, de inculpatul civil Iliescu Ion, comunicat pentru redactarea căruia a participat și inculpatul Voiculescu Voican Gelu:

„*Dragi concetăţeni, am primit mandatul ca să dau citire comunicatului către ţară al recent constituitului CFSN. Cetăţeni şi cetăţene, trăim un moment istoric, clanul Ceauşescu, care a dus ţara la dezastru, a fost eliminat de la putere (…) În acest moment de răscruce am hotărât să ne constituim în* ***Frontul Salvării Naţionale care******se sprijină pe Armata Română*** *şi care grupează toate forţele sănătoase ale ţării (…) Scopul FSN este instaurarea democraţiei, libertăţii şi demnităţii poporului român (…)*

***Întreaga putere în stat este preluată de CFSN. Lui i se vor subordona Consiliul Militar Superior, care coordonează întreaga activitate a Armatei şi unităţilor Ministerului de Interne. Toate ministerele şi organele centrale îşi vor continua activitatea, subordonându-se CFSN (…)”.***(*HDD* – TVR probă a dosarului)

**C.** **Comunicatul Consiliului Frontului Salvării Naţionale****(**Cotidianul **“*Adevărul*”** nr. 1, luni 25 decembrie 1989)

***„Prăbuşirea odioasei dictaturi a clanului Ceauşescu a adăugat o ultimă pagină cronicii sângeroase a anilor de suferinţe îndurate de poporul român.***

***Elemente declasate şi iresponsabile rămase fidele tiranului au încercat să continue practica teroristă a vechiului regim, dedându-se la provocări, atacuri asupra populaţiei civile, ucigând fără discriminare oameni neînarmaţi, atacând instituţii publice, întreprinderi industriale, obiective militare, unităţi comerciale, spitale şi locuinţe (…)***

***Armata este singura deţinătoare a armelor, braţul ferm al apărării intereselor poporului. Toţi cei care au intrat în aceste zile în posesia armamentului şi a muniţiilor, indiferent de împrejurări, trebuie să-l predea de urgenţă, cel mai târziu până luni 25 decembrie ora 17.00”****.*

Acest comunicat constituie un alt element factual al conduitei infracţionale sistematice reţinute în sarcina inculpatului civil Iliescu Ion de natură să conducă la ***accentuarea psihozei securist-teroriste***, în acelaşi scop al consolidării şi menţinerii puterii politice dar şi pentru a justifica, în acest fel, numărul mare de victime înregistrat până în acel moment.

Este deosebit de important faptul că prin acest comunicat este relevat că întreaga conducere a CFSN știa că o parte importantă a populației civile este înarmată, în acest fel fiind evidentă **gravitatea extremă** a afirmației „***trebuie să vă spunem că teroriştii nu sunt în uniforme. Ei sunt civili. De multe ori caută să creeze confuzie, şi-au pus şi banderole ca să fie confundaţi cu oameni din formaţiunile de apărare (…) Împuşcă din orice poziţie”.***

Comunicatul face referire, în continuare, la ***comportamentele abominabile atribuite elementelor „declasate şi iresponsabile rămase fidele tiranului”*** **omițând informarea opiniei publice cu privire la faptul că** fostul preşedinte Nicolae Ceauşescu şi soţia acestuia, Elena Ceauşescu, se aflau, *încă din seara zilei de 22.12.1989,* în custodia forţelor armate aflate sub conducerea inculpatului civil Iliescu Ion, care, de altfel, **dispusese şi măsurile privind înfiinţarea unui tribunal militar extraordinar şi judecarea acestora în regim de urgenţă.**

**D.** Probele administrate în cauză au relevat că decizia privind judecarea în regim de urgenţă şi executarea cuplului prezidenţial Ceauşescu Nicolae şi Ceauşescu Elena a fost luată de inculpatul civil Iliescu Ion şi de grupul decizional restrâns care a asigurat conducerea CFSN, în deplină cunoştinţă de cauză, *anterior zilei de 25 decembrie 1989*, ***la insistența inculpatului civil Voiculescu Gelu-Voican***.

**Decretul privind instituirea Tribunalului Militar Extraordinar,** de judecare în regim de urgenţă a faptelor săvârşite de Ceauşescu Nicolae şi Ceauşescu Elena, **a fost redactat şi semnat de inculpatul civil Iliescu Ion la data de 24 decembrie 1989**.

Astfel, este probat că noua putere politico-militară se afla în deplină cunoștință de cauză cu privire la statutul de persoană lipsită de libertate (și astfel, lipsită total de exercitarea prerogativelor oricărei puteri politico-militare) a fostului președinte Ceaușescu. **Inculpații Iliescu Ion, Voiculescu Voican Gelu și Rus Iosif (acesta din urmă component al Consiliului Militar Superior) cunoșteau că nu există riscul eliberării fostului președinte** însă, cu intenție, au continuat în mod sistematic să dezinformeze opinia publică. Probatoriul administrat (subcapitolul actului de sesizare intitulat *„Execuția cuplului prezidențial Ceaușescu”*) a demonstrat fără dubii că pentru justificarea executării fostului cuplu prezidențial, cu scopul atingerii obiectivelor, conducerea superioară a armatei (inclusiv miniștrii apărării Stănculescu și Militaru, care erau concomitent membri CFSN) și ceilalți factori decidenți ai CFSN (inculpații Iliescu și Voiculescu) au creat sau acceptat crearea aparenței atacării unității militare unde se afla lipsit de libertate cuplul Ceaușescu. **Probele administrate au relevat că u.m. 01417 Târgoviște nu a fost atacată** **deloc**. Activitățile infracționale au continuat și după intervalul revoluționar, pentru a convinge suplimentar opinia publică privitor la necesitatea eliminării fostului șef de stat. Invocăm în acest sens declarația martorului Iolu Samuel **–** angajat civil (zugrav) la UM 01417 Târgovişte, **(**vol.III – *Declaraţii*, f.94-97)**– *„La începutul anului 1990…am fost chemat de către comandantul unităţii ....care mi-a ordonat să pregătesc faţada comandamentului pentru zugrăvire. Acesta mi-a solicitat în mod expres să fac să pară că s-a tras în noi...”.***

Relevant sub aspectul conduitei sale infracţionale este faptul că inculpatul civil Iliescu Ion a semnat *decretul* în calitate de preşedinte CFSN cu toate că, *în mod oficial*, această calitate a dobândit-o la data de 26 decembrie 1989 (Monitorul Oficial, Partea I, nr. 4 din 27 decembrie 1989).

**Comportându-se ca un veritabil guvern, CFSN avea obligația corelativă de a respecta legislația în vigoare la acel moment, începând cu Constituția României.**

**Sarcina organizării procesului simulat şi a execuţiei*****a fost asumată****, din punct de vedere politic,* ***de către inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican******şi****, din punct de vedere militar,* ***de fostul ministru al apărării Stănculescu Atanasie Victor*.**

**Motivul fals invocat pentru luarea deciziei de execuţie** *(diseminat prin mass-media)* a fost pretinsul pericol securist-terorist şi o posibilă eliberare a cuplului prezidenţial Ceaușescu de către forţele sale fidele.

În fapt, **motivațiile executării cuplului Ceauşescu au fost reprezentate, pe de o parte, de *necesitatea ascunderii realităţii conform căreia puterea politico-militară în România fusese preluată de o grupare filosovietică, ante-constituită datei de 22 decembrie 1989, formată din nomenclaturiști şi militari prosovietici, iar pe de altă parte, de imperativul ascunderii implicării factorilor decizionali ai MApN în represiunea din intervalul 16-22 decembrie 1989. Dacă fostul președinte Ceaușescu Nicolae ar fi fost judecat cu respectarea drepturilor procesuale, realitățile care se doreau ascunse ar fi fost aduse la cunoștința opiniei publice și în acest fel păstrarea puterii în stat a inculpaților Iliescu și Voiculescu, dar și menținerea la conducerea superioară a Armatei a celor care au săvârșit represiunea anterior zilei de 22 decembrie 1989, ar fi fost probabil imposibile.***

Aceste motivaţii au constituit, de altfel, baza întregiiactivităţi **sistematice şi generalizate** de inducere în eroare a cetăţenilor români şi, implicit, a opiniei publice internaţionale, *întemeiată pe dezinformare şi diversiune*, cu privire la existenţa unor forţe contrarevoluţionare şi necesitatea lichidării acestora, activitate infracţională care a fost de natură să determine acțiuni violente, *în special prin folosirea armelor de foc*, cu consecinţa producerii a numeroase victime în rândul populaţiei civile dar şi al militarilor, la nivelul întregii ţări.

**E.** **Cotidianele “Adevărul” şi “România Liberă” *(****miercuri – 27 decembrie**1989****),* au publicat,** pe prima pagină,***Cuvântul rostit de inculpatul civil Ion Iliescu, în calitate de preşedintele al CFSN,*** sub titlul *„Imperativul momentului. Umăr lângă umăr, cuget lângă cuget pentru continuarea drumului victorios al Revoluţiei! În cadrul unei emisiuni a Televiziunii Române libere au luat cuvântul, marţi după-amiază preşedintele CFSN şi primul ministru.“*

***„Stimaţi concetăţeni, suntem prinşi într-un program foarte încordat, dar am ţinut să fim prezenţi în studio (…) am vrut să punctăm câteva chestiuni (…)***

***O primă idee: revoluţia noastră are o particularitate deosebită. Ea este rezultatul unei acţiuni spontane a maselor, expresie a nemulțumirii acumulate de-a lungul anilor (…) Este total falsă ideea care s-ar putea să se acrediteze că a fost o lovitură de stat realizată de câteva forţe organizate (…) Adevărul este că acest CFSN este emanația mişcării şi nu a precedat mişcarea (…)***

***Caracterul cel mai veninos al acţiunii teroriste (…) care caută să terorizeze populaţia este de a ne împiedica să facem acest lucru (…) Vă daţi seama că scopul acţiunilor teroriste este de a împiedica stabilizarea vieţii economico-sociale şi de a transfera nemulţumirea maselor populare spre noua conducere”.***

Prin acest comunicat inculpatul civil Iliescu Ion şi-a **continuat activitatea de dezinformare sistematică** a întregii populaţii, reiterând falsa realitate potrivit căreia el şi CFSN sunt emanația mişcării revoluţionare,

De asemenea, a reiterat falsa realitate a existenţei unor forţe contrarevoluţionare şi necesitatea lichidării acestora, **acreditând**, astfel, *în cadrul activităţii sale sistematice de dezinformare a tuturor cetăţenilor români şi, implicit, a opiniei publice internaţionale*, **ideea că acţiunile aşa-zișilor terorişti sunt îndreptate împotriva conducerii CFSN**,

Probatoriul administrat în cauză a relevat, fără nici un dubiu, că pe întreaga durată a desfăşurării evenimentelor din decembrie 1989, activitatea CFSN nu a fost perturbată în vreun fel.

În decembrie 1989 inculpatul civil Iliescu Ion avea vârsta de 59 de ani şi o vastă experienţă profesională la vârfurile structurilor Partidului Comunist Român, dobândită în funcţiile de secretar al CC al PCR, secretar al Comitetului Judeţean Iaşi, secretar cu propaganda al CJ Timiş şi, ulterior, director al Editurii Tehnice Bucureşti,

Folosindu-se de acestă experienţă profesională, **inculpatul civil Iliescu Ion**, *cu autoritatea de* *lider al noii structuri care preluase puterea politică în stat*, respectiv de *şef al Consiliului Militar Superior, implicat în coordonarea „acţiunilor de luptă împotriva teroriştilor”* şi, ulterior,în calitate de *preşedinte al CFSN*, ***prin dezinformare***, **a inoculat, cu intenție,** în conştiinţa tuturor românilor, inclusiv la nivelul forţelor armate, **ideea existentei unor forţe contrarevoluţionare şi a necesităţii de lichidare a acestora**.

**Dezinformarea realizată de inculpatul civil Iliescu Ion** şi grupul restrâns care l-a susţinut în preluarea, menţinerea şi consolidarea puterii politice, din care a făcut parte **şi inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican**, ***nu a fost una întâmplătoare, de moment,*** ci s-a încadrat şi derulat potrivit regulilor şi tehnicilor de dezinformare specifice doctrinei militare, bazată pe *demonizare, divizare şi derută generalizată*. Ţinta dezinformării nu au fost doar manifestanţii din stradă ci **întreaga opinie publică** românească şi, implicit, opinia publică internaţională.

**Apariţiile televizate ale inculpatului civil Iliescu Ion şi comunicatele CFSN au respectat întocmai tehnicile dezinformării**. ***Fostul preşedinte Nicolae Ceauşescu şi „securiştii-terorişti”* *au fost demonizați***, atribuindu-li-se comportamente abominabile. De asemenea, ***au fost create două tabere diametral opuse***; *„****cei buni”***, respectiv revoluţionarii, armata, şi noua conducere a ţării (n.r. „*oamenii de bine*”) ***şi „cei răi”***, respectiv fostul preşedinte şi securiştii-terorişti fideli vechiului regim, pentru crearea stării de panică şi derută generalizată.

***Starea de panică şi deruta generalizată*** au fost induse prin prezentarea „*oficială şi dincolo de orice dubiu”* a modului de acţiune al grupelor de securişti-terorişti (n.r. *„perfidie fără seamăn”, „o cruzime pentru care nu găseşte calificative potrivite”, „organizaţi ca pușcași, dotaţi, însă bine cu armament”, „împuşcă din orice poziţie”),* dar mai ales prin precizările referitoare la ţinuta civilă a acestora (n.r. *„teroriştii nu sunt în uniforme. Ei sunt civili. … şi-au pus şi banderole ca să fie confundaţi cu oameni din formaţiunile de apărare*”).

**Focul fratricid**, **tragerile haotice, consumul uriaș de muniţie, au fost efecte directe ale instaurării psihozei securist-teroriste**.

Astfel, începând cu data de 22.12.1989 și până la data de 30.12.1989, **inculpatul civil** **Iliescu Ion, *folosindu-se de autoritatea de care dispunea*** *în calitate de lider al noii structuri care preluase puterea politică în stat, de inițiator şi coordonator al comandamentului unic de conducere*(organism politico-militar), *respectiv de preşedinte al CFSN* (care şi-a subordonat întreaga forţă militară a României)**, *prin apariţiile sale la TVR şi comunicatele CFSN*, a desfăşurat o activitate sistematică şi generalizată de dezinformare a populaţiei României şi a opiniei publice internaţionale cu privire la existenţa unor forţe contrarevoluţionare şi necesitatea lichidării acestora, contribuind, *în mod direct şi nemijlocit*, la generarea şi amplificare psihozei securist-teroriste, cu scopul de a-şi asigura, în contextul Revoluţiei române, accederea la putere, menţinerea şi consolidarea puterii politice în stat.**

**Psihoza securist-teroristă a stat la baza acțiunilor violente (prin folosirea de armament militar). Analiza întregului material probator al dosarului relevă această concluzie. În lipsa acestei psihoze, tragediile survenite începând cu seara zilei de 22 decembrie 1989 nu s-ar fi produs. Prin actul SPM de sesizare a instanței, în baza probelor administrate, s-a concluzionat că nu au existat alte cauze ale survenirii acestor tragedii. S-a argumentat fără echivoc faptul că în timpul Revoluției nu au acționat forțe teroriste sau terorist-securiste, nu au acționat forțe străine, neacționând nici alte forțe interne total acoperite (de genul structurilor de rezistență).**

**Faptele reţinute în sarcina inculpatului civil Iliescu Ion**, prin actul de sesizare al instanţei, **au determinat, în mod direct și conștient, producerea de multiple acţiuni violente**, *prin folosirea armelor de foc şi a tehnicii de luptă aflată în dotarea forţelor armate*, ***care au avut ca urmare imediată punerea în pericol a vieţii,******integrităţii fizice şi psihice, precum şi dreptul la libertate al cetăţenilor români.***

**Inculpatul civil Iliescu Ion a avut reprezentarea faptului că acţiunile sale**, *care au vizat generarea şi amplificarea psihozei securist-teroriste*, **erau apte să aibă drept rezultat** *uciderea unor persoane*, *vătămarea integrităţii fizice sau psihice*, ***lipsirea de libertate, în mod nelegal,*** ***sau*** *alte asemenea fapte inumane care cauzează suferinţe mari sau vătămări unor persoane,* consecinţe care se circumscriu variantelor normative ale infracţiunii contra umanităţii prev. de art. 439 alin 1 lit. a), g), i) şi k) C.pen.

Prin conduita infracţională descrisă, **inculpatul civil Iliescu Ion a determinat, în mod direct şi conştient, producerea unor acţiuni violente care au pus în pericol viaţa cetăţenilor români** şi au avut ca urmare uciderea unor civili şi militari, atât în mun. Bucureşti cât şi la nivelul întregii ţări, urmări imediate acceptate de către inculpat la momentul săvârșiri faptelor.

**II. În ceea ce îl priveşte pe inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican, sub aspectul descrierii faptelor reţinute în sarcina sa, prin actul de sesizare a instanţei, precizăm următoarele:**

Inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican ***s-a alăturat grupului preconstituit în jurul inculpatului civil Iliescu Ion***, după prima intervenţie din studioul 4 al TVR a acestuia din urmă, din data de 22 decembrie 1989, descrisă prin Rechizitoriul SPM.

**Civilul** Voiculescu Gelu Voican a făcut parte din grupul căruia, la data de **22 decembrie 1989**, **în jurul orelor 16:00**, i s-a permis accesul în sediul central al **Ministerului Apărării Naţionale**, grup condus de inculpatul Iliescu Ion care a fost imediat recunoscut ca fiind noul lider politico militar al României. Este momentul când **întreaga forţă militară a României** **(MApN, MI-DSS, Gărzi Patriotice) s-a pus la dispoziţia liderilor acestui grup.** În acest sens sunt relevante afirmațiile gl.lt. Guşă Ştefan, care a spus : „*Am ajuns la minister după aceste câteva cuvinte (la TVR). Aici am fost un pic surprins. Nu mă aşteptam ca în MApN să fie atâta dezordine. În ce sens? Mulţi civili, foarte mulţi ofiţeri din rezervă, biroul ministrului era plin cu civili, militari. La biroul ministrului era gen. Stănculescu (…) În biroul ministrului au intrat dl. Iliescu, Petre Roman,* ***Voiculescu****. Au intrat, felicitări, s-au aşezat la acea masă de consiliu…”* - Comisia Senatorială, dosar nr. 241/J.I.4, Stenograma nr. 3 din 21.09.1993.

Întrucât, din acel moment (22 dec. Orele 16.00) şi până în data de 25 decembrie 1989, l-a însoţit permanent pe inculpatul Iliescu Ion, implicându-se **direct și autoritar** în toate deciziile importante, inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican ***a fost recunoscut***, implicit, atât de către structurile militare şi civile interne dar şi de către mass-media din România, ***ca veritabil factor decizional în grupul care preluase puterea politică în stat***.

Inculpatul Voiculescu a făcut parte din grupul restrâns care a redactat, la 22 dec.1989 (în sediul fostului CC al PCR) *Comunicatul către ţară, citit în seara aceleiași zile la TVR de inculpatul Iliescu Ion.*

În calitate de membru al Consiliului Frontului Salvării Naţionale, inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican ***s-a implicat activ în deciziile politice și militare luate de noua structură care preluase puterea politică în stat,*** *fiind unul dintre membrii grupului restrâns care a asigurat conducerea CFSN până la constituirea, în data de 27 decembrie 1989, a Biroului Executiv*.

Din poziţia pe care a ocupat-o în cadrul structurii care preluase puterea politică, inculpatul civil Voiculescu Gelu Voican **a cunoscut realitatea faptică** existentă după plecarea fostului preşedinte Ceauşescu Nicolae **şi a constatat că noua putere,** *din care făcea parte***, nu a întâmpinat nicio opoziţie** din partea structurilor militare şi civile interne sau din partea reprezentanţilor acestor structuri.

Probele administrate în cauză au relevat însă faptul că, în scopul menţinerii şi consolidării puterii politice deţinute, **inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican s-a alăturat activităţii infracţionale desfăşurate de inculpatul civil Iliescu Ion şi grupul restrâns din care făcea parte**, determinând, *în mod direct şi nemijlocit*, instaurarea psihozei securist-teroriste şi crearea premiselor care au stat la baza numeroaselor situaţii de foc fratricid între cadrele MApN şi cadrele MI-DSS, survenite începând cu seara zilei de 22.12.1989.

Prin prezența sa sistematică alături de inculpatul civil Iliescu Ion la toate aparițiile sale televizate (despre a căror *gravitate extremă* s-a făcut vorbire pe larg în secțiunea referitoare la inculpatul Iliescu), **inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican a confirmat**, **cu intenție**, ***în calitate de factor decizional al structurii politico-militare din care făcea parte***, **toate susţinerile noului lider politic,** care au fost de natură să inducă în conştiinţa tuturor românilor, prin dezinformare şi diversiune, *ideea existentei unor forţe contrarevoluţionare şi a necesităţii de lichidare a acestora***,** concomitent cu*instaurarea unui climat de totală neîncredere şi suspiciune*, atât în rândul populaţiei civile cât şi al forţelor armate, prin amplificarea stării de teamă şi nesiguranţă generată de posibilitatea nedorită de reinstaurare a vechii puteri, cu toate consecinţele ce se întrevedeau.

Cu privire strict la declarația televizată a inculpatului Iliescu din data de 22 decembrie 1989, orele 19.30 s-a argumentat deja că a constituit o gravă dezinformare care a generat psihoza securist-teroristă. Fiind martor ocular cu referire la starea de fapt din sediul fostului CC al PCR și din Piața Palatului, inculpatul Voiculescu știa că nu au existat pretinsele forțe ale fostului DSS care să-i fi atacat pe revoluționari sau pe liderii CFSN. Știa de asemenea că în acel perimetru nu au existat, la acel moment, victime. Așadar, știa că întreaga declarație a inculpatului Iliescu reprezintă o gravă dezinformare. Cu toate acestea, în calitate de factor decizional, a confirmat cu intenție dezinformarea gravă (care s-a dovedit că a avut consecințe tragice la nivel național).

Prin întreaga sa conduită, **inculpatul civil Voiculescu Voican Gelu a generat, menținut și amplificat psihoza securist-teroristă**, stare de spirit generalizată care, în circumstanțele din decembrie 1989, a dus la numeroasele situații de foc fratricid.

**În baza aceleaşi rezoluţii infracţionale**, **inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican s-a implicat activ în toate deciziile CFSN şi comunicatele acestei structuri (enumerate în secțiunea privitoare la inculpatul Ion Iliescu)** care au fost aduse la cunoştinţa opiniei publice prin toate mijloacele de informare, *în principal prin intermediul televiziunii*, **fiind evident astfel faptul că manipularea şi dezinformarea realizate au fost nu numai sistematice, ci au avut şi un caracter generalizat, vizând întreaga populaţie a României, fără nicio distincţie între militari şi civili, precum şi opinia publică internaţională.**

De asemenea, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, **inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican s-a implicat în activitatea militară** și, cu autoritatea şi puterea politică pe care le deţinea, a determinat conduitele infracționale ale factorilor militari de decizie aflați în subordinea CFSN.

**În acest sens, menționăm apariția televizată din 23 decembrie 1989** ainculpatului civilIliescu Ion, preluată de presa centrală din 24 decembrie 1989 sub titlul „**Informare din partea CFSN – prezentată la televiziune de Ion Iliescu**” (cotidianele *Libertatea, România Liberă, Scânteia Poporului, Tineretul* *Liber*). Acesta a spus : ***“Dragi cetăţeni, am avut o zi plină şi grea. Venim chiar de la Comandamentul militar al FSN. Datorită acţiunilor criminale ale unor bande de terorişti instruiţi special pentru lupta împotriva maselor populare, activitatea noastră normală nu s-a putut desfăşura normal în cursul acestei zile. Am fost nevoiţi să dăm prioritate acţiunilor coordonate de luptă împotriva teroriştilor.”***

Analiza acestei probe relevă că este folosit pluralul atunci când se vorbește despre persoanele care s-au implicat în activitățile cu caracter militar ***( „Venim”, ”Am fost nevoiți”).*** Este confirmat astfel că inculpatul Voiculescu, **veritabil lider CFSN**, s-a implicat în coordonarea activităților militare. Concluzia trebuie analizată prin coroborare cu Comunicatul către țară al CFSN din 22 decembrie 1989, care stipulează că „***Întreaga putere în stat este preluată de CFSN. Lui i se vor subordona Consiliul Militar Superior, care coordonează întreaga activitate a Armatei şi unităţilor Ministerului de Interne. Toate ministerele şi organele centrale îşi vor continua activitatea, subordonându-se CFSN”***

La fel ca și inculpatul **Iliescu Ion**, inculpatul **Voican Voiculesu Gelu avea autoritatea necesară** **pentru a acționa în sensul stopării dezinformărilor grave**. **Neacţionând, a contribuit în** **mod direct şi intenţionat la manipularea sistematică și generalizată a opiniei publice cu** **privire la existenţa unui adevărat război între MApN şi cadrele MI-DSS**.

Relevantă în acest sens este inclusiv secțiunea din Rechizitoriul SPM nr. 11/P/2014 care analizează pe larg *„cazul Trosca”.* În această secțiune a actului de sesizare este probată conduita infracțională în sensul săvârșirii infracțiunii de crimă împotriva umanității de către factorii decizionali politico-militari (incluzându-l pe Voiculescu Voican Gelu) care au preluat puterea totală în statul român, începând cu după-amiaza zilei de 22 decembrie 1989. Pe de o parte, a fost probată succesiunea de conduite intenționate care au generat un grav caz de foc fratricid și acceptarea de către inculpații Iliescu și Voiculescu a acestor conduite. Pe de altă parte, în conotație directă cu „*cazul Trosca*”, a fost probată inclusiv manipularea gravă a opiniei publice, *după consumarea tragicului eveniment*, cu privire la existența pretinselor forțe „*terorist-securiste*” și a unui adevărat război între aceste forțe și forțele revoluționare. Prin dezinformare gravă, noua putere politico-militară a creat aparența foarte credibilă și impresionantă a existenței teroriștilor din timpul Revoluției și a apartenenței acestora la fosta Securitate.

Despre cazul Trosca, martorul Montanu Mihail, a relatat următoarele: „*La un moment dat, pe 23 decembrie, vine generalul Militaru şi zice: „Ne atacă teroriştii – securitatea!”. Vlad, care era şi el prezent, a spus: „Ai mei, am dat ordin să fie consemnaţi în unităţi, iar dintre ai mei, singurii care au forţă de izbire sunt cei de la Brigada antiteroristă, ori comandantul lor e aici, se jură cu mâna pe scriptură că ai lui sunt în cazarmă, iar armamentul e sigilat.” Militaru îl acuză: „Nu se poate, pentru că sunteţi trădători”. Înainte de venirea generalului Militaru, eu am stat de vorbă şi cu Ardeleanu şi cu Neagoe şi cu Vlad, au dat în scris că unităţile sunt consemnate în cazărmi, armamentul este sigilat şi au făcut şi un jurământ de credinţă pentru patrie şi revoluţie. Cert este că foile acelea două, mi-au fost subtilizate din buzunar şi au dispărut. Pe 23 decembrie, după-amiază, generalul Militaru a dat ordin să plece cineva să verifice unitatea USLA. Este interesant că nu a trimis un ofiţer care să aibă capacitatea de a analiza situaţia, l-a trimis pe un subofiţer Rizea, plutonier pe vremea aceea (…) L-a chemat Militaru pe Ardeleanu şi i-a spus: „Cheamă un echipaj de la tine, să ne ajute să identificăm cine sunt teroriştii în zona noastră aici, să ne ajute să-i anihilăm”. Iar Ardeleanu a ridicat o problemă tehnică: cum să-i deplaseze de la unitate până aici, în nebunia care era în oraş. Fie sunt consideraţi terorişti şi armata, pe traseu, trage în ei, fie lumea se ia de ei, îi atacă şi atunci ăştia vor fi nevoiţi să se apere şi iar iese o chestie neplăcută. Totuşi Militaru îi dă ordin, la ordin nu se mai discută, pune mâna pe telefon Ardeleanu şi îl convoacă pe adjunctul lui, pe Trosca, să pregătească trei echipaje şi să vină la MApN. Am fost de faţă când s-a dat acest ordin prin telefon. Ardeleanu chiar începuse efectiv să plângă (…) Bun, se dă ordin la USLA ofiţer mi-a spus „Ne atacă teroriştii, se pregăteşte un atac terorist împotriva noastră, ştiu că vine o trupă puternică să ne atace”. (…) Ca la câteva ore, să pice bomba. Ăia apropiindu-se de minister, din tancurile care erau în faţa ministerului, s-a deschis foc şi echipajele au fost distruse. Deci s-a făcut jocul de aşa manieră, ca să îi scoată pe ăia terorişti, teroriştii care atacă sediul ministerului, sediu în care se afla noua structură de putere a statului. (…) Militaru se comporta ca ministru al apărării (…) Deci, are loc chestiunea, tensiuni mari acolo, iar Militaru a dat ordin ca USLA şi Direcţia a V-a să se prezinte a doua zi în revistă de front pe stadionul Ghencea. Atunci am intervenit, pentru că orice revistă de front se face cu echipamentul din dotare, deci cu armamentul respectiv. Dacă ăştia ar fi defilat prin oraş înarmaţi, soldaţii care erau prin oraş, neputând fi anunţaţi, ar fi tras în ei. (…) Militaru mi-a spus „Ce ştii dumneata, eu sunt general de armată, ştiu ce fac.” L-am abordat pe Iliescu şi i-am spus că nu sunt de acord ca aceste unităţi să se deplaseze prin oraş în condiţiile date şi că mă ofer să mă ocup de verificarea acestor unităţi la faţa locului.(…) Am organizat deplasarea cu Hortopan, cu Vlad, mai era încă un colonel, cu Ardeleanu. Am urcat într-un TAB şi am plecat. Aşadar, în 24 decembrie dimineaţa, am plecat la USLA. Ştiam unde au sediul şi unde îmi spusese Ardeleanu că are tot efectivul consemnat în cazarmă, cu echipamentele sigilate. Am ajuns acolo şi prima surpriză a fost când i-am văzut pe cei care ne-au ieşit în întâmpinare plângând în hohote. I-am întrebat ce s-a întâmplat şi mi-au spus că ei ştiu că ne-am dus să-i omorâm, pentru că în urma incidentului cu Trosca aveau ştampila de terorişti. Am intrat în curtea unităţii. Toţi aliniaţi. A prezentat un ofiţer revista de front, raportul, a vorbit Ardeleanu, a vorbit Vlad, Hortopan, am vorbit şi eu. Aplauze, urale. Toate chestiile astea sunt filmate. După ce am vorbit afară, am intrat înăuntru pentru identificarea nominală a prezenţei. (…) Pe această chestiune şi mie şi unităţii USLA ni s-a făcut o înscenare, de către cel care a făcut un colaj pe baza materialului filmat în unitatea USLA. S-a făcut un mixaj din care reieşea că USLA este totuşi teroristă.* ***Voican Voiculescu i-a dat ordin colonelului Baiu să facă acest colaj****.”*

Aşa cum s-a menţionat anterior, la solicitarea inculpatului civil Iliescu Ion, **inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican şi-a asumat**, *din punct de vedere politic*, **sarcina organizării procesului simulat şi a execuţiei cuplului Ceauşescu**, în contextul multiplelor diversiuni și dezinformări, săvârșite în scopul suprimării fizice a fostului cuplu prezidențial. **Rolul important avut de inculpatul Voiculescu în execuția cuplului dictatorial subliniază o dată în plus calitatea de veritabil lider CFSN a acestuia.**

Brucan Silviu, la rândul său factor decizional, a afirmat : „*A fost o discuţie destul de lungă, cu argumente politice, juridice şi militare. Sigur că am fi preferat să fie un proces public sau deghizat care să fie educativ pentru populaţie. S-a discutat şi aspectul juridic pentru că nu era în regulă, era o chestiune făcută fără respectarea elementarelor reguli juridice, mai ales că, cinstit vă spun, nu aveam nicio îndoială asupra sentinţei….Nu s-a supus la vot, dar nu-mi amintesc ca cineva să se fi opus categoric. Nici domnul Iliescu. Dar existau nuanţe(…).****El (Voican Voiculescu) era pentru, categoric. Chiar spunea că ce atâta discuţie****. Roman la fel, nu în termenii în care era Voican, care era un tip mai aventuros cum a dovedit şi ulterior.*”-Stenograma nr. 42 din 08.02.1994, îndosarul nr. 249/J.I.4 al Comisiei Senatoriale.

**La rândul său, martorul Montanu Mihail**, membru CFSN, a declarat (sediul SPM,07.02.2017 vol.I – *Declaraţii*, f.36-47) : „*Cu referire la instituirea Tribunalului Militar Excepţional, privitor la judecarea soţilor Ceauşescu.....****aprobat, în totalitate, de*** *generalul Militaru,* ***Gelu Voican Voiculescu*** *şi Petre Roman. Sarcina constituirii completului de judecată şi a organizării procesului a căzut pe umerii generalului Stănculescu. De la bun început eu nu am fost de acord cu această iniţiativă, mai ales că* ***toţi ceilalţi ştiau de la început că soţii Ceauşescu urmau a fi omorâţi****....****Cu toţii ştiau foarte bine că procesul urma să fie doar o impresie artistică.”***

Nu în ultimul rând, Stănculescu Atanasie Victor (fost ministru al apărării, cu rol determinant în intervalul revoluționar) a spus : *„Vreau să vă spun că din păcate nu am făcut decât o parte din treabă, pentru că restul* ***s-a organizat în spatele uşilor închise****: Ion Iliescu, Brucan, Militaru,* ***Gelu Voican Voiculescu,*** *Roman,* ***deci cinci mari****, or mai fi fost şi alţii pe lângă ei (…) Când a început toată treaba mi s-a spus să organizez totul şi voi avea tot ce trebuie pentru completul de judecată, pentru tot.” -*Stenograma nr. 203 din 31 octombrie 1995,în dosarul nr. 192/J.I.4 al Comisiei Senatoriale.

**Inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican** a fost numit de inculpatul civil Iliescu Ion, **viceprim-ministru al Guvernului României**, prin Decretul nr. 5 din data de 28 decembrie 1989, publicat în Monitorul Oficial nr. 5 din 27 decembrie 1989.

De asemenea, la data de 31.12.1989, **inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican a fost numit în funcția de comandant al structurilor fostului Departament al Securității Statului, calitate din care a avut acces la arhiva fostului DSS şi s-a ocupat de gestionarea acesteia.** Aspectul este deosebit de important, având în vedere că prin Rechizitoriul SPM a fost probată preocuparea constantă a puterii politico-militare care în decembrie 1989 a preluat puterea totală în România de a distruge probele apte să conducă la aflarea adevărului cu privire la conduitele din decembrie 1989 aparținând factorilor decizionali ai acestei puteri dar și cu privire la alte realități anterioare intervalului revoluționar.

În urma alegerilor din data de 20 mai 1990, a fost ales **senator pe listele Frontului Salvării Naționale**, calitate din care a demisionat la data de 19 martie 1992.

În anul 1994, a fost numit **ambasador extraordinar și plenipotențiar** **în Tunisia** de către inculpatul civil Ion Iliescu, în calitate de președinte al României (Decretul nr. 207/1993 din 30 noiembrie 1993).

Prin Decretul nr. 496 din 6 iulie 2001, inculpatul civil Ion Iliescu, în calitate de președinte al României, l-a numit **ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Maroc.**

Ulterior, prin Decretul nr. 1151 din 14 decembrie 2004 inculpatul civil Ion Iliescu, în calitate de președinte al României, l-a numit ca **membru în Colegiul naţional al Institutului Revoluţiei Române din Decembrie 1989**, institut care a fost desfiinţat prin OUG nr. 91/2019 din data de 31 decembrie 2019.

Toate aceste demnități deținute demonstrează fără echivoc faptul că inculpatul Voiculescu a fost un lider marcant al CFSN, un veritabil factor de decizie politico-militară în timpul Revoluției. Din această poziție. cu intenție, a avut conduite infracționale care întrunesc elementele constitutive ale crimelor împotriva umanității.

Așa fiind, se constată că în perioada 22.12.1989-30.12.1989, **inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican,***în calitate de veritabil factor decizional al noii structuri care preluase puterea politică în stat,* **a desfăşurat o activitate sistematică şi generalizată de dezinformare a populaţiei României şi a opiniei publice internaţionale cu privire la existenţa unor forţe contrarevoluţionare şi necesitatea lichidării acestora, contribuind, *în mod direct şi nemijlocit*, la generarea şi amplificare psihozei securist-teroriste, cu scopul de a-şi asigura, în contextul Revoluţiei române, menţinerea şi consolidarea puterii politice deţinute în stat.**

**Faptele reţinute în sarcina inculpatului civil Voiculescu Gelu-Voican**, prin actul de sesizare al instanţei, **au determinat, în mod direct și conștient**, **producerea unor acţiuni violente**, *în special prin folosirea armelor de foc şi a tehnicii de luptă aflată în dotarea forţelor armate*, ***care au avut ca urmare imediată punerea în pericol a vieţii,******integrităţii fizice şi psihice, precum şi dreptul la libertate al cetăţenilor români.***

**Inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican a avut reprezentarea faptului că acţiunile sale**, *care au vizat generarea şi amplificarea psihozei securist-teroriste*, **erau apte să aibă drept rezultat**, *urmărit sau doar acceptat*, *uciderea unor persoane*, *vătămarea integrităţii fizice sau psihice*, ***lipsirea de libertate, în mod nelegal,*** ***sau*** *alte asemenea fapte inumane care cauzează suferinţe mari sau vătămări unor persoane,* consecinţe care se circumscriu variantelor normative ale infracţiunii contra umanităţii prev. de art. 439 alin 1 lit. a), g), i) şi k) C.pen.

Conduitainfracţională a inculpatului civil Voiculescu Gelu-Voican, descrisă anterior a avut ca rezultat aceleaşi victime menţionate în cazul inculpatului civil Iliescu Ion.

**III. În ceea ce priveşte activitatea infracţională a inculpatul gl. (rtr.) Rus Iosif, sub aspectul descrierii faptelor reţinute prin actul de sesizare a instanţei, menționăm următoarele:**

**Inculpatul gl. (rtr.) Rus Iosif *a fost numit în funcţia de comandant al Aviaţiei Militare Române în luna august 1986***, după ce anterior evoluase, în ierarhia militară, din funcţia de pilot-şef şi comandant de patrulă în cadrul Regimentului 49 Aviaţie *(1968-1970)* în funcţia de comandant al Regimentului 57 Aviaţie *(iulie 1970-iulie 1976)*, iar apoi în funcţiile de inspector-şef zbor în Comandamentul Diviziei 16 Apărare Antiaeriană a Teritoriului *(iulie 1976-iunie 1978)*, locţiitor al comandantului Diviziei 70 Aviaţie *(iunie 1978-iulie 1982),* respectiv comandant al Diviziei 70 Aviaţie *(iulie 1982-august 1986)*.

**În calitate de comandant al Aviaţiei Militare Române**, inculpatul gl. (rtr.) Rus Iosif avea în subordine inclusiv trupele aeropurtate (parașutiștii). **În caz de necesitate**, Comandamentul Aviaţiei Militare, *împreună cu Comandamentul Apărării Antiaeriene a Teritoriului, căruia i se subordonau operativ toate unităţile militare ce puteau executa misiuni de apărare antiaeriană*, aveau misiunea de a asigura apărarea spaţiului aerian naţional.

De asemenea, *în calitate de comandant al Aviaţiei Militare Române*, inculpatul gl. (rtr.) Rus Iosif îndeplinea şi funcţia de comandant de aeronavă în cazul zborurilor oficiale ale fostului preşedinte Nicolae Ceauşescu. În această dublă calitate, inculpatul l-a însoţit pe Nicolae Ceauşescu în vizita efectuată în Iran în perioada 18-20 decembrie 1989.

**În dimineaţa zilei de 22 decembrie 1989**, în baza ordinului ministrului apărării Milea Vasile, a dispus ca două elicoptere militare să efectueze zboruri de supraveghere şi raportare a situaţiei din mun. Bucureşti. Anterior, elicoptere militare au fost folosite și la Timișoara, pentru culegerea informațiilor în legătură cu acțiunile revoluționarilor timișoreni.

**Tot în data de 22 decembrie 1989, jurul orelor 1130,** urmare ordinului primit de la gl. Stănculescu Atanasie Victor (deja numit verbal ministru al apărării), a aprobat ca două elicoptere ale flotilei prezidențiale să se deplaseze la sediul CC, pentru a-i lua pe soţii Ceauşescu şi însoțitorii acestora. Pe sediul CC a aterizat doar elicopterul prezidenţial, care s-a deplasat ulterior la reşedinţa prezidențială de la Snagov, având la bord cuplul Ceauşescu şi o parte din însoțitorii acestuia (succesiune a evenimentelor prezentată pe larg prin rechizitoriu).

Aşa cum s-a stabilit prin rechizitoriu, ***în plan militar,* rolul determinant în desfășurarea evenimentelor care au avut loc începând cu data de 22 decembrie 1989**, *după plecarea fostului preşedinte Ceauşescu Nicolae*, **l-a avut ministrul apărării din acel moment, gl. Stănculescu Atanasie Victor** **care, împreună cu șefii de direcții militare din MApN, l-a primit pe inculpatul civil Iliescu Ion şi membrii grupului său *(viitori factori decizionali ai CFSN)* în sediul central al MApN, unde i-au prezentat onorul militar ca unui șef de stat, demnitate acceptată de către inculpat.**

Importanţa deosebită a acestei întruniri a rezultat, *pe de o parte*, din faptul că la aceasta **au fost prezente toate cadrele militare cu funcţii de conducere din Ministerul Apărării Naţionale**,***inclusiv inculpatul gl.-lt. Rus Iosif***, *iar pe de altă parte****,*** din faptul că **au fost prezente şi cadre din conducerea Ministerul de Interne - Departamentul Securităţii Statului**.

Acesta a fost momentul în care **inculpatul civil Ion Iliescu a discutat despre** **noul organ de conducere politică şi militară în stat**, cu denumirea acceptată de ***Frontul Salvării Naţionale***, având în vedere că unii dintre participanţi acţionaseră şi anterior datei de 22 decembrie 1989, prin diferite activităţi, în scopul înlăturării preşedintelui Ceauşescu Nicolae, ***organ de conducere care urma să coordoneze activităţile desfăşurate la nivelul întregii ţări***, *inclusiv operaţiunile militare*.

Practic, în cadrul acestei întruniri, **inculpatul civil Iliescu Ion a fost recunoscut** nu numai ca ***lider politic în stat*** ci şi ca ***lider militar al tuturor forțelor militare din statul român***,*preluând astfel toate atribuţiile fostului președinte Ceaușescu Nicolae***.**

Probatoriul administrat în cauză a relevat că **ampla și complexa operațiune de inducere în eroare,** pusă în aplicare începând cu seara zilei de 22 decembrie 1989**, a cetăţenilor români şi, implicit, a opiniei publice internaţionale, *bazată pe dezinformare şi diversiune*, a fost realizată de inculpatul civil Iliescu Ion şi grupul restrâns constituit în jurul său,** *inclusiv inculpatul civil Voiculescu Gelu-Voican,* ***împreună cu factorii militari care dețineau cele mai importante funcții de conducere în cadrul MApN* (**n.r.structură esențială de forță rămasă neafectată de desfășurarea evenimentelor revoluționare*),* respectiv:

***- Stănculescu Atanasie Victor*** - fost ministru al apărării *(decedat la data de 19 iunie 2016)*,

***- Militaru Nicolae*** - fost ministru al apărării *(decedat la data de 27 decembrie 1996)*,

- ***Eftimescu Nicolae*** - fost şef al *Direcţiei Operaţii a MStM (decedat la data de 06 ianuarie 2006)*,

**- *inculpatul gl. (rtr.) Rus Iosif* -** fost comandant al *Aviaţiei Militare*,

**-*Hortopan Ion*** - fost comandant al *Comandamentului Infanteriei şi Tancurilor (decedat la data de 06 aprilie 2000)*

și

- ***amiral***  ***Dumitrescu Emil* *(Cico)* -** membru al *CFSN*și factor decizional al *Comandamentului militar din TVR (decedat la data de 17 ianuarie 2019).*

**Fără implicarea factorilor decizionali ai MApN, inculpatul civil Iliescu Ion și grupul restrâns din care făcea parte ca lider nu ar fi putut prelua și păstra puterea de Stat.**

Amplul probatoriu administrat prin dosarul SPM nr. 11/P/2014 a relevat fără dubii că **toți acești militari cu funcții militare esențiale au săvârșit, în intervalul 16-30 decembrie 1989, crime împotriva umanității, cu mențiunea că în cazul generalilor Stănculescu Victor Atanasie, Eftimescu Nicolae și Hortopan Ion, conduitele infracționale au fost săvârșite atât sub comanda lui Ceaușescu Nicolae cât și sub comanda inculpatului Iliescu Ion (începând cu 22.12.1989, orele 16.00)**

Astfel, aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, începând cu după-amiaza zilei de 22 decembrie 1989, **inculpatul gl. Rus Iosif şi ceilalţi factori decizionali din cadrul Ministerului Apărării (menţionaţi anterior)**, ***s-au plasat sub autoritatea grupului reprezentat de inculpatul civil Iliescu Ion*** şi, *în calitate de membri ai nou-constituitului Consiliu Militar Superior*, ***au contribuit direct***, *printr-o amplă activitate de diversiune terestră şi radio-electronică*, ***la menţinerea şi amplificarea stării de panică şi nesiguranţă, generată de psihoza securist-teroristă,*** indusă în conştiinţa tuturor românilor de către noua structură care preluase puterea în stat.

**Amploarea diversiunii** terestre este demonstrată de consumul uriaș de muniţie  *(12 milioane de cartușe)* într-un interval de doar 6 zile. Diversiunea radio-electronică a presupus, în acelaşi interval de timp, **cu implicarea directă a inculpatul gl. (rtr.) Rus Iosif, *în calitate de comandant al Aviaţiei Militare***, ordonarea şi executarea a **52** de ieşiri cu avioanele de vânătoare, **26** de ieşiri cu elicopterele militare, ***aparate militare de zbor care au deschis focul cu mitralierele de bord şi rachete***. În acelaşi timp, de la sol au fost lansate **53** de rachete antiaeriene, de diverse tipuri (vol. 1-11 – *Armament* şi vol. 1-109 *Jurnale Luptă*)

**Această canonadă**, declanşată de forţele militare, **a avut ca scop confirmarea dezinformărilor care au stat la baza generării şi amplificării psihozei securist-teroriste, *referitoare la existenţa a*** ***două tabere diametral opuse,*** *„****cei buni”***, respectiv revoluţionarii, armata, şi noua conducere a ţării (n.r. „*oamenii de bine*”) ***şi „cei răi”***, respectiv fostul preşedinte şi securiştii-terorişti fideli vechiului regim), ***care se confruntă ca într-un adevărat război***, pe fondul instaurării stării de teamă şi nesiguranţă, generată de posibilitatea nedorită de reinstaurare a vechii puteri.

Activitatea infracţională, desfăşurată începând cu data de 22 decembrie 1989, **de către** **inculpatul gl. Rus Iosif şi ceilalţi factorii decizionali din cadrul Ministerului Apărării menţionaţi anterior**, **a determinat, în mod direct și conștient**, **producerea unor acţiuni violente**, *în special prin folosirea armelor de foc şi a tehnicii de luptă aflată în dotarea forţelor armate*, ***care au avut ca urmare imediată punerea în pericol a vieţii,******integrităţii fizice şi psihice, precum şi dreptul la libertate al cetăţenilor români,*** cu consecinţa producerii a numeroase victime în rândul populaţiei civile dar şi al militarilor, atât în mun. Bucureşti cât şi la nivelul întregii ţări.

Analiza statisticilor a relevat că, la nivelul întregii ţări, ***represiunea împotriva revoluționarilor ordonată de fostul preşedinte Ceauşescu Nicolae*** (în care au fost implicate toate structurile de forţă ale statului), ***a avut consecinţe*** ***mai puţin grave decât*** **dezinformările şi diversiunile realizate începând cu data de 22 decembrie**. Acest aspect nu-l exonerează pe fostul președinte de vinovăție, prin actul SPM de sesizare a instanței fiind reținut că Ceaușescu Nicolae se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de crimă împotriva umanității, alături de factorii decizionali militari aflați sub comanda sa.

În mod evident, **inculpatul gl. Rus Iosif a cunoscut realitatea faptică din decembrie 1989** şi, implicit, lipsa de temei a dezinformărilor lansate în spaţiul public cu privire la existenţa unor forţe contrarevoluţionare şi necesitatea lichidării acestora.

Cu toate aceste, **inculpatul gl. Rus Iosif a** c**ontribuit direct la menţinerea şi amplificarea stării de panică şi nesiguranţă, *generată de psihoza securist-teroristă*,** indusă în conştiinţa tuturor românilor de către noua structură care preluase puterea politică în stat.

În mod concret, acuzațiile aduse inculpatului Rus Iosif și probele pe care se bazaează acuzațiile vor fi analizate în cele ce urmează.

**A.** Cel mai gravincident petrecut în timpul Revoluţiei din decembrie 1989 a fost marcat prin episodul tragic consumat în dimineaţa zilei de **23** **decembrie 1989** în faţa **Aeroportului Internaţional Otopeni**.

Expresie nemijlocită a inducerii în eroare (prin care factorii de decizie ai CFSN şi ai Consiliului Militar Superior, au inoculat existenţa duşmanului securist-terorist generând și amplificând psihoza terorismului) acest incident s-a soldat cu pierderea unui număr mare de vieţi omeneşti (militari şi civili) şi rănirea multor persoane, într-un interval scurt de timp. Evenimentul a avut loc în condiţiile în care o subunitate a trupelor fostei DSS (**UM 0865 Câmpina**) a fost trimisă pentru apărarea **Microgarnizoanei Aeroportului Internaţional Otopeni**, iar între forţele deja existente în dispozitivul de apărare al aeroportului aparţinând MApN şi cele sosite în ajutor a izbucnit **focul fratricid**. În conjunctura din decembrie 1989, a fost vorba despre confruntarea violentă dintre trupele MApN şi cele ale DSS, în condiţiile în care, prin dezinformari succesive săvârșite de inculpații Iliescu și Voiculescu, cadrele MI-DSS erau percepute ca fiind ostile Revoluţiei și aflate în slujba fostului preşedinte. **Evenimentul s-a soldat cu 48 de morţi (40 de militari şi 8 civili) şi 15 răniţi.** Civilii decedaţi în acest eveniment se aflau într-un autobuz care asigura în mod curent legătura între Bucureşti şi aeroport, ajuns în zona critică exact la momentul declanşării focului fratricid. Asupra acestui **mijloc de transport în comun,** militarii din dispozitivul de apărare al aeroportului au deschis focul, presupunând (fiind sub efectul psihozei) că este folosit de „securiști-terorişti”.

În faţa Aeroportului Internaţional Otopeni, în dimineața zilei de 23 decembrie 1989 au decedat **40** de militari și **8** civili, fiind răniți alți **15** militari (cu toții menționați inclusive prin precizările din 04.02.2021)

Cercetările efectuate au demonstrat că inculpatul **Rus Iosif**, în calitate de **Comandant al Aviaţiei Militare,** în seara zilei de 22 decembrie 1989, fără drept și în mod repetat a dat un ordin militar prin care a solicitat ca în sprijinul **Microgarnizoanei Aeroportului Internaţional Otopeni** să fie trimisă o subunitate a trupelor fostului DSS. Acest ordin, dat de o persoană care **nu avea dreptul să intervină în organizarea pazei şi apărării Aeroportului** **Internaţional Otopeni (cu plan propriu de apărare)**, a produs o ruptură informaţională şi de comunicare între forţele angrenate deja în paza şi apărarea acestui obiectiv, constituind sursa unei grave confuzii, factori esenţiali ce au creat premisele focului fratricid.

Ordinul nelegal a fost dat în contextul în care, în după-amiaza zilei de 22 decembrie, **la comandamentul aviaţiei militare** s-a decis dezarmarea şi reţinerea cadrelor DSS, dar şi întreruperea legăturilor telefonice ale acestora (declaraţia martorului gl. Budiaci Mircea Ştefan). Drept urmare, este cu atât mai evident caracterul diversionist al ordinului de a trimite trupele DSS în apărarea Microgarnizoanei Otopeni.

**În lipsa acestui ordin, nelegal şi inutil, nu ar fi fost posibilă** **tragedia survenită în dimineaţa zilei de 23.12.1989**.

Acuzaţia e fundamentată pe următoarele mijloace de probă:

**1.** „***Planul de apărare şi intervenţie privind aeroporturile şi aerodromurile* din *România*”** (plan ce a avut numele de cod „***Movila***”) **care îl excludea pe Comandantul Aviaţiei Militare** – inculpatul Rus Iosif (vol. XVI – *Documente*, pag.97-99). Analiza acestei probe arată fără dubii faptul că inculpatul nu avea dreptul să intervină, prin darea de ordine militare, în modalitatea concretă de apărare a Aeroportului Internațional Otopeni.

**2. Jurnalul de luptă al Diviziei 70 Aviaţie** (dosar nr. 11/P/2014, vol. 40 – „**Jurnale acţiuni de luptă**”) consemnează: „***Pentru apărarea Aeroportului Otopeni – Comandantul Av.M. – la ora 21:30 dă ordin comandantului D70 să ia măsuri pentru primirea unei subunităţi de securitate – de la UM 0865* *Câmpina. Comandantul MU a cerut să nu se trimită ajutoare deoarece aeroportul este bine apărat şi nu sunt necesare ajutoare”****.*

Este astfel probat faptul că inculpatul Rus Iosif **a intervenit direct în planul de apărare al Aeroportului Otopeni, neavând acest drept**. Mai mult, comandantul Microgarnizoanei Otopeni, **cel care cunoştea cel mai bine situaţia** **operativă la faţa locului**, s-a exprimat cu claritate **împotriva** suplimentării forţelor aflate în paza acestui obiectiv. Nu în ultimul rând, **se mai observă că ordinul** **comandantului aviaţiei militare a fost dat pe timp de noapte**, într-un moment în care psihoza teroristă era deja instalată la nivelul populaţiei întregii ţări (ca urmare a conduitelor infracționale aparținând inculpaților Iliescu și Voiculescu), iar convingerea că militarii fostei Securităţi sunt „***bezmetici, sinucigaşi, terorişti*”** era deja formată.

**3.** Raportul nr. **S/Y.1/598 din 31.10.1991 emis de MApN** – Marele Stat Major care arată că *„****Referitor la transmiterea ordinului de intervenţie privind paza, apărarea şi intervenţia cu trupe la aeroporturile, aerodromurile aviaţiei militare, aerodromurile aviaţiei civile precum şi la porturile maritime şi fluviale în vigoare la 22.12.1989 este de menţionat că ordinul pentru intervenţie poate fi transmis direct, prin ofiţerul operativ pe MApN sau pe MStM, comandantului forţelor de pază de către : prim-locţiitorul şefului MStM şi şef al Direcţiei Operaţii, locţiitorul şefului MStM şi şef al Secţiei Apărare Antiaeriană, şeful Secţiei Pază şi Apărare Aeroportuară din MStM. Din prevederile dispoziţiunii MStM rezultă******că nu se impunea intervenţia comandantului Aviaţiei Militare în transmiterea ordinului sau stabilirea altor detalii” (*** *vol. XVI - Documente****).***

Acelaşi raport a stabilit că **„(.…)*o parte din ordine, inclusiv pentru*** ***indicativul „Movila” ,au fost transmise prin acest comandament***”.

Analiza acestei probe, întărește în mod suplimentar concluziile referitoare la conduita infracțională a inculpatului.

**4.** Martorul gl.mr. (r.) **Ghiţă Grigorie** (fostul comandant al trupelor de securitate din cadrul fostului DSS) a declarat : ***„În seara zilei de 22 decembrie 1989, în jurul orelor 23.00, pe firul guvernamental am fost sunat de gl. Rus Iosif. Acesta mi-a spus că situaţia este gravă în zona Aeroporturilor Otopeni şi Boteni, motiv pentru care mi-a solicitat să-i trimit două subunităţi pentru a interveni în apărarea acelor obiective”.(****vol. XVI – Documente****)***

**5.** Martorul mr.(r) **Drăghin Dumitru** (fostul comandant al Microgarnizoanei Otopeni) a declarat : „***În seara de 22.12.1989, prin telefon, gl. Rus Iosif m-a încunoştinţat că urmează să sosească în sprijinul unităţii o subunitate de securitate. I-am raportat generalului Rus că nu mai este nevoie de această subunitate întrucât se constituise deja dispozitivul de pază şi apărare a aeroportului. Gl. Rus mi-a replicat că această unitate trebuie să fie primită (.…)am purtat mai multe discuţii telefonice cu gl. Rus…. în noaptea de 22/23 decembrie l-am chemat de mai multe ori pe telefonul militar pe gl. Rus şi acesta de fiecare dată mi-a răspuns (.…) în cursul serii şi al nopţii premergătoare tragicului eveniment gl. Rus a intervenit de mai multe ori pe telefon întrebând dacă au sosit cei de la trupele de securitate*”(** *vol. XVI – Documente***)**

**6.** Martorul **Obreja Petru** (locţiitorul şefului Statului Major din cadrul Comandamentului Aviaţiei Militare) a declarat că **„*În seara de 22 decembrie 1989 la orele 22.00, gl. Rus, comandantul Aviaţiei Militare mi-a ordonat să transmit indicativul Movila tuturor aerodromurilor militare. M-am conformat, am transmis indicativul, inclusiv col. Drăghin cu care am vorbit personal. Din discuţia purtată am înţeles că deja primise indicativul direct de la generalul Rus(.…) Comandamentul Aviaţiei Militare nu avea niciun exemplar din planul de apărare, intervenţie şi pază a Aeroportului Otopeni*” (**vol. XVI – *Documente*, martor audiat şi la sediul SPM – vol. V – *Declaraţii*).

Declarațiile acestor martori susțin acuzațiile formulate prin Rechizitoriul SPM.

**7.** **Prin rechizitoriul SPM din 17.12.1993 emis în dosarul penal numărul 59/P1990** au fost trimişi în judecată trei inculpaţi consideraţi responsabili pentru incidentul grav din noaptea de 22/23.12.1989. În baza amplului probatoriu administrat s-a stabilit ca stare de fapt că generalul Rus Iosif, fără drept şi din proprie iniţiativă a ordonat executarea indicativului Movila şi prin aceasta a declanşat lanţul cauzal ce a condus la moartea a 48 de persoane şi rănirea altor 15. Cu toate acestea, faţă de gl. Rus nu s-a dispus nicio măsură, fiind menţinut cu calitatea de martor. Prin decizia nr. 20 din 19.02.2001, Curtea Supremă de Justiţie, prin decizia nr. 20 din 19.02.2001 (dosar nr. 40/P/2000), i-a condamnat pe cei trei inculpaţi trimişi în judecată, apreciindu-se astfel că starea de fapt reţinută prin rechizitoriul SPM corespunde realităţii. **Or, tocmai această stare de fapt îl** **incriminează în primul rând pe generalul Rus Iosif**. Situaţia trebuie privită în contextul în care, după Revoluţie, puterea politică avându-i la vârf pe inculpații Iliescu și Voiculescu (președinte de stat, respectiv viceprim-ministru al guvernului) a protejat factorii decizionali ai MApN care în timpul Revoluției au făcut parte din Consiliul Militar Superior și din acea poziție au garantat preluarea și consolidarea puterii de stat de către „*grupul Iliescu*”.

În referire la conduita infracțional-diversionistă a inculpatului Rus Iosif trebuie subliniat faptul că acesta, în decembrie 1989, se afla în exercitarea atribuțiilor unei funcţii militare deosebit de importantă. În calitate de Comandant al Aviaţiei Militare, acesta era în mod indubitabil o persoană foarte bine pregătită profesional, cu experienţă profesională îndelungată, o stare psihică impecabilă. În aceste condiţii, este evident că inculpatul Rus Iosif nu poate invoca starea de stres, panica sau orice alte explicaţii pentru a-şi motiva conduita. **Comandantul Aviaţiei** **Militare ştia că intervenind fără drept în planurile de pază şi** **apărare a Aeroportului Internaţional Otopeni, în circumstanţele existente, va genera o situaţie de foc fratricid** între trupele aflate deja în dispozitivul de pază al aeroportului şi cele trimise (**pe timp de noapte**) în sprijin.

**Prin conduita sa, inculpatul Rus Iosif a cauzat moartea celor 48 de persoane şi rănirea altor 15, contribuind totodată la agravarea stării de psihoză teroristă existentă pe întregul teritoriu al României**.

Mass-media (TVR, Radio și presa scrisă) au prezentat acest grav incident ca fiind un nou episod de luptă între forțele MApN și „securiștii-teroriști”, a fost întărită convingerea opiniei publice că în România se desfăşoară un război sângeros între aceste forțe.

**B.**  Probele administrate demonstrează că la **23.12.1989** inculpatul Rus Iosif, în calitate de Comandant al Aviației Militare **a dat ordin ca elicopterelor de la Regimentul 61 Boteni să le fie** **schimbate prin revopsire, cocardele tricolore de pe fuzelaj cu alte însemne, de alt** **format geometric**.

În condiţiile în care, același inculpat a ordonat în repetate rânduri ca aparatele de zbor amintite să efectueze misiuni de luptă deasupra Capitalei şi în alte zone, cu scopul combaterii aşa-zişilor terorişti, **au fost generate grave confuzii** la nivelul militarilor dispuşi la sol pentru paza diverselor obiective. **Acest ordin, vădit diversionist, a dus la deschiderea focului fratricid şi atingerea unor cote paroxistice a psihozei teroriste**. Psihoza a fost întreținută și amplificată inclusiv de mass-media (**controlată de CFSN** ) care a dezinformat opinia publică în legătură cu arsenalul teroriștilor-securiști care ar fi inclus inclusiv elicoptere militare. S-a creat astfel în conștința opiniei publice imaginea unui război total împotriva forțelor „securist-teroriste” loiale vechiului regim. Trebuie menţionat că **toate** misiunile ordonate s-au dovedit, prin probatoriul administrat, a fi date împotriva unui duşman securist- terorist **inexistent**.

Acuzaţiile în sensul celor mai sus arătate se probează prin:

**1.** Declaraţia martorului **Mateiciuc Ioan Cristian –** pilot al Regimentului 61 Boteni – UM 01901 (sediul SPM, 01.02.2018, vol.III – *Declaraţii,* f.190-199) – **„(…)*În după-amiaza zilei de 22.12.1989, unitatea noastră a primit ordin să transporte paraşutiştii pe Aeroportul Otopeni de unde au fost preluaţi terestru de noile organe care reprezentau puterea şi care le-au transmis misiunile specifice, în general de apărare a unor obiective(….) Este adevărat că în declaraţia de la Senat m-am referit şi la ordinul de a fi şterse cocardele de pe elicopterele aflate în unitate(….) Am mai redat un aspect privind chemarea noastră în zona televiziunii întrucât presupuşi terorişti, îmbrăcaţi în combinezoane negre, aflaţi pe clădirile din preajma televiziunii execută trageri intense asupra acestei instituţii. Am plecat eu cu elicopterul şi mitraliorul meu, mecanicul meu a tras cu mitraliera de 12,7 mm. întrucât afirma că observă persoane înarmate, posibil terorişti, pe clădirea televiziunii. Eu l-am avertizat să oprească tragerea deoarece împrăştierea gloanţelor era foarte mare. Şi de la sol s-a tras asupra noastră şi unul din elicoptere a fost lovit(….) Am relatat acest aspect pentru a sublinia că dacă există declaraţii în sensul executării focului din elicoptere asupra etajului 11 din TVR, această tragere a fost doar din eroare, din împrăştierea necontrolată a gloanţelor(…) Noi piloţii, nu deţineam nici un fel de informaţii cu privire la persoanele aflate în interiorul clădirii. Vreau să precizez că la televiziune se aflau chiar trupele de paraşutişti aduse de noi şi care primiseră sarcina de a apăra această instituţie. Am discutat ulterior cu un militar paraşutist aflat pe acoperişul televiziunii, care mi-a spus că dacă am fi continuat să coborâm în înălţime ar fi deschis focul asupra noastră cu lovituri AG. Şi aici mă gândesc la faptul că tocmai paraşutiştii din unitatea vecină s-au aflat în această postură şi au avut ezitări de a trage întrucât intuiau că elicopterele sunt de la Boteni. Nu cunosc dacă ei aveau sau nu posibilitatea să vadă noile însemne pictate pe fuzelaj, căci cocarde oricum nu mai aveam, dar putea fi creată o diversiune în sensul că elicoptere necunoscute au atacat televiziunea” .***

**2.** Declaraţia de martor a comandantului Regimentului 61 Boteni – UM 01901 - col. (r) **Suciu Ioan**, sediul SPM, 31.01.2018 (vol.III – *Declaraţii*, f.178-189) – **„*Ca organizare, arăt că regimentul pe car îl comandam se subordona direct gl. Rus Iosif. În acelaşi timp, Regimentul de paraşutişti se subordona direct comandantului aviaţiei militare. Aşadar, ambele unităţi se aflau în vârful ierarhiei sub comanda gl. Rus Iosif.( …)În dimineaţa de 22.12.1989, înainte de ora 10:00, am primit un ordin telefonic de la gl. Rus pentru a mă pregăti să deplasez paraşutiştii într-o misiune ce avea ca scop eliberarea pieţei din faţa Comitetului Central. De fapt, ordinul a sunat aşa: „Luaţi muniţie de război şi dacă este necesar folosiţi-o”. În acel moment era vorba de măsuri de înlăturare a demonstranţilor şi cred că ordinul era în consonanţă cu ordinele comandantului suprem, întrucât Ceauşescu se afla încă în clădire şi în funcţie. (…)În cursul zilei de 23.12.1989 gl. Rus mi-a telefonat şi m-a anunţat că în sprijinul unităţii mele a hotărât să trimită un efectiv al trupelor de securitate(…)Iniţial am refuzat(…)Generalul Rus a insistat astfel încât am acceptat respectivul ajutor. Drept urmare, în seara aceleiaşi zile, aproximativ orele 19:00, am fost contactat şi anunţat că respectivele trupe s-au oprit la aproximativ 2 km. de unitate, pe şoseaua Bucureşti-Târgovişte(…)Am organizat introducerea în perimetrul unităţii a trupelor de securitate. Am decis debarcarea lor pe platoul unităţii. Totuşi, având în vedere suspiciunile generale la adresa trupelor de securitate, am luat măsurile necesare pentru ca în cazul unei acţiuni ostile împotriva noastră să avem posibilitatea unei riposte eficiente. Aşa că am dispus amplasarea de jur-împrejurul platoului a unui număr suficient de guri de foc pentru o eventuală apărare. Totul a decurs fără incidente. Cei trei ofiţeri aflaţi la comanda respectivelor trupe au fost invitaţi în biroul comandantului de la paraşutişti. I-am primit prieteneşte şi chiar le-am adus cafele şi câte un păhărel de coniac. În acele momente de destindere am fost sunat pe telefon de gl.mr. Ionescu Gheorghe, şeful de stat major al Comandamentului Aviaţiei Militare, care mi-a spus ceva de genul „Vezi că ăştia nu sunt ai noştri!”, cu referire la trupele de securitate primite în unitate. Am fost surprins şi bulversat de această veste, am ieşit din birou şi i-am spus unui lt.maj. de paraşutişti ca la aproximativ două minute după ce urma să mă întorc în birou, să intre şi el înarmat cu un pistol mitralieră şi să îi dezarmeze pe cei trei ofiţeri ai trupelor de securitate. S-a acţionat întocmai, iar cei trei ofiţeri, sub ameninţarea armei, au fost dezarmaţi fiind acuzaţi că au fost trimişi cu o misiune împotriva noastră. Această situaţie tensionată nu a durat foarte mult, iar gl.mr. Ionescu a revenit cu un telefon prin care m-a anunţat că totuşi trupele de securitate sunt aliate şi nu reprezintă un pericol. Precizez că ulterior evenimentelor au venit la mine o parte din părinţii celor ucişi în faţa Aeroportului Otopeni şi m-au întrebat cum de a fost posibil ca într-o situaţie similară cu cea de la Otopeni, să nu se ajungă la focul fratricid ce a avut consecinţe tragice la Otopeni. În legătură cu misiunile desfăşurate de elicoptere la TVR, arăt că tot ceea ce am declarat în faţa Comisiei Senatoriale este adevărat. Generalul Rus personal mi-a ordonat să pregătesc respectiva misiune având în vedere că dintr-o clădire aflată lângă televiziune un grup de terorişti acţionează(.…)De asemenea, arăt că gl. Rus este cel care mi-a ordonat ca pe toate elicopterele bazei de la Boteni să fie vopsite cocardele tricolore şi astfel să fie schimbate însemnele clasice de pe elicoptere. Ordinul a fost explicit în sensul că peste cocardele tricolore bine cunoscute ca fiind însemnele aviaţiei militare române să fie vopsit un dreptunghi în culorile roşu, galben şi albastru. Nu am înţeles logica acestui ordin pe care îl consider bizar. În acele zile elicopterele de la unitatea pe care o conduceam au desfăşurat o multitudine de misiuni ordonate fie de gl. Rus, fie de gl. Ionescu. Toate misiunile erau împotriva aşa zişilor terorişti….O astfel de misiune a fost ordonată şi împotriva aşa zişilor terorişti din cimitirul Ghencea. Fără excepţie, s-a dovedit că în realitate teroriştii nu au existat”.***

**3.** **Jurnalul de luptă al Regimentului 64 Paraşutişti** (dosar nr. 11/P/2014, vol.3–„***Jurnale acţiuni de luptă***”) menţionează „***În baza ordinului comandantului aviaţiei militare, ofiţerii, subofiţerii, militarii, gradaţii şi soldaţii Regimentului 64 Paraşutişti au primit misiunea de a apăra cu orice sacrificiu, chiar din primele momente de la Revoluţie sediul Televiziunii Române, Sala Palatului şi alte obiective de importanţă majoră”.***

Inculpatul Rus Iosif a știut că survolul efectuat de elicoptere militare cu alte însemne decât cele cunoscute ca fiind ale Aviaţiei Militare va genera panică la sol, în condiţiile în care în Bucureşti şi în împrejurimi erau dispuse numeroase forţe militare eterogene care erau total îndreptăţite să considere respectivele elicoptere ca fiind ostile (teroriste) şi astfel să se ajungă invitabil la focul fratricid. Este lesne de înţeles că aceste situaţii au condus la convingerea de nezdruncinat că forţele terorist-securiste dispun de aparate de zbor şi le folosesc împotriva MApN şi a Poporului Român. **Această informaţie a fost difuzată, în mod repetat, în comunicatele TVR şi prin presa centrală.**

**4.** **OZU nr. 14 din 22.12.1989 aparţinând Regimentului 64 Paraşutişti Boteni**, demonstrează că inculpatul Rus Iosif a ordonat ca paraşutiştii acestui regiment să ocupe poziţii defensive **pe acoperişul TVR** şi pe **clădirile din proximitatea acestei instituţii publice**. În condiţiile în care tot inculpatul Rus Iosif a ordonat ca elicopterele Regimentului 61 Boteni (cu însemne modificate) să efectueze misiuni de luptă anti-teroristă în perimetrul TVR, este de înţeles confuzia generală creată. Pe fondul acestei situaţii, generată cu intenție de fostul şef al aviaţiei militare, asupra elicopterelor *R61 Boteni*, de la sol s-a deschis focul fratricid.

**5.** Probatoriul administrat a relevat că elicopterele comandate de inculpat, având alte însemne decât cele tradiţionale, au desfăşurat multiple misiuni de luptă, una dintre acestea fiind **bombardarea Cimitirului Ghencea,** unde s-a dezinformat că există terorişti. În realitate, în perimetrul acestui cimitir se aflau dispuse doar forţe ale MApN (inclusiv cele din dispozitivul de pază al sediului MApN) care, aşa cum s-a arătat prin rechizitoriul SPM, au fost angrenate în repetate rânduri în situaţii de foc fratricid. În aceste condiţii, apariţia **neanunţată** a unor elicoptere aparent ostile care au bombardat cimitirul, a fost de natură să amplifice la maximum confuzia şi psihoza în rândurile cadrelor militare, a membrilor gărzilor patriotice şi în rândul populaţiei civile (parţial înarmată).

În faţa Comisiei Senatoriale, dosar nr. 241/J.I.4 (Stenograma nr. 03 din 21 septembrie 1993 ), gl. **Guşă Ştefan**, a fost întrebat de senatorul Gabrielescu Valentin ***„Cimitirul Ghencea a fost răscolit, s-au scos morţii din mormânt, s-a tras cu rachete, cum e cu treaba asta ?”,*** iar generalul a răspuns***:„ Cine a dat ordin să se scoată elicopterul acolo a făcut o mare greşeală. A fost o greşeală, dar să ştiţi că greşeala nu s-a făcut numai în Bucureşti.(….) Numai de la comandamentul aviaţiei, acesta primind ordin de la ministrul apărării sau de la şeful statului major. Eu nu am dat ordin. Rus trebuie să ştie, că era comandantul aviaţiei.”***

**C.** Prin raportare la probatoriul administrat, se concluzionează că tot în noaptea de 22/23.12.1989, inculpatul Rus Iosif a ordonat deplasarea unor trupe aparţinând fostului DSS pentru apărarea **Aerodromului Boteni**, fiind constatate aceleaşi conduite infracționale grave ca în cazul trupelor ce au primit ordin de a se deplasa pentru apărarea Aeroportului Internaţional Otopeni. Doar inspiraţia unor cadre militare a făcut ca tragedia survenită la Aeroportul Internaţional Otopeni să nu se repete. Relevantă în acest sens este amintita declaraţie de martor aparţinând comandantului Regimentului 61 elicoptere Boteni-col.(r) Suciu Ioan.

**D.** Probatoriul administrat a relevat faptul că în seara zilei de **22 decembrie 1989 (așadar la scurt timp după întâlnirea de la sediul MApN, dintre „grupul Iliescu și factorii de conducere ai ministerului)** a fost dispusă interdicția totală de zbor în spațiul aerian al României. Cu toate acestea, pe perioada interdicţiei totale de zbor, au fost ordonate misiuni de luptă cu elicopterele militare aparţinând bazelor de la **Tuzla** şi **Boteni,** ordonându-sezborul **fără lumini de identificare**. **Misiunile nu se puteau executa fără aprobarea şefului aviaţiei militare, inculpatul Rus Iosif.**

**În sprijinul acestei acuzații sunt următoarele:**

**1.** În cuprinsul volumului intitulat ***„Eveniment aviatic Boteni”*** se regăsesc detaliile incidentului survenit în jurul **orelor 23.00** ale zilei de 22 decembrie 1989, când elicopterul YAR 330 cu numărul de înmatriculare 73, aparţinând *Regimentului 61 Elicoptere Boteni,* a fost doborât de o rachetă *sol-aer* lansată din apropiere de către o unitate de apărare antiaeriană. Ancheta efectuată a concluzionat că tragerea asupra elicopterului s-a efectuat, probabil, pentru că aeronava a efectuat zborul cu **luminile de poziţie stinse** şi astfel a fost confundată cu o aeronavă ostilă.

**2.** Declaraţia de martor a pilotului **Dumitru Toma** militar în cadrul **Regimentului 59 Elicoptere Tuzla**. (11/P/2014, vol.V – *Declaraţii*, f.48-55) : **„*În decembrie 1989 aveam gradul de maior la R59 Elicoptere Tuzla (….) Primele misiuni de zbor au avut loc în noaptea de 22/23 decembrie 1989. În noaptea respectivă am executat trei misiuni. Misiunile au fost executate în formaţiuni de câte trei elicoptere, iar eu, având funcţia cea mai mare, eram comandantul formaţiunilor. Toate cele trei misiuni au avut acelaşi scop , respectiv de identificare a eventualelor ţinte aeriene semnalate în spaţiul aerian al Dobrogei şi pentru a contracara eventualele acţiuni de debarcare a unor forţe care veneau din largul Mării Negre. În mod total neobişnuit şi chiar neregulamentar dispoziţia primită a fost ca misiunea să fie******executată fără folosirea luminilor de poziţie şi la aterizare, fără balizajul pistei. (….) Deşi din punctul de comandă ni se semnalau puncte luminoase , nici eu , dar nici colegii mei de formaţiune, nu am observat astfel de ţinte aeriene.(….) În dimineaţa zilei de 23 decembrie 1989, la orele 07.00, am primit din nou o misiune asemănătoare pe traiectul Tuzla – Platformele de foraj marin din Marea Neagră – Insula Sahalin – cabana Uzlina de lângă localitatea Murghiol, pentru a verifica situaţia din punct de vedere al protecţiei platformelor , identificarea eventualelor elicoptere inamice******şi distrugerea cabanei soţilor Ceauşescu de la Uzlina , unde fuseseră semnalate elicoptere inamice. Niciuna dintre aceste situaţii nu s-a confirmat. Platformele erau sigure, iar în zona cabanei nu au fost semnalate nici un fel de aparate de zbor.(….) Doresc să mai precizez un episod important din timpul acestei misiuni. Unul dintre elicoptere, cel cu numărul 89 , a avut probleme tehnice , în sensul că filtrul de combustibil de la unul dintre motoare s-a colmatat. În astfel de situaţii , procedura prevede că în maximum 10-15 minute trebuie schimbat sau curăţat filtrul. Toate cele trei elicoptere am aterizat în perimetrul unităţii de grăniceri de la Sfântul Gheorghe. Situaţia a fost foarte tensionată deoarece cunoşteam că exista un ordin ca toate aparatele de zbor să rămână la sol, iar cele care zboară să fie doborâte. Cu toate acestea, nu au existat probleme cu grănicerii.(….) La întoarcerea din misiune, am solicitat aprobarea de aterizare pe Aeroportul Mihail Kogălniceanu, întrucât nu aveam suficient combustibil pentru a ne reîntoarce la Tuzla. Deşi am primit aprobarea de la punctul de comandă, în momentele venirii la aterizare, asupra noastră s-a deschis foc de către toate unităţile ce asigurau paza aeroportului. Au fost lovite elicopterele 82 şi 76, dar am reuşit să aterizăm. În mod miraculos nu au existat persoane rănite în urma acestui incident. Inclusiv elicopterul cu numărul 89 a aterizat cu bine.(….) În dimineaţa de 24 decembrie 1989 , am primit ordin verbal să execut împreună cu elicopterul 89 o misiune în zona Adamclisi, deoarece existau informaţii că în zonă ar exista un elicopter ostil. Pe timpul executării acestei misiuni, elicopterul cu numărul 89 aflat în spatele meu, s-a prăbuşit. Personal, am auzit o explozie puternică, dar nu am vizualizat împrejurările producerii exploziei. Am efectuat recunoaşterea în zona de prăbuşire şi am constatat că nu există supravieţuitori. Muniţia de bord începuse să******explodeze.(….) La******întoarcere am fost înconjurat de personalul aeroportului şi, spre surprinderea mea , am fost acuzat că eu aş fi doborât elicopterul. Cu ocazia verificărilor, s-a constatat că nu există elemente de muniţie lipsă la elicopterul pilotat de mine.”***

Declaraţia scoate în evidenţă aspecte foarte grave. În primul rând şi extrem de grav este că de la vârful Aviaţiei Militare, condusă de **inculpatul Rus Iosif**, s-a ordonat efectuarea unor zboruri militare de noapte, fără folosirea luminilor de poziţie, în timp ce era instituită interdicţia generală de zbor. Aceste zboruri care nu se puteau efectua fără ordinul comandantului aviaţiei militare au pus în pericol grav viaţa echipajelor. Pericolul s-a adeverit cu ocazia misiunii din 23 decembrie 1989. Fiind interdicţie de zbor şi **nefiind asigurate comunicaţiile** **militare**, este evident că trupele de la sol survolate şi militarii bateriilor antiaeriene în raza cărora au intrat cele trei elicoptere, au avut toate motivele să le considere ostile şi să deschidă focul asupra lor. **Toate acestea sunt efectele inducerii în eroare** **exercitată la nivel superior** . Nu în ultimul rând, se observă că misiunile ordonate **au avut la bază informaţii false, diversioniste**.

**3.** Volumele intitulate ***„Catastrofă aviatică 23.12.1989”*** probează succesiunea cauzelor şi circumstanţelor ce au favorizat doborârea, la 23 decembrie 1989, a elicopterului militar în care se aflau generalii Nuţă Constantin şi Mihalea Velicu, incident soldat cu decesul tuturor celor din elicopter. Cei doi generali ai **MI** (au participat la represiunea de la Timișoara) au fost arestaţi în timp ce se întorceau cu trenul de la Timişoara şi introduşi sub pază militară la *UM 01719 Deva* (unitate de geniu). Se desprinde că, în urma ordinului generalului Militaru Nicolae (instalat deja în funcţia de ministru al apărării de către Iliescu Ion) s-a decis aducerea urgentă la Bucureşti a celor doi generali, o parte a deplasării (Deva-Sibiu) fiind ordonat să se efectueze cu un elicopter militar, **fără folosirea luminilor de identificare**, în condiţii de întuneric total şi de interdicţie de zbor. **S-a repetat practic acelaşi** **scenariu ca în cazul zborurilor de la Tuzla şi Boteni**. *Numitorul comun* al acestor misiuni aeriene ce au prezentat numeroase și repetate încălcări ale regulamentelor militare au fost **şeful aviaţiei militare** **şi factorii decizionali ai** **MApN** (componenţi ai *Consiliului Militar Superior,* subordonat *CFSN*) Cert este că, în jurul orelor 19.45 ale zilei de 23 decembrie 1989, ajungând deasupra UM 01496 Blandiana, elicopterul a fost doborât de militarii acestei unităţi (depozit de muniţie), în ceea ce a reprezentat **un alt caz de** **foc fratricid**.

Prin raportare la cele mai sus expuse, se desprinde concluzia conform căreia, începând cu seara zilei de 22.12.1989, **în mod sistematic și în deplină cunoștință de cauză**, inculpatul Rus Iosif (**împreună cu ceilalți factori decidenți ai MApN, toți componenți ai Consiliului Militar Superior**) a avut conduite infracțional-diversioniste, cu consecințele tragice ante-descrise, menținerea și amplificarea psihozei generalizate instaurată de inculpații Iliescu și Voiculescu.

În pofida activității infracționale descrisă mai sus, inculpatul Rus Iosif a fost recompensat de inculpatul civil Iliescu Ion, *în calitate de preşedinte al CFSN*, fiind înaintat în gradul de general de divizie aeriană (cu 2 stele), prin Decretul nr. 28/1989 din 30 decembrie 1989.

Inculpatul Rus Iosifa fost trecut în rezervă, de preşedintele Emil Constantinescu, prin Decretul nr. 502/1997 din 24 septembrie 1997.

General de divizie aeriană în retragere Rus Iosif Rus a fost înaintat în gradul de general-comandor (cu 3 stele), *de preşedintele Emil Constantinescu,* prin Decretul nr. 506 din 30 noiembrie 2000 și, ulterior, în gradul de general cu 4 stele în retragere, *inculpatul Ion Iliescu*, în calitate de preşedinte al României, prin Decretul nr. 1053/2004 din 07 decembrie 2004.

În perioada 1998-2000, inculpatul gl. (rtr) Rus Iosif şi-a desfăşurat activitatea. în calitate de expert parlamentar, în cadrul Comisiei pentru Apărare, Ordine Publică și Siguranță Națională din Camera Deputaților iar, începând cu 01.02.2001 a fost numit consilier al ministrului apărării naţionale.

Conduitainfracţională a inculpatului Rus Iosif, în intervalul 22-30 decembrie 1989, descrisă anterior, întrunește elementele constitutive ale infr. prev. de art. 439 lit. a, g. i. k C.pen. (încadrare juridică reținută în mod unitar prin ordonanțele nr. 11/P/2014 din 01.11.2016, 19.02.2018, 18.12.2018 și actul de sesizare a instanței) a avut ca rezultat aceleaşi victime menţionate în cazul inculpaților civili Iliescu Ion și Voiculescu Voican Gelu Victimele, respectiv succesorii acestora, rezultate în urma conduitei infracționale a inculpatului Rus Iosif sunt ante-menționate în secțiunea referitoare la inculpații civili Iliescu Ion și Voiculescu Voican Gelu .

\*\*\*

Repere privind verificarea rechizitoriului efectuată în faza procedurii de camera preliminară rezultă din :

Încheierea nr. 254/23.03.2018 a ÎCCJ – secția penală: "Instanța verifică în procedua de cameră preliminară dacă în rechizitoriu sunt descrise elemente de fapt pentru fiecare dintre elementele de tipicitate ale conținutului infracțiunii. Instanța verifică, astfel, existența în acuzația formulată a unui corespondent în situația de fapt pentru fiecare element din conținutul infracțiunii. Instanța nu verifică în această fază procesuală dacă descrierea este corectă și poate conduce la condamnare, ci doar dacă este completă. Semnificația acuzației și caracterul ei fondat se hotărăsc în urma cercetării judecătorești."

Încheierea nr.169/21.02.2017 a ÎCCJ – secția penală: "Instanța verifică în cadrul acestui criteriu și claritatea acuzației (descrierea faptei cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța cu norma penală și să facă înțeles obiectul judecății). Acuzațiile trebuie să fie formulate într/o manieră **suficient de clară**, încât să dea posibilitatea persoanei inculpate să înțeleagă, chiar beneficiind de sprijinul unor specialiști ai dreptului (avocați, consilieri juridici) ce anume i se reproșează de către autorități și care este semnificația penală a conduitei sale (încadrare juridică și, implicit, tratament sancționator)."

Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie constată că infracţiunile reţinute în sarcina inculpaţilor sunt descrise în actul de sesizare de o manieră clară, inteligibilă, existând toate elementele necesare pentru stabilirea obiectului judecăţii, conform dispoziţiilor art. 371 C. proc. pen., dar şi pentru asigurarea deplinei exercitări a dreptului la apărare al inculpaţilor, fiind indicate conduitele considerate ilicite, precum şi împrejurările de timp, loc şi spaţiu în care au fost comise faptele penale, ca şi urmarea produsă.

În sprijinul admiterii prezentei contestații amintim *Încheierea* ÎCCJ- secția penală nr. 2607/1/2017/a1 din data de 30.01.2018 dată în camera de consiliu. Judecătorul de cameră preliminară a stabilit, prin raportare la specificul cauzei (dosarul intitulat generic *Microsoft*)” următoarele: ”***Pe cale de consecinţă, judecătorul de cameră preliminară apreciază ca inutile, şi chiar situate în afara cadrului procesual, examinările şi statuările cu privire la temeinicia acuzaţiilor penale, la încadrarea juridică pe care presupusele faptele o pot avea, la condiţiile participaţiei penale, la temeinicia constituirii de parte civilă, la probele care fac dovada prejudiciului menţionat în actul de sesizare, la elementele constitutive ale unei infracţiuni sau a altei infracţiuni..., toate acestea fiind menţionate în cererile şi excepţiile formulate de inculpaţi.***

***Cele mai multe dintre acestea constituie, în realitate, apărări de fond care vor fi puse în discuţie şi examinate în cursul judecăţii”.***

***Extrasul acestei încheieri aparținând Instanței Supreme este în mod deosebit relevant pentru prezenta contestație. Criticile aduse* împotriva încheierii ÎCCJ nr. 09.10.2020** pronunțată în dos. 1045/1/2019/a1 și împotriva **încheierii ICCJ nr. 288 din data de 21.05.2021 se referă și la depășirea limitelor procedurii de cameră preliminară.**

***\*\*\****

**Între acţiunile inculpaţilor civili** **Iliescu Ion şi Voiculescu Gelu-Voican, respectiv ale inculpatului gl. (rtr.) Rus Iosif şi vătămările produse, în perioada 22.12.1989-30.12.1989, în contextul Revoluţiei Române, există legătură de cauzalitate, care rezultă din modul de săvârşire a faptelor (*ex.re*), aşa cum au fost expuse anterior.**

**Statutul Curţii Penale** **Internaţionale**, adoptat la Roma la data de 17 iulie 1998 şi **ratificat de România** prin Legea nr. 111/2002, prevede în **disp. art. 25** faptul că ***răspunderea penală individuală pentru crime impotriva umanităţii este activată dacă o persoană*** „ *...* ***ordonă, solicită sau încurajează comiterea unei asemenea crime... îşi aduce ajutorul, concursul sau orice altă formă de asistenţă la comiterea acestei crime.... contribuie în orice alt mod la comiterea unei asemenea crime.”***

De asemenea, **disp. art. 28 din Statut,** cu denumirea marginală ***„Răspunderea şefilor militari şi a altor superiori ierarhici”*** prevăd că: *„****Un şef militar sau o persoană care deţinea efectiv funcţia de şef militar, răspunde penal pentru crimele comise de forţele plasate sub comanda şi controlul său efectiv sau sub autoritatea şi controlul său efectiv, dacă nu a exercitat controlul care se cuvenea asupra forţelor în cazurile în care acest şef militar sau această persoană ştia ori ar fi trebuit să ştie că aceste forţe comiteau crime, sau superiorul ierarhic nu a luat toate măsurile necesare şi rezonabile care erau în puterea sa pentru a împiedica executarea.”***

Probatoriul administrat în cauzăa relevat faptul că **activitatea infracţională a inculpaţilor în cauză,** desfăşuratăîn contextul Revoluţiei Române începând cu data de 22 decembrie 1989, **a vizat nu numai generarea şi amplificare psihozei securist-teroriste**, prin instaurarea unui climat de totală neîncredere şi suspiciuneatât în rândul populaţiei civile cât şi al forţelor de ordine, de natură a pune în pericol viaţa, integritatea fizică sau psihică. precum şi dreptul la libertate al cetăţenilor români, **ci şi realizarea unor diversiuni care să confirme dezinformările care au stat la baza generării şi amplificării psihozei securist-teroriste.**

Inculpaţii civili Iliescu Ion şi Voiculescu Gelu-Voican au acţionat atât pentru generarea şi amplificare psihozei securist-teroriste, cât şi pentru realizarea diversiunii necesare menţinerii şi consolidării puterii politice şi militare preluate în data de 22 decembrie 1989. Prin reactivarea unor generali şi schimbările realizate la vârful ierarhiei militare s-au implicat în activitatea militară, au determinat și au avut cunoştinţă de conduitele infracționale ale factorilor militari de decizie din cadrul **Consiliului Militar Superior, aflați în directa lor subordine**. Deși aveau autoritatea şi puterea politică de control necesară, **inculpaţii civili,** menţionaţi anterior, **nu au intervenit pentru a stopa conduita infracţională a factorilor de decizie militară**, inclusiv a inculpatului gl. (rtr.) Rus Iosif.

Cei trei inculpați s-au regăsit în timpul Revoluției din decembrie 1989 în situațiile prevăzute de *Statut („****...aduce ajutorul, concursul sau orice altă formă de asistenţă la comiterea acestei crime.... contribuie în orice alt mod la comiterea unei asemenea crime....*** ***Un şef militar sau o persoană care deţinea efectiv funcţia de şef militar, răspunde penal pentru crimele comise de forţele plasate sub comanda şi controlul său efectiv sau sub autoritatea şi controlul său efectiv, dacă nu a exercitat controlul care se cuvenea asupra forţelor în cazurile în care acest şef militar sau această persoană ştia ori ar fi trebuit să ştie că aceste forţe comiteau crime, sau superiorul ierarhic nu a luat toate măsurile necesare şi rezonabile care erau în puterea sa pentru a împiedica executare***

La rândul lor, **factorii decizionali din Ministerul Apărării Naţionale, inclusiv general (rtr) Rus Iosif,** deşi cunoşteau realitatea factuală începând cu ziua de 22 decembrie 1989, **s-au plasat sub autoritatea grupului reprezentat de inculpatul civil Iliescu Ion şi**, *în calitate de membri ai nou-constituitului Consiliu Militar Superior*, ***au contribuit direct*** ***la menţinerea şi amplificarea stării de panică şi nesiguranţă, generată de psihoza securist-teroristă,*** printr-o amplă activitate de diversiune terestră şi radio-electronică, menită să confirme dezinformările noii structuri care preluase puterea politică în stat.

Rezultă astfel, fără nici un dubiu, că inculpaţii civili Iliescu Ion şi Voiculescu Gelu-Voican, respectiv inculpatul general (Rtr) Rus Iosif, au avut reprezentarea faptului că modalităţile la care au apelat pentru preluarea, menţinerea şi consolidarea puterii politice în stat, respectiv asigurarea impunității pentru întreaga lor activitate infracţională desfăşurată în decembrie 1989, în contextul Revoluţiei Române, erau apte să aibă drept rezultat, urmărit sau doar acceptat, producerea a numeroase victime în rândul populaţiei civile dar şi al militarilor, atât în mun. Bucureşti cât şi la nivelul întregii ţări.

În considerarea tuturor celor anteprecizate, vinovăția inculpaților în raport cu săvârșirea infracțiunii de *crimă împotriva umanității* este în mod legal și întemeiat reținută prin *rechizitoriul SPM nr. 11/P/2014* emis la data de 05.04.2019. **Apreciem că *modalitatea de expunere a faptelor corespunde exigenţelor de precizie, claritate, cursivitate şi coerenţă care permit instanţei să stabilească fără echivoc obiectul şi limitele judecăţii*.**

**\*\*\***

**Codul de procedură penală, prin art. 5, stipulează că *aflarea adevărului* este o obligație a organelor judiciare. Doar prin aflarea adevărului poate fi realizat scopul procesului penal.**

**Aflarea *Adevărului* reprezintă spiritul legii, este scopul suprem al actului de justiție. Adevărul privind *Revoluția Română din decembrie 1989* este un deziderat de maximă importanță pentru societatea românească și poate fi atins doar prin înfăptuirea actului de justiție.**

**Literatura de specialitate stipulează despre obligația pozitivă a organelor de urmărire penală de a efectua o anchetă penală. ”Ori de câte ori organele de urmărire penală sunt sesizate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, acestea au obligația din oficiu să efectueze o anchetă efectivă pentru a cunoaște la timp și complet faptele care constituie infracțiuni, în vederea tragerii la răspundere penală a celor vinovați de comiterea acestora” (Codul de procedură penală – comentariu pe articole, ediția 3,editura CH Beck, pag 572).**

**Considerăm că ancheta efectuată în dosarul SPM este efectivă și că faptele care au constituit infracțiuni contra umanității în decembrie 1989 au fost bine stabilite pe baza probatoriului administrat în mod legal.**

**\*\*\*\***

**Față de motivele expuse, în temeiul art. 425 ind. 1, alin. 7 pct. 2 lit. a din C.p.p., cu referire la art. 345 alin. 3, art. 346 alin. 1-4 şi art. 347 alin. 1 din C.p.p., solicităm:**

**I. Admiterea contestaţiei şi desfiinţarea încheierilor ÎCCJ din data de 09.10.2020 și din data de 21.05.2021,** pronunţate în şedinţa din Camera de Consiliu, de către Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr.1045/1/2019/a1 şi pe cale de consecinţă:

**1. Respingerea cererilor şi excepţiilor invocate de inculpaţii Iliescu Ion, Voiculescu Gelu Voican, Rus Iosif şi excepţiile ridicate din oficiu de judecătorul de cameră preliminară.**

**2. Înlăturarea dispoziţiilor privind nulitatea următoarelor acte de urmărire penală:**

**- Totalitatea stenogramelor obținute de Parlamentul României - *Comisia senatorială de cercetare a evenimentelor din decembrie 1989.***

***- Sinteza aspectelor rezultate din anchetele efectuate de parchetele militare în perioada 1990 – 1994, în cauzele privind evenimentele din* *decembrie 1989***

**- *Punctul de vedere preliminar al SRI cu privire la evenimentele din decembrie 1989***

***- Documentarul MStM al MApN și documentele de arhivă ale Statului Major General cu privire la acțiunile DGA.***

**3. Înlăturarea dispoziţiilor privind neregularitatea rechizitoriului nr. 11/P/2014 din data 05 aprilie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Parchetelor Militare,** sub următoarele aspecte:

**-** **Constatarea neregularității rechizitoriului SPM cu privire la acuzațiile formulate împotriva inculpaților Iliescu Ion, Voiculescu Voican Gelu și Rus Iosif.**

**- Constatarea neregularității actului de sesizare prin raportare la numărul și conținutul volumelor de urmărire penală.**

**- Constatarea neregularității rechizitoriului SPM, din perspectiva atașării dosarului SPM nr.200/P/2007 (dosarul Sibiu).**

**- Constatarea neregularității rechizitoriului din perspectiva stării de fapt cu privire la decesul revoluționarului Vinersar Florin.**

**- Constatarea neregularității rechizitoriului SPM cu privire la numărul exact de persoane decedate, rănite, lipsite de libertate în timpul Revoluției și cu privire la lipsa (în anumite situații) a tuturor datelor de identificare pentru aceste categorii de persoane.**

**II. Constatarea legalităţii sesizării, a administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală şi dispunerea începerii judecăţii.**

**PROCUROR MILITAR ȘEF**

**Colonel Magistrat**

**Cătălin-Ranco PIȚU**