



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA

Biroul de Informare și Relații Publice
Nr.36/42A/11.11.2021

Doamnei Ioana Ene Dogioiu, senior editor SpotMedia.ro

Punct de vedere – Drept la replică

Solicitarea dumneavoastră, formulată în baza prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, a fost repartizată Biroului de Informare și Relații Publice și înregistrată cu nr. 36/42A/09.11.2021.

Vă rog să aprobați publicarea acestui punct de vedere - drept la replică, întrucât consider că articolului „Un președinte de instanță suspectat de fraude mai vrea un mandat de la CSM. Audit cu probleme mari la Tribunalul Brăila (document exclusiv)”, publicat pe site-ul spotmedia.ro, în data de 9.11.2021, conține informații care denaturează realitatea iar în lipsa unei declarații oficiale din partea Tribunalului Brăila, materialul de presă mi-a prejudiciat dreptul la imagine, onoare și demnitate.

Din Raportul de audit, la care ați făcut referire nu reiese faptul că au fost constatate fapte incompatibile cu funcția de manager de instanță, misiunea auditului fiind „evaluarea activității financiar-contabile, achiziții IT”, în urma căreia au fost primite recomandări care au și fost puse în practică.

De asemenea, ați făcut acuzații grave cu privire la o posibilă susținere a subsemnatului pentru ocuparea a încă unui mandat de președinte, afirmând că „Printre cei care s-au înscris este și actualul președinte al Tribunalului Brăila, dl Viorel Vasile, care dorește un nou mandat, având în CSM, spun surse din sistemul judiciar, susținerea dnelor judecătorești Gabriela Baltag și Mariana Ghena” și „Oficial, Raportul de audit nu a ajuns la CSM, iar dl judecător Viorel Vasile dorește să rămână președinte al Tribunalului Brăila. Candidatura domniei sale a fost validată, deci, drumul este deschis cu suspiciunea că dl Viorel Vasile este vegheat de CSM sau ministerul Justiției”.

Prin cele de mai sus se induce opiniei publice ideea că aș putea fi susținut din interiorul CSM și Ministerului Justiției, fapt cu o gravitate deosebită având în vedere că m-am înscris la acest concurs, urmând toate procedurile de selecție, în condiții egale cu ceilalți colegi, participanți.

Consider ca articolul publicat pe site-ul spotmedia.ro nu are ca scop doar posibila mea demoralizare și situarea într-o poziție delicată în Concursul pentru ocuparea funcției de președinte de instanță ci îmi afectează **reputația profesională și imaginea sistemului judiciar** în ansamblul său, întrucât se induce ideea că nu mi-am îndeplinit corespunzător sarcinile, în exercitarea atribuțiilor de președinte de instanță și, mai grav, concursurile pentru promovarea în funcții de conducere, organizate de CSM, pot fi influențate de anumite instituții sau persoane.

Revenind la obiectul articolului dumneavoastră, vă rog să luați act de punctul meu de vedere, pentru o informare corectă și completă a opiniei publice.

Referitor la primul punct: "O achiziție publică de 10 imprimante A4 laser monocrom și de 5 multifuncționale A4 laser monocrom, în valoare totală estimate de 49.928,20 lei cu dedicație", vă comunic următoarele:

Potrivit filei de investiții și a listei de dotări nr.5877/A/21/2020, ne-au fost alocate a se achiziționa, la poziția 5 din listă, Multifuncțional A4 – 5 bucăți, cu valoarea maximă de achiziție de 25.000 lei cu T.V.A. și , la poziția 6 din listă, Imprimante A4 – 10 bucăți, cu valoarea maximă de achiziție de 25.000 lei cu T.V.A. , cod CPV 30232110-8.

În conformitate cu art.43 alin.1 și alin.2 din H.G.nr. 395/2016 " (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Lege (135.060 lei fără TVA).

(2) În cazul achiziției directe, autoritatea contractantă are obligația de a utiliza catalogul electronic pus la dispoziție de SEAP sau de a publica un anunț într-o secțiune dedicată a web-site-ului propriu/ANAP sau a SEAP, însoțit de descrierea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează a fi achiziționate."

Astfel, în data de 5 noiembrie 2020, pe portalul Tribunalului Brăila a fost postată Solicitarea de ofertă nr. 8745/41A, în care sunt cuprinse atât caracteristicile tehnice cât și documentele de calificare (caietul de sarcini), cu termen de depunere a ofertelor 10.11.2020.

În data de 10.11.2020, s-a primit de la S.C. CG/GC IT e-XperT din Galați, o adresă de clarificări, în care ni s-a comunicat faptul că imprimantele solicitate în caietul de sarcini (caracteristicile tehnice) nu se mai produc și nu se mai găsesc în stocurile furnizorilor.

În aceeași zi a fost primită o ofertă de la S.C. EXPERT COPY SERVICE S.R.L. BUCUREȘTI care, în urma verificării de către comisia de evaluare oferte, era neconformă, deoarece nu corespundea nici din punct de vedere tehnic, neavând HDD inclus, memoria maximă solicitată fiind de 2560MB iar cea ofertată era de 1024 MB, viteza de printare solicitată la imprimante a fost de 60ppm, iar cea ofertată fiind de 47 ppm, timpul de printare primă pagină solicitat a fost de 5 sec., iar cea ofertată de 6 sec. etc. și nici nu avea atașate toate documentele de calificare, respectiv CUI, certificat ONRC, certificat atestare fiscală, etc.

În data de 11.11.2020, a fost încheiat Raportul procedurii nr.8991/41A, prin care oferta depusă a fost considerată neconformă, societatea comercială fiind informată că este necâștigătoare.

Specialistul IT a refăcut caietul de sarcini în 20.11.2020, ținând cont și de adresa de clarificare primită de la la S.C. CG/GC IT e-XperT din Galați.

Având în vedere timpul foarte scurt până la sfârșitul anului bugetar, Compartimentul Achiziții a propus ca achiziția să se realizeze direct din catalogul electronic SEAP.

Astfel, ținându-se cont de noul caiet de sarcini, s-a realizat, din SEAP, achiziția directă cu nr. DA 26879889/23.11.2020, în valoare de totală de 49.928,20 lei, din care cele 5 multifuncționale sunt în sumă de 24.928,20 lei iar cele 10 imprimante sunt în sumă de 25.000 lei, de la S.C. PANCRONEX S.A. BRĂILA.

A fost încheiat contractul de furnizare produse nr.9303/41A/24.11.2020.

Referitor la punctul 2 "O altă procedură de achiziție problematică, potrivit echipei de audit, a fost prin reducerea artificială a sumei alocată de Ministerul Justiției în bugetul instanței până la o valoare care permitea achiziția direct, cu mult mai puțină publicitate și fără folosirea sistemului electronic de achiziții publice SICAP/SEAP", vă comunic următoarele:

Potrivit filei de investiții și a listei de dotări nr.5064/A/21/2020, ne-au fost alocate pentru achiziție, la poziția 4 din listă, Scanere mari- 10 bucăți, cu valoarea maximă de achiziție de 200.000 lei cu T.V.A. cod CPV 30216110-0.

La acea data s-a verificat piața și s-a constatat că prețul mediu cu T.V.A. era, conform caracteristicilor tehnice din caietului de sarcini întocmit de informaticianul șef, în sumă de 15.000 lei/buc..

La acest moment am apreciat că se poate realiza **o economie la bugetul statului de minim 5.000 lei**, și dacă am fi trecut suma de 200.000 lei, am fi dat curs la supraevaluarea produselor.

Acesta este motivul pentru care am ales ca procedură de achiziție cumpărarea directă, care se încadrează la suma de 135.060 lei fără TVA, respectiv 160.721,40 lei cu TVA.

În data de 30.09.2020 a fost postată pe portalul Tribunalului Brăila Solicitarea de ofertă nr.7631/41A/, însoțită de documentația de elaborare și prezentare a ofertei, inclusiv caietul de sarcini.

Solicitarea de ofertă a fost publicată și în SEAP, prin anunțul publicitar nr.ADV1173522/02.10.2020, cu termen de depunere a ofertelor 14.10.2020.

După publicare, atât în SEAP cât și pe portalul Tribunalului Brăila, în data de 12 octombrie 2020, informaticianul șef a solicitat modificarea caietului de sarcini la rubrica INTERFEȚE, în sensul că se dorește adăugarea 1 x LAN GIGABIT ETHERNET, la fel cum a fost cerut și de Curtea de Apel Galați.

S-a depus o erată în acest sens, atât în SEAP cât și pe portalul Tribunalului Brăila, prin care se anunța anularea procedurii, refacerea corespunzătoare a caietului de sarcini și publicarea unei noi solicitări de ofertă.

S-a postat o nouă Solicitare de ofertă pe portalul Tribunalului Brăila, sub nr.8035/41A/12.10.2020 și pe SEAP cu anunțul publicitar nr.ADV1175417/12.10.2020, cu termen de depunere oferte 16.10.2020.

Au fost primite 8 oferte de preț, dintre care 7 au fost conforme specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, iar una neconformă, în sensul că nu îndeplinea condiția de conectare directă la rețeaua LAN.

Comisia de evaluare oferte, formată din 5 membri, dintre care 2 informaticieni-specialiști IT, a hotărât adjudecarea contractului de furnizare produse către S.C. T&T Consulting S.R.L. București, pentru suma de 114.000 lei fără TVA, respectiv 135.660 lei cu TVA.

Astfel, a rezultat o economie de 64.340 lei la bugetul de stat.

Referitor la punctul 3 "Deși face cumpărături importante, președintele Tribunalului Brăila nu este deloc interesat de soarta acestora după ce ajung în instituție" se precizează că au fost găsite sigilate și cu garanția curgând următoarele: 1 PC cu monitor, 1 videoproiector, 5 calculatoare și 1 monitor

Menționez că, PC-ul cu monitor nu era în cutie sigilată ci era stația mea de lucru a unui specialist IT. Această stație de lucru a fost achiziționată în luna decembrie 2016 și utilizată de către acesta din anul 2018.

Videoproiectorul nu era în cutie sigilată, ci era în husă destinată special păstrării lui, acesta fiind utilizat de mai multe ori fie la prezentările de bilanț, fie la prezentarea modalităților de operare a aplicațiilor existente în cadrul instanței.

Nici monitorul menționat nu se afla în cutie originală, era pe biroul unui specialist IT și utilizat pentru configurarea calculatoarelor din instanță.

Referitor la cele 5 calculatoare menționez că 2 dintre ele erau destinate a fi utilizate de 2 judecători care urmau să fie repartizați Tribunalului Brăila, însă ca urmare a Stării de Urgență și de alertă nu s-au organizat sesiuni de transfer iar 3 stații de lucru erau repartizate pentru trei judecători care, urmau a fi încadrați la Judecătoria Însurăței, potrivit Hotărârii CSM de reluare a activității instanței.

Tot în cadrul aceluiași punct se afirmă "că faimosul proiect cu fonduri europene TAEJ POCA al CSM nu a fost iertat. Patru sisteme integrate de comunicare TAEJ POCA compuse din televizor și mini PC, primite în luna octombrie au fost stocate în biroul informaticianului șef" lucru neadevărat pentru că acestea au fost montate pe peretele exterior al sălilor de ședință alături de televizoarele din cadrul sistemului de afișare a ședinței de judecată la ușa instanței, de la recepția lor din luna noiembrie nu octombrie cum se afirmă în articol. Au fost configurate ulterior după instrucțiunile de configurare primite de la CSM, în luna februarie 2020. Din cauza lipsei rețelelor electrice și de date nu erau puse în funcțiune, dar erau montate și configurate și nu se aflau în biroul informaticianului șef. Lucrările la rețelele electrice au putut fi realizate ulterior Stării de urgență.

Totodată, la afirmația potrivit căreia "echipa de audit a descoperit 4 scanere mari primite de la Ministerul Justiției în noiembrie 2020" acestea erau scanere A3 individuale sub formă de picior care nu aveau stabilitate pentru montarea lor pe birouri și s-a solicitat achiziția unor măsuțe care să asigure stabilitatea. Această achiziție a fost întârziată de starea de urgență.

Referitor la punctul 4 "Nu există un inventar al bunurilor Tribunalului Brăila și judecătoriilor din subordine, ceea ce ar fi permis tot felul de lipsuri și operațiuni dubioase cu bunurile din patrimoniu, arată auditorii", vă comunică următoarele:

Nu au fost constatate lipsuri la inventarierea patrimoniului de la sfârșitul anului 2020, iar toate mijloacele fixe și obiectele de inventar sunt în gestiunea fiecărei instanțe, gestionari fiind grefierii șefi ai judecătoriilor și administratorul Tribunalului Brăila.

Afirmațiile potrivit cărora există "suspiciuni foarte grave nu numai în privința achizițiilor, dar și referitoare la accesări neautorizate în programul ECRIS sau scurgeri de informații din dosare" nu au niciun temei și contravin normelor deontologice ale jurnalistului care ar trebui să se informeze din cel puțin trei surse. În lipsa unei susțineri clare a

afirmațiilor dumneavoastră consider ca acele “surse judiciare”, sub umbrela cărora ați proferat acuzații grave la adresa managementului Tribunalului Brăila, sunt inexistente iar materialul dumneavoastră jurnalistic are un puternic caracter tendențios și părtinitor.

Așa cum se și arată în Raportul de audit din 28 aprilie 2021, publicat de dumneavoastră, echipa de audit intern, pe baza testărilor și analizelor efectuate, evaluează activitățile cuprinse în misiunea de audit public intern ca fiind “DE ÎMBUNĂTĂȚIT”, nefiind prevăzute sancțiuni pentru angajații angrenați în activitatea financiar-contabilă ci doar recomandări pe care am început să le punem în practică îndată ce au fost primite.

Având în vedere cele mai sus menționate consider, stimată doamnă senior editor, că publicarea articolului, aflat în discuție, a avut clar scopul de a induce opiniei publice falsa impresie ca la Tribunalul Brăila ar fi fost comise fraude, așa cum chiar dumneavoastră ați menționat în titlu, iar subsemnatul ar fi nedemn de ocuparea unui nou mandat de manager al acestei instanțe. Așa cum consider că perioada aleasă pentru publicare nu a fost deloc întâmplătoare.

În susținerea afirmațiilor mele subliniez graba și modalitatea prin care mi-ați solicitat opinia, nedându-mi posibilitatea reală de a-mi exprima un punct de vedere documentat.

Consider că aspectele menționate mai sus nu ar fi putut fi expuse într-un sms sau whatsapp, așa cum dumneavoastră ați solicitat. V-am îndrumat să adresați o solicitare scrisă prin Biroul de Informare și Relații Publice nu pentru a “câștiga timp” așa cum v-ați exprimat ci pentru a putea oferi un răspuns documentat, din respect pentru meseria dumneavoastră și opinia publică.

Cu deosebită considerație,

**Președintele Tribunalului Brăila,
judecător Viorel Vasile**



Conform art. V din O.G. 17/2015, prezentul act este valabil fără ștampilă.