

Către,

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România

Tel.: +40213104641; +40213104672; +40213104673; Fax: +40213104642; +40218900745

E-mail: [office@cnsr.ro](mailto:office@cnsr.ro)

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI**

București, Bdul. Regina Elisabeta, nr. 47, Cod poștal: 050013, sector 5

Tel: 0213055530, Fax: 0213055587, email: [directiaproceduri@pmb.ro](mailto:directiaproceduri@pmb.ro)

Referitor: Procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă **MUNICIPIUL BUCUREȘTI** în vederea atribuirii a contractului de lucrări având ca obiect **”Reabilitarea sistemului de termoficare al Municipiului București (patru obiective însumând o lungime de traseu de 19,861 km)”- 3 Loturi – Lotul 2, cod CPV 45231111-6 - Lucrări de demontare și de înlocuire a conductelor (Rev.2)**, pentru care s-a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. **CN1030439/24.04.2021**

**Sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor** de procedură SCA Oglindă & Asociații, str. Mântuleasa nr. 17, sector 2, București, email: [eugen.sarbu@oglindalawyers.ro](mailto:eugen.sarbu@oglindalawyers.ro) și [corneliu.serban@oglindalawyers.ro](mailto:corneliu.serban@oglindalawyers.ro), tel. +40722.708.893.

Subscrisă, ASOCIEREA CLAY WORK BUCHAREST SRL & ENERGOMONTAJ SA, prin CLAY WORK BUCHAREST SRL. cu sediul în București, str. Cluceru Uricani, nr. 1-3, bl. 106 parter, sector 3, înregistrată la O.R.C. sub nr. J40/3491/2018, CUI RO 39010816, cod IBAN: RO44PIRB4259 7473 7100 1000 deschis la FIRST BANK Romania, reprezentată legal prin Administrator Stefan Scimia și convențional prin SCA Oglindă & Asociații în calitate de lider de asocieră, ofertant la procedura de licitație deschisă online pentru care s-a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1030439/24.04.2021, organizată de către MUNICIPIUL BUCUREȘTI în vederea atribuirii contractului de lucrări **” Reabilitarea sistemului de termoficare al Municipiului București (patru obiective însumând o lungime de traseu de 19,861 km)”- 3 Loturi – Lotul 2, cod CPV 45231111-6 - Lucrări de demontare și de înlocuire a conductelor (Rev.2)**, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificările și completările ulterioare (Legea nr. 101/2016), formulăm prezenta :

**CONTESTAȚIE**

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, la care facem referire, transmisă de autoritatea contractantă MUNICIPIUL BUCUREȘTI prin Direcția Generală Achiziții Publice, Direcția Proceduri, Serviciul Inițiere Proceduri cu adresa nr. 3020/28.09.2021 și a Raportului procedurii nr. prin comunicarea procedurii DGAP nr. 300/27.09.2021, publicat în SEAP .

Prin prezenta contestație, solicităm ca, **prin Decizia pe care o veți emite, să dispuneți ca Autoritatea Contractantă:**

- (i) **Solicităm acordarea accesului la studierea dosarului la sediul CNSC pentru a lua cunoștință de documentele dosarului achiziției publice cu privire la care nu ni s-a permis accesul de către autoritatea contractantă**
- (ii) **Repunerea în termen în vederea eventualei completări a prezentei contestații în raport de informațiile la care vom avea acces pentru prima dată odată cu studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC**
- (iii) **Să anuleze adresa nr. nr. 3020/28.09.2021 prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, Lotul 2, la care facem referire;**
- (iv) **Să anuleze Raportul procedurii DGAP nr. 300/27.09.2021, partea de la punctul 2.4.3, Evaluarea propunerilor financiare, 2.4.4. Rezultatul evaluării ofertelor, 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților , 2.4.7 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE , cât și punctul 4. Concluzii și semnături, cât și a actelor subsecvente aferente ofertei noastre;**
- (v) **Să anuleze decizia de anulare a procedurii de atribuire precizată în finalul comunicării rezultatului cu adresa nr. 3020/28.09.2021 cât și din finalul Raportului procedurii de atribuire nr. DGAP nr. 300/27.09.2021**
- (vi) **Să reanalizeze propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate de ASOCIEREA CLAY WORK BUCHAREST SRL & ENERGOMONTAJ SA și să constate conformitatea acestora.**
- (vii) **Să continue procedura de atribuire și finalizarea acestora cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului, al documentației de atribuire și al achizițiilor sectoriale.**

În susținerea celor solicitate, precizăm următoarele

## **MOTIVE**

### **I. ASPECTE PROCEDURALE**

#### **1. Precizări prealabile. Justificarea interesului contestației rezultatului prezentei proceduri.**

Interesul legitim al subscrisei **ASOCIEREA CLAY WORK BUCHAREST S.R.L. & ENERGOMONTAJ SA** de a formula prezenta Contestație rezultă din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, dovedită inclusiv prin documentul întocmit în cadrul acesteia (Comunicarea

Rezultatului Procedurii), calitate în care subscrisa este vătămată în interesul său legitim de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribui Contractul.

## 2. Repunerea în termen

Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, *“Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **ACCESUL NEÎNGRĂDIT AL ORICĂRUI OFERTANT/CANDIDAT LA RAPORTUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **ACCESUL NEÎNGRĂDIT AL ORICĂRUI OFERTANT/CANDIDAT ȘI LA INFORMAȚIILE DIN CADRUL PROPUNERILOR TEHNICE ȘI/SAU LA FUNDAMENTĂRILE/JUSTIFICĂRILE DE PREȚ/COST care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”***

Așa cum dovedește emailul AC din 06.10.2021, ni s-a refuzat accesul la Rapoartele experților cooptați și la PV-urile intermediare de evaluare.

**În concluzie, având în vedere lipsa accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice și pentru motivele amintite mai sus, solicităm repunerea în termenul de formulare a Contestației.**

## II. SITUAȚIA DE FAPT

Prin anunțul publicat în SEAP cu nr. CN1030439 din data de 24.04.2021, Municipiul București a declanșat procedura de achiziție publică, având ca obiect *“Reabilitarea sistemului de termoficare al Municipiului București (patru obiective însumând o lungime de traseu de 19,861 km)- 3 Loturi”* în baza unui proiect de reabilitare și a unui studiu de fezabilitate realizate cu concursul departamentului tehnic al Companiei Municipale Energetica.

Inițial, lucrările de reabilitare ce fac obiectul achiziției publice au fost atribuite, prin Hotărârea CGMB nr. 216/2018 societății Energetica București SA.

Proiectarea pentru cele 7 obiective de modernizare a rețelei de termoficare s-a finalizat în Mai 2019 de către personalul societății Energetica București. Între 2019 și prezent, Compania Municipală Energetica Servicii București a modernizat 7 din cei aproximativ 23 de km, pe care îi are în atribuire.<sup>1</sup>

Întrucât Energetica nu a reușit să reabiliteze, în interval de 2 ani decât o mică parte din rețeaua termică ce a făcut obiectul proiectului de reabilitare, Municipiul București a împărțit lucrările atribuite acesteia în mai multe loturi, dintre care 3 fac la acest moment obiectul procedurii de achiziție publică declanșate prin anunțul publicat în SEAP cu nr. CN1030439 din data de 24.04.2021, la care subscrisa a participat în calitate de ofertant pentru lotul 2 LOT 2 „Obiectiv 3, Magistrala II Sud, tronson CM 43 – CO 2 - 4,477 Km. + Obiectiv 4, Magistrala II-III Grozăvești, tronson C 15/20 – CS 12 – 5, 526 km”

Caietul de Sarcini realizat de fostul departament al RADET, al cărui personal a fost preluat de Energetica București SA, cuprinde la punctul privind propunerea financiară dispoziții neclare,

---

<sup>1</sup> [Primăria Capitalei a reabilitat în acest an doar 10 kilometri de rețea primară de termoficare / Directorul Termoenergetica: Va fi un pic mai bine ca iarna trecută, nu se poate face magie - Administratie Locala - HotNews.ro](#)

contradictorii, criptice, apte de a permite celui care evaluează oferta să descalifice orice ofertant prin invocarea unor neconformități pur formale. Această „tehnică” de redactare a caietelor de sarcini a permis ca, de-a lungul timpului, contractele de achiziție publică să fie atribuite nu pe criteriul celei mai bune oferte, ci pe „criteriul” afinităților dintre personalul fostului RADET și un grup extrem de „select” de societăți comerciale, urmare a descalificării contracandidaților acestora a căror ofertă ar fi fost, în caz contrar preferabilă prin raportare la principiile achizițiilor publice și al satisfacerii interesului public gestionat de această autoritate contractantă.

În cazul procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații, evaluarea propunerii noastre financiare și respingerea acesteia (pe considerente pur formale și care, în esență, nu reprezintă altceva decât un refuz al autorității contractante de a analiza în mod real conformitatea ofertei subscrisei) s-a realizat pe baza „analizei” realizate de experți cooptați de comisia de evaluare, angajați ai Energetica Servicii București SA urmare a preluării de către această societate a personalului fostei RADET.

Practic, în ciuda încercării Municipiului București de a realiza o licitație utilă, prin care să se satisfacă interesul public gestionat de aceasta, puterea de decizie cu privire la conformitatea ofertei a rămas la angajații Energetica Servicii care au sabotat această procedură prin intermediul experților cooptați pe lângă Comisia de Evaluare, care și-a însușit *ad litteram* rapoartele întocmite de experții cooptați (angajații Energetica Servicii) **cu interese directe în cauză, mai exact cu interesul de a se anula procedura, astfel încât lucrările să se reîntoarcă în sarcina Energetica Servicii, de unde Primăria le-a retras din cauza ineficienței Energetica.**

De altfel, la întâlnirea de consultare publică dintre primarul capitalei și firmele de construcții specializate în reabilitarea sistemelor de termoficare, la care au participat inclusiv reprezentanții subscrisei în data de 18 Ianuarie 2021, reprezentanții Energetica au insistat ca lotul ce face obiectul prezentei contestații (Lot 2) să rămână în continuare în sarcina sa (așa cum i-a fost delegat prin HCGMB). Rezistența acestei companii municipale la orice formă de eficientizare a gestionării sistemului de termoficare a mers până într-acolo încât, la 29 Ianuarie 2021, au reușit să blocheze Hotărârea CGMB din Iulie 2020 prin care se stabilise că Energetica Servicii își va înceta activitatea și va fi absorbită de către societatea Termoenergetica.<sup>2</sup> Deși este evident că Energetica Servicii nu are capacitatea de a moderniza rețeaua termică a Bucureștiului, fapt statistic rezultat din “realizările” acesteia- 7 km în doi ani, ceea ce înseamnă că necesarul de 210 km de rețea principală , la ritmul de progres dovedit de Energetica Servicii de când funcționează, **va fi finalizat în anul 2081 (peste 60 de ani).**

Prin urmare, decizia primăriei de a licita în piața concurențială acest Lot 2 atât de râvnit de societatea care îl primise deja prin alocare directă, este o decizie corectă și în interesul public al locuitorilor din București.

Pe de altă parte, conform „vechii tradiții” din România, a executării lucrărilor publice în anumite circumstanțe nelocale, primează interese private la fel de nelocale.

În Iunie 2019, Energetica, în cadrul procedurii de atribuire CN1010354/30.03.2019, a încheiat un Acord-cadru pentru achiziția de țevi și accesorii preizolate aferente tuturor loturilor ce urmau a fi executate la rețeaua de termoficare a Bucureștiului (circuit primar).

---

<sup>2</sup> <https://www.profit.ro/povesti-cu-profit/energie/a-fost-inlaturat-un-risc-de-pierdere-a-fondurilor-ue-pentru-caldura-bucurestenilor-si-de-oprire-a-lucrarilor-de-reabilitare-a-retelei-de-termoficare-din-capitala-19937734>

În Decembrie 2020 ( 7 Decembrie), fiind deja informație publică că în Ianuarie 2021 noua conducere a Primăriei va scoate la licitație către operatorii privați lucrările, decizie fundamentată pe incapacitatea Energetica de a progresa cu execuția acestora, **se semnează Contractul subsecvent nr. 4 la Acordul-cadru nr. 57/28.06.2019 prin care practic toata valoarea acordului-cadru a fost contractată direct cu vechiul colaborator de casă al RADET, Elsaco Electronic SRL, în valoare de 91,6 milioane de lei.**<sup>3</sup>

Astfel, la un moment la care era clar că Energetica nu are de ce să achiziționeze conducte în baza Acordului-cadru cu Elsaco, activează toate fondurile aferente Acordului-cadru și semnează un Contract subsecvent inutil, prin care angajează 91,6 Mil Lei. Atât acordul cadru, cât și Contractul subsecvent 4 sunt în vigoare. Materialele (conducele) contractate de Energetica cu Elsaco sunt conducte de diametru mare (DN 400-1000). Dintre loturile de lucrări scoase la licitație publică, Lotul 2, ce face obiectul prezentei Contestații, este cel care va necesita cu preponderență conducte de diametru mare. **Prin urmare**, Energetica și Elsaco își pot concretiza convenția deja asumată doar dacă această licitație publică eșuează iar lucrările (reabilitare Lot 2) revin înapoi în sarcina Energetica. Doar atunci, suma enormă (90 Mil Lei) blocată de Energetica în Contractul cu Elsaco la sfârșit de an (decembrie), înainte ca lucrările și fondurile să îi fie retrase, va aduce „beneficiile” scontate de colaboratorii care au implementat această strategie.

Având în vedere că Energetica este singura companie municipală cu obiect de activitate aferent modernizării rețelelor termice, eșecul acestei proceduri de achiziții publice va duce la revenirea lucrărilor (și a bugetului imens al acestora) în gestiunea Energetica, care prin „istoricul de eficiență” pe care îl are demonstrează că îl va gestiona în favoarea clienților săi de casă și în defavoarea interesului public (rată de progres care duce la reabilitarea rețelelor termice **în 2081**).

Prin urmare, experții cooptați pe lângă Comisia de evaluare pentru etapa evaluării financiare, **angajați ai Energetica**, au avut misiunea de a sabota această licitație, astfel încât niciun candidat să nu se califice și să se anuleze procedura.

Extrem de curios este cum într-o licitație de asemenea magnitudine tehnică și economică, experții cooptați pe lângă Comisia de evaluare cu rol de consiliere în evaluarea **tehnică** au apreciat Oferta noastră cu punctaj aproape maxim, în timp ce experții cooptați pentru evaluarea financiară au încropit motive puerile de descalificare, cum ar fi de exemplu costul racordului Enel, care reprezintă 0,0098 din valoarea Contractului și care era prevăzut de subscrisa în Formularul F1 Ofertă, sau au cerut clarificări și după ce au primit răspunsuri clare au refuzat să le analizeze (situația întrebării nr. 3).

Cele prezentate mai sus s-au concretizat prin următoarele etape factuale:

- a) Așa cum rezultă din Procesul-Verbal de evaluare financiară nr. 201/21.09.2021, s-a întocmit Procesul-Verbal nr. 187/25.08.2021 **de către experții cooptați** prin care s-au semnalat așa-zise neconformități ale ofertei noastre financiare și s-au solicitat clarificări.
- b) Prin adresa nr. 507/06.09.2021, subscrisa am răspuns la clarificări în termenul stabilit de AC.  
Atipic este și faptul că, potrivit PV 201/21.09.2021 de evaluare financiară, comisia de evaluare stabilise la unele clarificări că “se va solicita prezentarea formularului...”. Ce s-a întâmplat între momentul acestei decizii și momentul solicitării de clarificări care a ajuns la subscrisa nu știm, dar formularea “se va solicita prezentarea” s-a transformat în “vă rugăm să clarificați”.

<sup>3</sup><https://e-licitatie.ro/pub/ca-notice/contract/view/101596172>

- c) Potrivit aceluiași Proces-Verbal 201/21.09.2021, aflăm că a existat un PV nr. 188/27.08.2021 prin care s-au analizat răspunsurile la clarificări și s-a stabilit că pentru clarificările 1 și 3 răspunsurile noastre ar fi neconcludente; pentru întrebarea 4, experții nu au mai dorit să analizeze răspunsurile pentru că deja identificaseră motive de respingere în timp ce pentru întrebarea 5 au binevoit a le analiza și au concluzionat că răspunsul este concludent.
- d) La data de 28.09.2021, prin adresele nr. 3020 și 3021, AC ne-a comunicat rezultatul procedurii (descalificarea subscrisei la etapa evaluării financiare și decizia sa de a anula procedura de atribuire).

Deosebit de relevant în opinia subscrisei pentru modul în care au fost încălcate principiile enunțate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din legea 98/2016, în special cu referire la principiul transparenței, îl reprezintă modalitatea nelegală în care autoritatea contractantă ne-a refuzat accesul la studierea dosarului achiziției publice, obturându-ne astfel posibilitatea de a formula o contestație fundamentată în cunoștință de cauză. Mai concret, singurele documente la care am primit acces a fost PV-ul privind evaluarea propunerilor financiare nr. 201/21.09.2021 și Raportul Procedurii. Prin cererea din data 04.10.2021, subscrisa am solicitat acces la dosar, informând în mod expres că dorim să studiem rapoartele experților cooptați pe lângă comisie și Procesele-Verbale intermediare de evaluare financiară (Anexa...). În cadrul vizitei de la sediul AC nu ni s-a permis accesul la dosarul achiziției, autoritatea refuzând să ne pună la dispoziție exact documentele pe care le-am solicitat, cu argumentul pe care ni l-a comunicat și în scris prin emailul din 06.10.2021, că aceste documente: *“nu sunt momentan disponibile întrucât sunt intercalate cu celelalte loturi care nu sunt în analiză.”* (Anexă...). Această conduită reprezintă o încălcare a art. 207, alin. (6) din legea 98/2016. Raportat la acest aspect, solicităm CNSC să ne permit accesul la studierea dosarului achiziției în integritatea sa la sediul CNSC și în temeiul art. 186 C. Proc. Civ. solicităm repunerea în termen pentru a ne completa contestația cu orice alte motive de nelegalitate care vor rezulta la data la care vom primi acces la studierea dosarului.

### III. NEREGULARITĂȚI GENERALE

Potrivit art. 129 alin. (4) din HG 395/2016, atât membrilor Comisiei de evaluare, cât și experților cooptați le incumbă obligația de a respecta regulile privind conflictul de interese. Coroborat cu art. 21 din același act normativ, rezultă că AC avea obligația de a menționa în anunțul de participare atât numele Comisiei de evaluare, cât și numele experților cooptați. Anunțul de participare încalcă legea sub acest aspect și nu permite verificarea unui eventual conflict de interese. Suplimentar, în niciun document dintre cele care ne-au fost puse la dispoziție (PV evaluare financiară și Raport Procedură), nu se menționează identitatea experților cooptați, ci doar la fila 2 în PV 201/21.09.2021 se menționează că decizia de numire a experților cooptați din data de 31.05.2021 s-a modificat în 22.07.2021 și că trei experți cooptați provin de la Compania Municipală Energetica Servicii București. În concluzie, nici măcar după studierea dosarului de achiziție nu avem acces la informații la care legea obliga AC să ne permită, fiind astfel, indirect, mușamalizat un posibil conflict de interese dintre: executantul care a avut în atribuție executarea lucrărilor și căruia îi va reveni în atribuție, dacă se anulează această procedură (Energetica); Compania Municipală care deja a încheiat contracte pentru a achiziționa țevile ce fac obiectul acestei proceduri anulate (Energetica);

experții cooptați al căror raport a fost însușit *ad litteram* de Comisia de evaluare (angajați Energetica); societatea Elsaco (care a încheiat contract subsecvent de vânzare țevi către Energetica fix pentru conductele cu dimensiuni mari care pot fi folosite cu preponderență doar pe lotul acesta și pe lotul nr. 1 scos la licitație în această procedură, acolo unde aceeași Comisie de evaluare consiliată de aceiași experți cooptați a desemnat ca ofertant câștigător **!!!!!! PE OFERTANTUL ELSACO!!!!!!!!!!**

#### **IV. NECONFORMITĂȚILE REȚINUTE ÎN MOD GREȘIT DE COMISIA DE EVALUARE CU CARE S-A MOTIVAT DESCALIFICAREA SUBCRISEI**

##### **1. Motivul de descalificare privind răspunsul la întrebarea nr. 1: cheltuieli racord Enel**

###### **A. Relatarea faptelor**

###### a) Întrebarea adresată de Comisia de Evaluare

Prin întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificări comunicată către subscrisa cu adresa nr. 2765/25.02.2021, Comisia de Evaluare ne-a solicitat:

1) În urma evaluării propunerii financiare depuse, Comisia de evaluare **nu a identificat** în cadrul Formularului F1 *Centralizatorul financiar al obiectelor*, includerea valorilor de **7458,56 lei Obiectiv 3 (LOT 2) și 11187,84 lei Obiectiv 4 (LOT 2)** (fara TVA) aferent cheltuielilor pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului de investitii – Racord ENEL.

Conform Caietului de Sarcini, pct 6.2 (pag 13), este mentionat ca *"In cadrul devizului general al obiectivului 1 a fost prevazuta in capitolul 2 cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului de investitii/record ENEL sumele de 7458,56 lei Obiectiv 3 (LOT 2) și 11187,84 lei Obiectiv 4 (LOT 2) (fara TVA). Avand in vedere ca avizul tehnic de racordare pentru realizarea bransamentului electric se va obtine de catre Beneficiar pe parcursul executiei lucrarilor, ofertanti vor cuprinde obligatoriu in oferta proprie suma prevazuta la nivel de Pth."*. Avand in vedere cerintele de la punctul 6.2 din Caietul de Sarcini, va solicitam sa clarificati neconcordantele.

###### b) Răspunsul subscrisei la această clarificare

Prin adresa nr. 507/06.09.2021, subscrisa a răspuns:

*"În Propunerea Financiară depusă, am respectat intrutotul structura și conținutul Formular F1 din Volum VI – Documentație economică fără valori – Rev. 1. În Propunerea Financiară, valoarea de 7.458,56 Obiectiv 3, respectiv 11.187,84 Obiectiv 4 Lei (fara TVA) aferentă cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectului de investitii – Racord ENEL, a fost inclusă la capitolul „indirecte”, aferente devizelor de lucrari electrice. Astfel, menționăm faptul că, în cadrul Propunerii financiare depuse, am luat în calcul toate costurile ce pot apărea așa cum rezultă din Documentația pusă la dispoziție și vă asigurăm de faptul că vom executa lucrările de fac obiectul contractului de lucrări la prețul propus în cadrul Propunerii financiare depuse"*

###### **B. Nelegalitatea motivului de descalificare**

Potrivit Caietului de Sarcini, filă 13

În cadrul devizelor generale ale obiectivelor 3 și 4 a fost prevăzute în capitolul 2 *cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții/ racord ENEL* următoarele sume:

- Obiectiv 3 = 7.458,56 lei (fără TVA)
- Obiectiv 4 = 11.187,84 lei (fără TVA)

Având în vedere că avizul tehnic de racordare pentru realizarea bransamentului electric se va obține de către Beneficiar pe parcursul execuției lucrărilor, ofertanții vor cuprinde obligatoriu în oferta proprie suma prevăzută la nivel de PTh.

Același aspect a primit o reglementare și în Fișa de Date a achiziției **unde aceste sume sunt calificate expres de autoritatea contractantă ca reprezentând "sume provizionate"**.

Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la pret, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Suma totală va fi calculată cu acuratețe de două zecimale. Plățile acestui contract vor fi efectuate în lei, așa cum este specificat în prezentele Instrucțiuni pentru ofertanți și așa cum este stabilit în Contractul din documentația de atribuire.

Nota: Există prevăzute Sume Provizionate, conform devizului general al obiectivului prevăzute în capitolul 2 cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții astfel:

Racord Enel

- 15849,44 lei Obiectiv 1 (LOT 1),
- 7458,56 lei Obiectiv 3 (LOT 2),
- 11187,84 lei Obiectiv 4 (LOT 2)
- 7458,56 lei Obiectiv 5 (LOT 3).

Potrivit instrucțiunii ANAP nr. 1/2021, suma provizionată, definită astfel de autoritatea contractantă, este guvernată de Art. 13 din instrucțiune:

„(1) Alte sume necesare pentru implementare sunt sume de bani stabilite ca sume fixe nominale, globale, incluse în valoarea contractului/acordului-cadru, reprezentând valoarea acelor bunuri/servicii/lucrări corespunzătoare activităților care sprijină îndeplinirea obiectivelor principale ale achiziției (aferește unor operațiuni auxiliare și/sau care țin de logistică), dar pentru care, la momentul pregătirii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/achiziție sectorială, nu se pot determina cu exactitate cantitățile și toate detaliile calitative pentru categoriile de cheltuieli astfel acoperite.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă are obligația de a stabili cuantumul altor sume necesare implementării, încât acesta să fie suficient pentru acoperirea categoriilor de cheltuieli astfel prevăzute; în formularul de propunere financiară autoritatea/entitatea contractantă va include cuantumul acestor sume care vor fi preluate ca atare de către ofertanți.

(3) Sumele prevăzute la alin. (1) se regăsesc în contractele de achiziție publică/sectorială sub diverse denumiri, cum ar fi rezerve de implementare, cheltuieli incidentale, **SUME PROVIZIONATE**, acestea neputând fi utilizate pentru acoperirea altor categorii de cheltuieli decât cele pentru care au fost destinate, conform mențiunilor din documentația de atribuire; categoria de cheltuieli "diverse și neprevăzute" din structura devizului general al lucrărilor nu este inclusă în noțiunea alte sume necesare pentru implementare.

(4) Folosirea altor sume necesare pentru implementare se face numai dacă în documentația de atribuire a contractului inițial au fost descrise categoriile specifice de cheltuieli, prezentate limitativ, care pot fi suportate din aceste sume și modul de stabilire a prețurilor aferente categoriilor de cheltuieli care pot fi decontate.



(5) Alte sume necesare pentru implementare care ar avea ca scop acoperirea la nivel general a unor cheltuieli nedefinite nu îndeplinesc criteriile menționate în prezenta instrucțiune conform cărora categoriile de cheltuieli acoperite de astfel de sume trebuie să fie specifice și prezentate limitativ; folosirea unor asemenea alte sume necesare pentru implementare pentru astfel de cheltuieli ar constitui în sine o modificare contractuală pentru care se aplică prevederile art. 1 alin. (2) și (3).

(6) Înainte de a efectua cheltuieli din categoria altor sume necesare pentru implementare, contractantul trebuie să obțină aprobarea autorității/entității contractante pentru efectuarea cheltuielilor în cauză.

(7) Contractantul trebuie să facă dovada că bunurile/serviciile/lucrările a căror decontare o solicită sunt necesare activităților care sprijină îndeplinirea obiectivelor principale ale achiziției, iar prețurile acestora se încadrează în prețurile aferente unor activități/articole similare prevăzute în contract sau reprezintă prețuri stabilite în condiții concurențiale de piață, inclusiv, atunci când este cazul, prin raportare la prevederile art. 6 din Legea nr. 98/2016; suplimentar, valoarea totală cumulată a tuturor bunurilor/serviciilor/lucrărilor a căror decontare se solicită nu depășește suma fixă nominală, globală, menționată cu acest scop, în mod distinct, în contractul de achiziție publică/achiziție sectorială.

(8) Autoritatea/Entitatea contractantă decontează pe bază de documente justificative valoarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor corespunzătoare altor sume necesare implementării.”

Potrivit alin. 3 de mai sus, sumele provizionate, așa cum le-a definit autoritatea contractantă în Fișa de Date reprezintă o subcategorie ce face parte din categoria juridică: ”Alte sume necesare pentru implementare”, stabilite ca sume fixe care intră în valoarea contractului **”DAR PENTRU CARE, LA MOMENTUL PREGĂTIRII PROCEDURII DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ/ACHIZIȚIE SECTORIALĂ, NU SE POT DETERMINA CU EXACTITATE CANTITĂȚILE ȘI TOATE DETALIILE CALITATIVE PENTRU CATEGORIILE DE CHELTUIELI ASTFEL ACOPERITE.”** (Art. 13, alin. 1, teză finală)

Raportat la alin. 2, obligația de a reflecta aceste sume în ofertă îi revine autorității contractante, nicidecum ofertanților ”în formularul de propunere financiară autoritatea/entitatea contractantă va include cuantumul acestor sume care vor fi preluate ca atare de către ofertanți.”

Analizând formularul de propunere financiară (F8) publicat în SEAP, rezultă că acesta nu include cuantumul sumelor provizionate, așa cum sunt acestea definite în Fișa de Date, fila 26. Prin urmare, ceea ce autoritatea contractantă reproșează prin această clarificare este neîndeplinirea de către ea a propriei sale obligații, obligație ce îi incumbă în temeiul Art. 13 instrucțiune nr. 1/2021, coroborat cu Cap. IV.4.2. Fișă de Date.

Calificarea corectă a acestei conduite a autorității contractante intră sub guvernarea principiului Nemo auditur propriam turpitudinem allegans. Prin urmare, autoritatea nu își poate invoca propria culpă.

Cu toate acestea, subscrisa, ca profesionist al acestui domeniu, analizând coroborat Fișa de Date, CS și Instrucțiune ANAP, ne-am asumat rolul activ de a corecta această omisiune, iar în formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), am inserat forma unei note mențiunea pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o facă în formularul de propunere financiară, potrivit legii. Astfel, am asumat prin propria noastră ofertă că vom executa lucrările pentru care s-au provizionat aceste sume în limita sumelor provizionate ca și valoare și în acord cu instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 care stabilește că constructorul va putea deconta costuri din sumele provizionate (alte sume necesare) doar pe baza

documentelor justificative care dovedesc valoarea reală a activităților real executate pentru care s-a obținut aprobare expresă de la autoritatea contractantă înainte de efectuarea cheltuielilor.

Extras din propunerea financiară a subscrisei care dovedește că, nu doar că nu ne-am prevalat de omisiunea autorității, dar am corectat-o și ne-am asumat expres în oferta financiară aceste sume provizionate:

**Nota: Există prevăzute Sume Provizionate, conform devizului general al obiectivului prevăzute în capitolul 2 cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții astfel:**

**Racord Enel**

-15849,44 lei Obiectiv 1 (LOT 1),

-7458,56 lei Obiectiv 3 (LOT 2),

-11187,84 lei Obiectiv 4 (LOT 2)

-7458,56 lei Obiectiv 5 (LOT 3).

Prin urmare, întrebarea Comisiei de evaluare este mai mult decât tendențioasă, fiindcă ne semnalează că nu a identificat în formularul F1 includerea acestor valori, deși:

- Includerea valorilor în formulare era obligația sa;
- Tocmai în formularul F1 în care spune că nu a identificat-o, subscrisa am menționat aceste sume pentru a complini omisiunea autorității care nu a respectat instrucțiunea ANAP nr. 1/2021.

Întrebarea pe care ne-au adresat-o dovedește clar, prin modul în care au formulat-o, că au observat că am menționat aceste sume în formularul F1.

Drept dovadă că acestea nu aveau cum să fie introduse în liste de lucrări (formulare F3) stă inclusiv reglementarea din instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 care spune că pentru aceste costuri: *"nu se pot determina cu exactitate cantitățile și toate detaliile calitative pentru categoriile de cheltuieli astfel acoperite."* Astfel, ele nu puteau deveni cheltuieli directe cuprinse în liste de lucrări/cantități.

Potrivit Art. 49.3 din modelul de contract publicat în SEAP, angajarea de cheltuieli din sume provizionate se face doar la instrucțiunea supervisorului, iar tot la solicitarea supervisorului, în vederea decontării, antreprenorul va furniza documente, facturi, bonuri, chitanțe justificative, etc. Astfel, la momentul ofertării, nu poate exista o normă de deviz/o rețetă pentru componentele ce vor intra în aceste activități/costuri. Tocmai de aceea ele nu se decontează pe bază de prețuri unitare licitate în oferta financiară, ci pe bază de documente justificative concrete (bonuri, facturi, chitanțe). De asemenea, aceste sume reprezintă un plafon maxim, realizarea racordului Enel nu înseamnă că naște dreptul subscrisei la a încasa întreaga sumă provizionată, ci doar cuantumul dovedit cu documente justificative concrete. Subscrisa am bugetat la momentul întocmirii ofertei aceste sume și am menționat expres că sunt incluse în ofertă și că ni le asumăm.

Pe de altă parte, și dacă, în subsidiar, ar exista o abatere a subscrisei pe acest aspect, raportat la valoarea absolut insignifiantă a acestor sume pentru un contract de 71.000.000 lei, această așa zisă abatere ar reprezenta o abatere minoră care nu impactează în niciun fel credibilitatea și capacitatea subscrisei de a executa cu succes acest contract.

**Prin Răspunsurile la Clarificări, autoritatea contractantă a interzis ofertanților modificarea formularelor.**

Problema pe care subscria a întâmpinat-o cu neclaritățile din documentația de atribuire (formulare), cu siguranță a fost întâmpinată și de alți posibili candidați. Au existat multiple solicitări de clarificare adresate autorității contractante cu privire la posibilitatea ofertanților de a adapta documentația economică din proiectul tehnic publicat în SEAP (centralizatoarele și listele enumerate în Caietul de Sarcini, punctul 6.2, lit. a)-h))

Prin răspunsul consolidat (SEAP 4) la clarificări, AC a interzis candidaților să prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii, adică să adapteze formularele din documentația economică a PTh-ului publicat în SEAP. Cum sumele provizionate nu erau prevăzute în formulare (documentația economică din proiectul tehnic) și cum în același timp ni se interzicea să adaptăm formularele, singura soluție pe care am găsit-o optimă pentru a transmite AC că ne asumăm ca în valoarea ofertată să facem și racordurile, în limita sumelor provizionate, a fost inserarea unei note în formularul de ofertă financiară F1, fără a altera documentația economică din proiectul tehnic (listele de cantități și articole implicate în SEAP care nu conțineau racordul sau activități aferente racordului Enel).

4. Va rugam sa ne confirmati daca la intocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 1568/2002 art. 2.2.2 – Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de executie, cu respectarea cerintelor calitative si cantitative.

#### **Răspuns 4:**

***Procedura de atribuire demarată de Autoritatea contractantă se referă doar la contracte de execuție de lucrări și nu la proiectare. Prin proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților s-au stabilit liste de cantități și articole de deviz și pentru o analiză obiectivă și tratament unitar al ofertelor este obligatoriu să se respecte documentația economică din proiectul tehnic. Ținând cont de cele menționate, nu se acceptă consumuri și rețete proprii de material, manoperă, utilaj, transport.***

***La întocmirea antemăsurătorilor, proiectantul a încadrat fiecare activitate necesară execuției lucrărilor, conform art. 2.2.4 din Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, unde se menționează faptul că „la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, aceasta se face ținându-se seama de domeniul de aplicare a indicatorului, de condițiile generale și specifice, din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele”.***

***Acest lucru conduce la posibilitatea analizei unitare și obiective, a documentației economice a ofertelor depuse de toți participanții la procedura de achiziție, de către comisia de evaluare.***

2. Motivul de descalificare privind răspunsul la întrebarea nr. 2: Organizarea de Șantier
- A. Relatarea faptelor
- a) Întrebarea adresată de Comisia de Evaluare

Prin întrebarea nr. 2 din Solicitarea de clarificări comunicată către subscrisa cu adresa nr. 2765/25.02.2021, Comisia de Evaluare ne-a solicitat:

2) În urma evaluării propunerii financiare depuse, Comisia de evaluare **nu a identificat** în cadrul Formularului F1 *Centralizatorul financiar al obiectelor*, includerea cheltuielilor cu Organizarea de Şantier. Având în vedere cerințele de la punctul 6.2 din Caietul de Sarcini, va solicităm să clarificați neconcordanța.

b) Răspunsul subscrisei la această clarificare

Prin adresa nr. 507/06.09.2021, subscrisa a răspuns:

*”În Propunerea Financiară depusă, am respectat întrutotul structura și conținutul Formular F1 din Volum VI – Documentație economică fără valori – Rev. 1 În Propunerea Financiară, cheltuielile cu Organizarea de Şantier au fost incluse în devizele oferta pentru lucrări C+M (la capitolul „indirecte”) și reprezintă 1.5% din valoarea C+M. Astfel, menționăm faptul că, în cadrul Propunerii financiare depuse, am luat în calcul toate costurile ce pot apărea așa cum rezultă din Documentația pusă la dispoziție și vă asigurăm de faptul că vom executa lucrările ce fac obiectul contractului de lucrări la prețul propus în cadrul Propunerii financiare depuse”*

#### **A. Nelegalitatea motivului de descalificare**

Prin Caietul de Sarcini punctul 6.2, filă 14, AC a stabilit că: *”Valoarea aferentă Organizării de Şantier se va evidenția separat”*. Prin Răspunsurile Autorității la clarificările adresate de candidați, așa cum am arătat mai sus, Autoritatea Contractantă a stabilit obligația de a se respecta întocmai listele de cantități și articolele de deviz din documentația economică, din proiectul tehnic publicat în SEAP, aducând inclusiv argumentul că procedura de atribuire se referă doar la contracte de execuție de lucrări și nu la proiectare.

Suplimentar, tot prin răspunsul Autorității la clarificare AC și-a întărit interdicția de a adapta formularele din SEAP la nevoile concrete ale ofertanților cu argumentația că *”Proiectantul a încadrat fiecare activitate necesară execuției lucrărilor”*, precum și cu argumentația că respectarea întru tocmai a formularelor publicate în SEAP *”conduce la posibilitatea analizei unitare și obiective a documentației economice a ofertelor depuse de toți participanții la procedura de achiziție, de către Comisia de Evaluare.”* (Răspuns 4, fila 16, Clarificări consolidate în R1830/28.05.2021)

Totodată, fila 5 Caiet de Sarcini stabilește în sarcina contractantului obligația de a obține autorizația de construire pentru Organizația de Şantier. Inclusiv această prevedere, dincolo de cea de la punctul 6.2 CS (valoarea Organizării de Şantier se va evidenția separat) genera necesitatea pentru orice ofertant de a modifica/adapta formularele din SEAP pentru a include Organizarea de Şantier ca și categorii/listă de lucrări (formular F3 distinct). Tocmai de aceea am solicitat clarificările respective la care Autoritatea ne-a comunicat că nu se permite adaptarea/modificarea formularelor.

Potrivit Anexa 10 HG 907/2016 privind conținutul unui proiect tehnic de execuție precum cel întocmit de Energetica și publicat în SEAP, Organizarea de Şantier trebuia cuprinsă de proiectant în Cap. I.A.Secțiune 1pct2.2 lit. e) – adică parte din soluția tehnică aferentă memoriului tehnic general, părți scrise.

Pe lângă partea tehnică aferentă organizării, proiectantul care a întocmit PT-ul licitat (Energetica), avea obligația de a respecta Anexa nr. 6 din HG 907/2016 care la secțiunea 5.1 aferentă cheltuielilor cu Organizarea de Șantier, Anexa 10 HG, secțiune 5 – Listă cu cantități de lucrări, avea obligația de întocmi și publica în SEAP listele cu cantități de lucrări pentru Organizare de Șantier (Secțiune V, lit. f)). Potrivit HG 907/2016 *”Se poate utiliza formularul F3”*. Nu doar că în documentația de atribuire nu există niciun formular F3 aferent Organizării de Șantier, pentru a-i permite fiecărui candidat să cunoască consumurile/cantitățile pe care să și le coteze, dar există interdicția de a modifica formularele.

Prin urmare, subscrisa am fost puși în situația în care fie introducem noi formularul F3 indicat la lit. f) secțiunea V din Anexa 10 a HG 907/2016, ceea ce ar fi însemnat că ne-am fi arogat competența modificării unui PTh aprobat și publicat în SEAP și, în același timp, am fi încălcat interdicția de a modifica documentația economică (răspunsul consolidat al Autorității la clarificări), fie am fi ignorat cele două prevederi din CS care sugerau că trebuie să existe o Organizare de Șantier (obținerea autorizației de construire pentru Organizare de Șantier – fila 5; evidențiere separată aferente Organizării de Șantier – fila 14).

Așa cum am prezentat și în partea incipientă (Situația de fapt), cei care au întocmit această documentație de atribuire și care probabil au fost implicați și în redactarea clarificărilor consolidate ale AC, au premeditat astfel de neconcordanțe pe care ulterior să le exploateze.

Puși într-o astfel de situație, raportat la miza foarte mare a acestui contract, nu ne puteam permite ca o subcategorie de costuri de aproximativ 1,5% să ne perturbe buna execuție a contractului, mai ales că potrivit modelului de contract publicat în SEAP orice întârziere a subscrisei ne-ar fi atras penalități de întârziere de 0,02%/zi (aprox. 14.000 lei) din întreaga valoare a acestui contract de 71.000.000 și ne predispucea la pierderea garanției de bună execuție de 10% din valoarea contractului (proiect de acord cadru al achiziției publicat în SEAP).

Pentru o imagine concretă a motivelor bagatelizante pentru care am fost descalificați, rugăm Consiliul să observe că dacă nu am fi angajat costurile de aprox. 19.000 lei pentru realizarea racordului Enel (motivul de descalificare de la întrebarea 1) în doar trei zile de întârziere am fi fost penalizați cu dublul acestui cost, ceea ce este evident că niciun operator economic nu și-ar asuma.

Drept urmare, am luat în considerare toate costurile necesare executării cu succes a acestui contract în singura categorie legală în care documentația de atribuire ne permitea să le luăm în considerare fără a devia de la documentația economică întocmită de proiectant și publicată în SEAP (formularele aferente ofertei financiare, și anume cheltuielile indirecte care potrivit Art. 3.3.3 din Ordinul nr. 1568/2002 se determină prin aplicarea unei cote la valoarea totală de cheltuieli directe, iar *”Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”*).

Inserăm mai jos analiza pe care departamentul financiar al subscrisei a realizat-o la momentul stabilirii cotei de cheltuieli indirecte:



<b>Structura si continutul cheltuielilor indirecte</b>			
<b>FUNDAMENTAREA ECONOMICA DE FORMARE A PROCENTULUI</b>			
<b>NR. CRT.</b>	<b>TIP CHELTUIELI INDIRECTE</b>	<b>VALOARE</b>	<b>PROCENT DIN VALOARE</b>
1.1	Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente	105,967.23 lei	8.00%
1.2	Cote de cheltuieli indirecte aferente unități componente	- lei	0.00%
1.3	Amortizarea mijloacelor fixe de interes general	13,245.91 lei	1.00%
1.4	Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații	18,646.40 lei	1.41%
1.5	Cheltuieli cu protecția muncii	15,161.97 lei	1.14%
1.6	Dobânzi bancare	- lei	0.00%
1.7	Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat	6,490.50 lei	0.49%
1.8	Perisabilități în cadrul normelor aprobate	- lei	0.00%
1.9	Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori	- lei	0.00%
1.10	Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.)	1,324.78 lei	0.10%
1.11	Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului	987,451.16 lei	74.55%
1.12	Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor	10,861.65 lei	0.82%
1.13	Cheltuieli cu transportul muncitorilor	13,245.91 lei	1.00%
1.14	Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remediilor și refacerilor de lucrări	13,245.91 lei	1.00%
1.15	Cheltuieli de protocol	2,119.35 lei	0.16%
1.16	Cheltuieli pentru reclame, pliante	- lei	0.00%
1.17	Cheltuieli pentru școlarizare	- lei	0.00%
1.18	Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor	6,490.50 lei	0.49%
<b>1</b>	<b>Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor</b>	<b>1,194,251.25 lei</b>	<b>90.16%</b>
2.1	Furnituri de birou	3,973.77 lei	0.30%
2.2	Cărți, reviste, și abonamente	1,986.89 lei	0.15%
2.3	Cheltuieli PTTR	1,986.89 lei	0.15%
2.4	Alte cheltuieli de birou	19,206.57 lei	1.45%
2.5	Dețasări, transferări	- lei	0.00%
2.6	Deplasări în țară	- lei	0.00%
2.7	Deplasări în străinătate	- lei	0.00%
2.8	Materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe	3,973.77 lei	0.30%
2.9	Reparații curente la clădiri și alte mijloace fixe	- lei	0.00%
2.10	Reparații capitale la clădiri	- lei	0.00%
2.11	Materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor	6,622.96 lei	0.50%
2.12	Uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc	6,622.96 lei	0.50%
2.13	Cheltuieli pentru încălzit	13,245.91 lei	1.00%
2.14	Energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești	6,622.96 lei	0.50%
2.15	Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești	6,622.96 lei	0.50%
2.16	Alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie	21,855.75 lei	1.65%
<b>2</b>	<b>Cheltuieli administrativ-gospodărești</b>	<b>92,721.37 lei</b>	<b>7.00%</b>
3.1	Pierderi din întreruperi din cauze interne și externe	10,464.27 lei	0.79%
3.2	Lipsuri de inventar la mijloacele circulante din magazinele unității peste normele legale de perisabilități	2,649.18 lei	0.20%
3.3	Alte cheltuieli neproductive	2,649.18 lei	0.20%
<b>3</b>	<b>Cheltuielile neproductive</b>	<b>15,762.63 lei</b>	<b>1.19%</b>
4.1	Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții	21,855.75 lei	1.65%
<b>4</b>	<b>Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții</b>	<b>21,855.75 lei</b>	<b>1.65%</b>
<b>5</b>	<b>TOTAL</b>	<b>1,324,591.01 lei</b>	<b>100.00%</b>
			<b>OFERTANT</b>

Pe baza analizei interne efectuate, așa cum prevede Ordinul 1568/2002, subscrisa ne-am stabilit cota de cheltuieli indirecte pe care aveam libertatea totală să o determinăm exclusiv *”pe baza propriilor analize”* (Art. 3.3.3, Ordinul 1568/2002). Atâta timp cât cota de cheltuieli indirecte se încadrează în limitele uzuale ale pieței și cât valoarea de contract ofertată se încadrează în valoarea achiziției, atunci oferta subscrisei este legală și nu trebuia descalificată.

Aceasta a fost soluția pe care subscrisa a identificat-o ca fiind singura variantă în care ne asumăm executarea Organizării de Șantier, respectăm formularele din SEAP așa cum ne-a impus Autoritatea Contractantă și, în același timp, avem certitudinea că vom putea pune în operă contractul pentru a nu ne predispune la sancțiuni și penalități care ar destabiliza orice firmă de construcții care se angajează într-un contract de asemenea valoare.

Este greșită interpretarea Comisiei de Evaluare potrivit căreia tipul de cheltuială Organizare de Șantier nu se încadrează în categoria de cheltuieli indirecte. Categoriile de cheltuieli care compun Organizarea de Șantier în orice proiect de construcții/installații nu pot fi cheltuieli directe, pentru că ceea ce se achiziționează cu aceste costuri nu urmează a se încorpora în lucrare pentru a fi cheltuială directă.

Cheltuielile cu Organizarea de Șantier sunt cheltuieli: *”necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj”* (pct. 5.1. HG 97/2016). Așadar, prin aceste cheltuieli se creează condițiile pentru a se desfășura acele activități concretizate în cheltuieli directe (materiale, manoperă, utilaj, transport) – Ordinul 1568/2002.

Acest tip de cheltuială eminentă indirectă (cheltuieli cu Organizarea de Șantier) a primit prin efectul unei norme juridice speciale (pct. 5.1, HG 907/2016 și cap. 5 pct. 5.1 Anexă 7, HG 907/2016) o alocare specială, fiind încadrată la capitolul *”Alte cheltuieli”*, dar ea ca și natură economică/teoretică/practică rămâne o cheltuială indirectă pentru orice proiect și pentru contabilitatea oricărui antreprenor. De exemplu, în litigii anterioare în care subscrisa a fost implicată s-a dispus efectuarea unei expertize contabile juridice pentru a se judeca un capăt de cerere prin care am solicitat costuri suplimentare cu Organizarea de Șantier ca urmare a prelungirii duratei din culpa partenerului nostru contractual (antreprenor general într-o subcontractare).

În baza Ordinului 1568/2002, expertul judiciar contabil a determinat valoarea costurilor suplimentare aferente Organizării de Șantier pe baza cheltuielilor indirecte înregistrate în contabilitatea subscrisei și fundamentate cu documente justificative ce demonstau costul real (bonuri, chitanțe, facturi).

### **Răspuns:**

Având în vedere componența cheltuielilor indirecte descrise în Anexa nr. 6 la Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice rezultând că, în perioada 01.07.2016 – 24.01.2017 reclamanta a înregistrat **cheltuieli indirecte suplimentare efective la nivelul Șantierului** (SOOH) în valoare totală de **1.909.167,90 lei**, astfel:

Tot tradițional, în orice manual de Construction project costs, cheltuielile indirecte (overheads) se împart în SOOH (site office overhead) și HOOH (home office overhead). SOOH reprezintă costurile cu Organizarea de Șantier, ele fiind a doua componentă a cheltuielilor indirecte, care se împarte în



indirecte alocate pentru Șantier și indirecte alocate pentru funcționarea Sediului Central al Companiei. De altfel, această separație o face și expertul contabil, în captura de ecran de mai sus, în temeiul Anexei 6 din Ordinul 1568/2002.

În prezenta procedură de achiziții publice, cheltuielile indirecte aferente Organizării de Șantier nu au fost alocate de proiectant în categoria specială 5.1 (Cap. 5, Alte cheltuieli), cum ar fi trebuit potrivit Anexei 10 Deviz General din HG 907/2016 – **Formular F1**. Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări ne reproșă că în oferta subscrisei nu am alocat aceste cheltuieli indirecte într-o categorie pe care formularul nu o prevedea.

**Captură formular F1 publicat în documentația de atribuire:**

**Formular F1**  
OBIECTIV: 015 Tronson C15/20 - CS12  
PROIECTANT: CMESB

**CENTRALIZATORUL  
cheltuielilor pe obiectiv**

Nr.cap./ subcap deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli
	1
4	<b>Cheltuieli pentru investitia de baza</b>
02	Retele termice primare
03	Rezistenta
04	Drumuri
05	Instalatii electrice
	<b>TOTAL capitol/ subcapitol</b>
	<b>TOTAL valoare (exclusiv TVA)</b>
	Taxa pe valoarea adaugata
	<b>TOTAL valoare (inclusiv TVA)</b>

PROIECTANT  
CMESB

v:

Toate aceste neconcordanțe sunt în culpa autorității contractante care, suplimentar, a mai și interzis prin răspunsuri la clarificări posibilitatea ofertanților de a adapta/modifica formularele (documentația economică din SEAP) pentru a ne putea oferta propriile consumuri. Prin urmare, dacă cheltuielile indirecte reprezentate de Organizare de Șantier au fost încadrate în categoria de "Alte cheltuieli" sau au rămas în categoria de "Cheltuieli indirecte" este exclusiv responsabilitatea proiectantului și a Autorității Contractante care nu au făcut această alocare în maniera în care pretinde Comisia de Evaluare că ar fi trebuit făcută. Însă, ca natură economică/contabilă/teoretică, întotdeauna acest tip de cheltuială reprezintă o cheltuială indirectă.

Cu privire la prevederea formală din Caietul de Sarcini pct. 6.2 care solicita evidențierea separată a costurilor cu Organizarea de Șantier, fiindu-ne adresată această întrebare pe calea clarificărilor, prin răspunsul oferit am "*evidențiat valoarea aferentă organizării de Șantier*" în mod procentual, 1,5% din valoarea C+N. Determinarea sumei exacte presupunea un simplu calcul aritmetic care ar fi reflectat valoarea de 987.451,16 lei. Dacă Autoritatea Contractantă ar fi avut o teamă cu privire la vreun

eventual mod profesionist sau neprofesionist în care subscrisa și-a bugetat aceste costuri, apreciem că ar fi trebuit să își manifeste această temere pe calea unei alte clarificări, situație în care i-am fi comunicat analiza tabelară pe care am inserat-o mai sus. Apreciem că o AC pentru care primează interesul social deservit ar fi trebuit să aibă în vedere că, pe lângă demararea cu celeritate a lucrărilor de termoficare atât de necesare Bucureștiului, prin acest mod de întocmire a ofertei financiare aduceam și avantajul recuperării eșalonate a costului cu Organizarea de Șantier ca o infimă parte din fiecare factură plătită până la finalizarea contractului și nu sub forma unui "avans"- dacă exista o rubrică de facturare cu titlu de "Organizare de Șantier" scadentă la demararea lucrărilor.

Dezideratul realizării lucrărilor de termoficare, dacă ar fi fost mai important decât jocuri de culise și contracte pentru materiale de aproape 100.000.000 de lei semnate de o companie municipală care nu are lucrările în gestiune, ar fi trebuit să aibă în vedere că avea posibilitatea să revină cu un al doilea rând de clarificări fără să încalce principiul egalității de tratament, fiindcă subscrisa a fost singura societate din România aptă să depună o ofertă eligibilă, care, de altfel, la evaluarea tehnică a obținut punctaj aproape maxim.

Tot cu privire la credibilitatea și capacitatea subscrisei de a executa contracte de reabilitare a sistemului de termoficare din București, poate ar fi fost relevant să aibă în vedere reputația subscrisei care în ultimii doi ani am reabilitat singură atâți km de conducte de termoficare câți au reabilitat ceilalți constructori la un loc care activează pe piața geografică locală – municipiul București, ceea ce ar trebui să reprezinte totuși o dovadă a capacității noastre de a ne organiza și bugeta corect/fezabil activitățile.

### **3. Motivul de descalificare privind răspunsul la întrebarea nr. 3: completarea ofertei financiare**

#### **A. Relatarea faptelor**

##### **a) Întrebarea adresată de Comisia de Evaluare**

Prin întrebarea nr. 2 din Solicitarea de clarificări comunicată către subscrisa cu adresa nr. 2765/25.02.2021, Comisia de Evaluare ne-a solicitat:

3) In urma evaluarii propunerii financiare depuse, Comisia de evaluare **nu a identificat** in cadrul propunerii financiare Formularele F3 completate pentru:

- Obiectul: 02 Rețele termice primare Categoria de lucrari: 08. Cablu inotire sistem supraveghere - **Obiectiv 3**,
- Obiectul: 02 Rețele termice primare Categoria de lucrari: 09. Cablu inotire sistem supraveghere **Obiectiv 4**
- Obiectul: 05 Instalatii electrice **Obiectiv 3** Categoria de lucrari:
  - o Montari instalatii electrice CM 43
  - o Sistem monitorizare CM 43
  - o Montari instalatii electrice CO1
  - o Sistem monitorizare CO1
  - o Montari instalatii electrice CO2 SM
  - o Sistem monitorizare CO2 SM
  - o Montari instalatii electrice CO3
  - o Sistem monitorizare CO3
  - o Montari instalatii electrice CO2 – CO1
- Obiectul: 05 Instalatii electrice **Obiectiv 4** Categoria de lucrari:
  - o Montari instalatii electrice CS 19
  - o Montari instalatii electrice CS 20
  - o Montari instalatii electrice CS 21
  - o Sistem monitorizare CS 20
  - o Sistem monitorizare CMS 12

Avand in vedere cerintele de la punctul 6.2 din Caietul de Sarcini, va solicitam sa clarificati neconcordantele mentionate mai sus.

b) Răspunsul subscrisei la această clarificare

Prin adresa nr. 507/06.09.2021, subscrisea a răspuns:

"Dintr-o eroare umană nu au fost scanate devizele la care faceți referire, însă ele din punct de vedere valoric se regăsesc în oferta financiară depusă, așa cum reiese din propunerea financiară depusă

## Formular F2

OBIECTIV: 014 TERMOFICARE LOT 2

### CENTRALIZATORUL

cheltuielilor pe categorii de lucrari, pt.obiectul 003 INSTALATII ELECTRICE ob 4

Nr. crt.	Nr.cap./ subcap deviz pe obiect	Cheltuieli pe categoria de lucrari	Valoarea (exclusiv TVA)	
			ron	
0		1	2	3
1	<b>I.</b>	<b>Lucrari de constructii</b>		
2	1 01	MONT. INST. ELECTRICE-CS19	22.921,96	22.921,96
3	2 02	MONT. INST. ELECTRICE-CS20	37.423,23	37.423,23
4	3 03	MONT. INST. ELECTRICE-CS21	38.640,42	38.640,42
5	4 04	SISTEM MONITORIZARE-CS20	23.033,38	23.033,38
6	5 05	SISTEM MONITORIZARE-CMS12	23.128,33	23.128,33
		<b>TOTAL cap. I</b>	<b>145.147,32</b>	<b>145.147,32</b>
7	<b>III.</b>	<b>Procurare echipamente, dotari</b>		
8	1 a)	Utilaje si echipamente tehnologice, cu montaj	214.360,00	214.360,00
9	2 c)	Dotari, inclusiv utilaje si echipamente indep	15.660,00	15.660,00
		<b>TOTAL cap. III</b>	<b>230.020,00</b>	<b>230.020,00</b>
		<b>TOTAL valoare (exclusiv TVA)</b>	<b>375.167,32</b>	<b>375.167,32</b>
		Taxa pe valoarea adaugata	71.281,78	
		<b>TOTAL valoare (inclusiv TVA)</b>	<b>446.449,10</b>	



## Formular F2

OBIECTIV: 014 TERMOFICARE LOT 2

### CENTRALIZATORUL

cheltuielilor pe categorii de lucrari, pt.obiectul 000 RELETE TERMICE PRIMARE ob 3

Nr. crt.	Nr.cap./ subcap deviz pe obiect	Cheltuieli pe categoria de lucrari	Valoarea (exclusiv TVA)	
			ron	
0		1	2	3
1	<b>I.</b>	<b>Lucrari de constructii</b>		
2	1 01	DESAFECTARI	697.878,37	697.878,37
3	2 02	MONTARI CONDUCTE PREIZOLATE	2.080.408,90	2.080.408,90
4	3 04	FURNITURA	13.395.169,35	13.395.169,35
5	4 05	IZOLATII	236.560,17	236.560,17
6	5 06	PROVIZORAT MAGISTRALA	1.110.099,84	1.110.099,84
7	6 07	CABLU INSOTIRE-SIST.SUPRAVEGHE	332.082,87	332.082,87
		<b>TOTAL cap. I</b>	<b>17.852.199,50</b>	<b>17.852.199,50</b>
8	<b>II.</b>	<b>Montaj utilaje si echipamente tehnologice</b>		
9	1 02	MONTARI CONDUCTE CLASICE	1.497.072,15	1.497.072,15
		<b>TOTAL cap. II</b>	<b>1.497.072,15</b>	<b>1.497.072,15</b>
10	<b>III.</b>	<b>Procurare echipamente, dotari</b>		
11	1 a)	Utilaje si echipamente tehnologice, cu montaj	2.224.092,00	2.224.092,00
		<b>TOTAL cap. III</b>	<b>2.224.092,00</b>	<b>2.224.092,00</b>
		<b>TOTAL valoare (exclusiv TVA)</b>	<b>21.573.363,65</b>	<b>21.573.363,65</b>
		Taxa pe valoarea adaugata	4.098.939,10	
		<b>TOTAL valoare (inclusiv TVA)</b>	<b>25.672.302,75</b>	

OFERTANT

(paginile 165, 251 si 330 ) și cele de mai jos:

## Formular F2

OBIECTIV: 014 TERMOFICARE LOT 2

### CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrari, pt.obiectul 001 INSTALATII ELECTRICE ob 3

Nr. crt.	Nr.cap./ subcap deviz pe obiect	Cheltuieli pe categoria de lucrari	Valoarea (exclusiv TVA)	
			rou	
0		1	2	3
1	<b>I.</b>	<b>Lucrari de constructii</b>		
2	1 01	MONT.INST.ELECTRICE-CM43	39.879,79	39.879,79
3	2 02	SISTEM MONITORIZARE-CM43	21.795,87	21.795,87
4	3 03	MONT.INST.ELECTRICE-CO1	42.809,22	42.809,22
5	4 04	SISTEM MONITORIZARE-CO1	29.436,66	29.436,66
6	5 05	MONT.INST.ELECTRICE-CO2 SM	35.097,92	35.097,92
7	6 06	SISTEM MONITORIZARE-CO2 SM	22.018,04	22.018,04
8	7 07	MONT.INST.ELECTRICE-CO3	36.972,32	36.972,32
9	8 08	SISTEM MONITORIZARE-CO3	19.724,02	19.724,02
10	9 09	MONT.INST.ELECTRICE-CO2 CO1	27.304,58	27.304,58
		<b>TOTAL cap. I</b>	<b>275.038,42</b>	<b>275.038,42</b>
11	<b>III.</b>	<b>Procurare echipamente, dotari</b>		
12	1 a)	Utilaje si echipamente tehnologice, cu montaj	448.840,00	448.840,00
13	2 c)	Dotari, inclusiv utilaje si echipamente indep	20.880,00	20.880,00
		<b>TOTAL cap. III</b>	<b>469.720,00</b>	<b>469.720,00</b>
		<b>TOTAL valoare (exclusiv TVA)</b>	<b>744.758,42</b>	<b>744.758,42</b>
		Taxa pe valoarea adaugata	141.504,10	
		<b>TOTAL valoare (inclusiv TVA)</b>	<b>886.262,52</b>	

OFERTANT



4

Anexăm prezentului răspuns formularele F3 și reiterăm faptul că respectivele Categoriile de lucrări au fost luate în calcul la întocmirea ofertei, așa cum au fost solicitate în Documentația de atribuire, oferta noastră rămânând neschimbată”

**B. În mod nelegal, Autoritatea Contractantă a descalificat subscrisa pe acest motiv.**

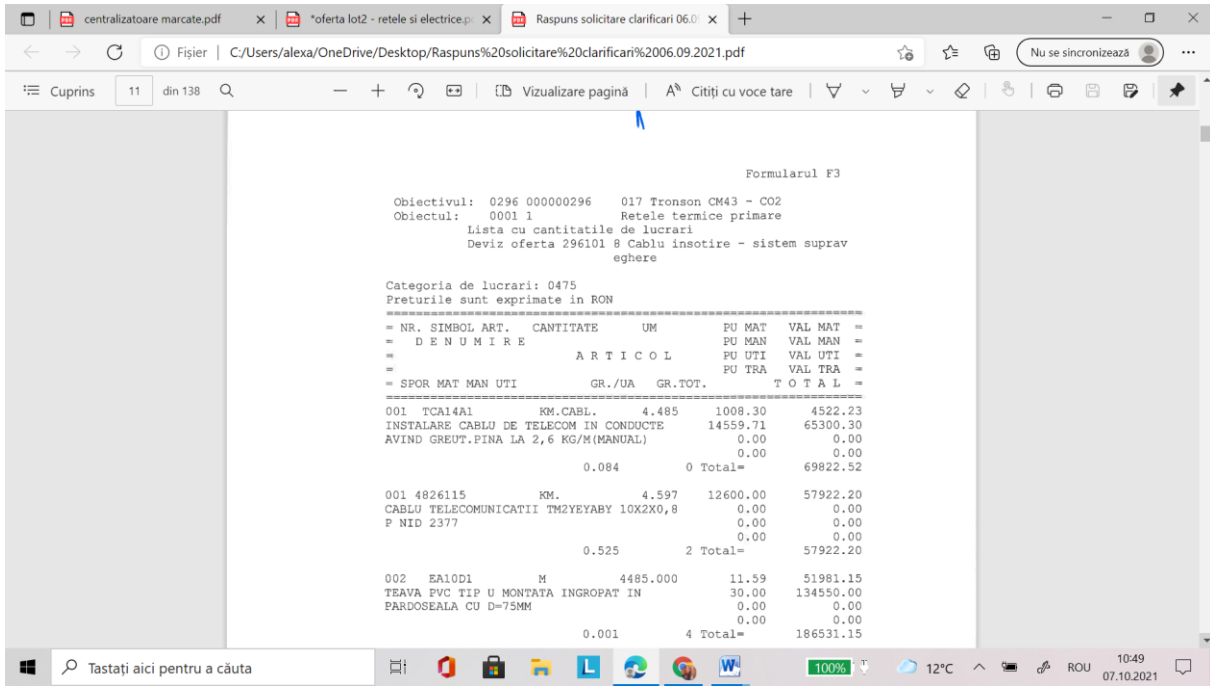
#### B.1. Relatarea faptelor

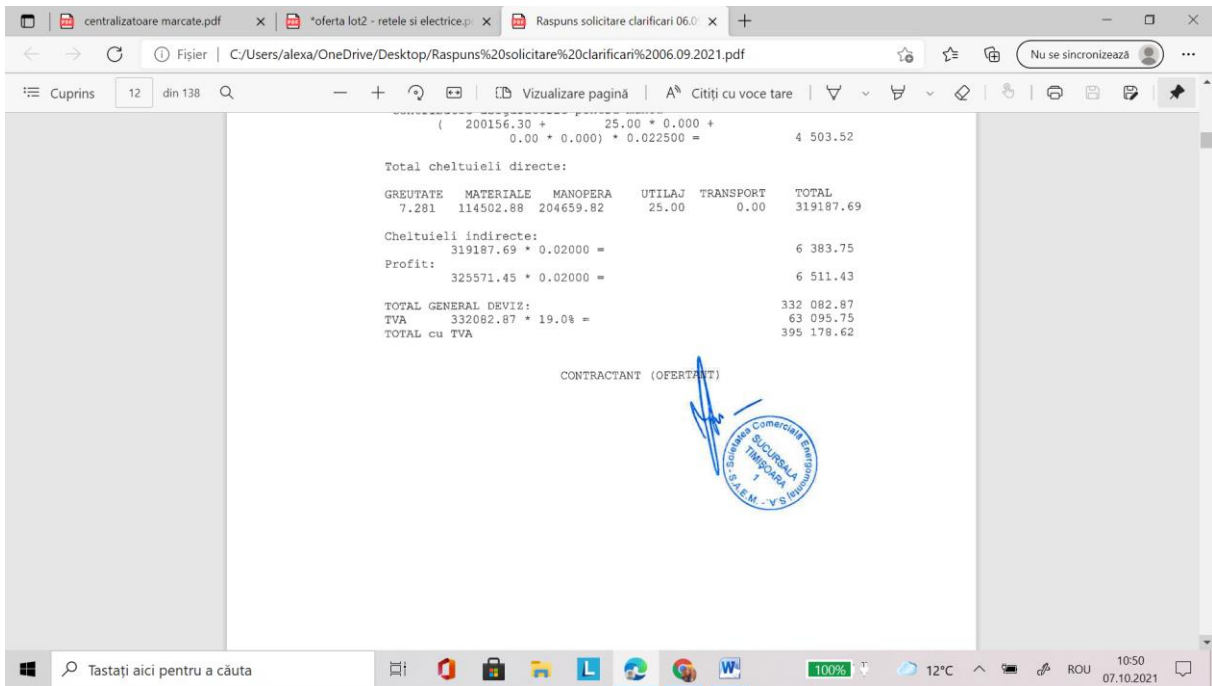
În data de 10.06.2021, între asociați au fost comunicate devizele care urmau a fi anexate la documentația aferentă prezentării propunerii noastre financiare (documentul PDF intitulat „oferta lot2 – rețele și electrice ” creat în data de 10.06.2021 – anexat la prezenta contestație) :



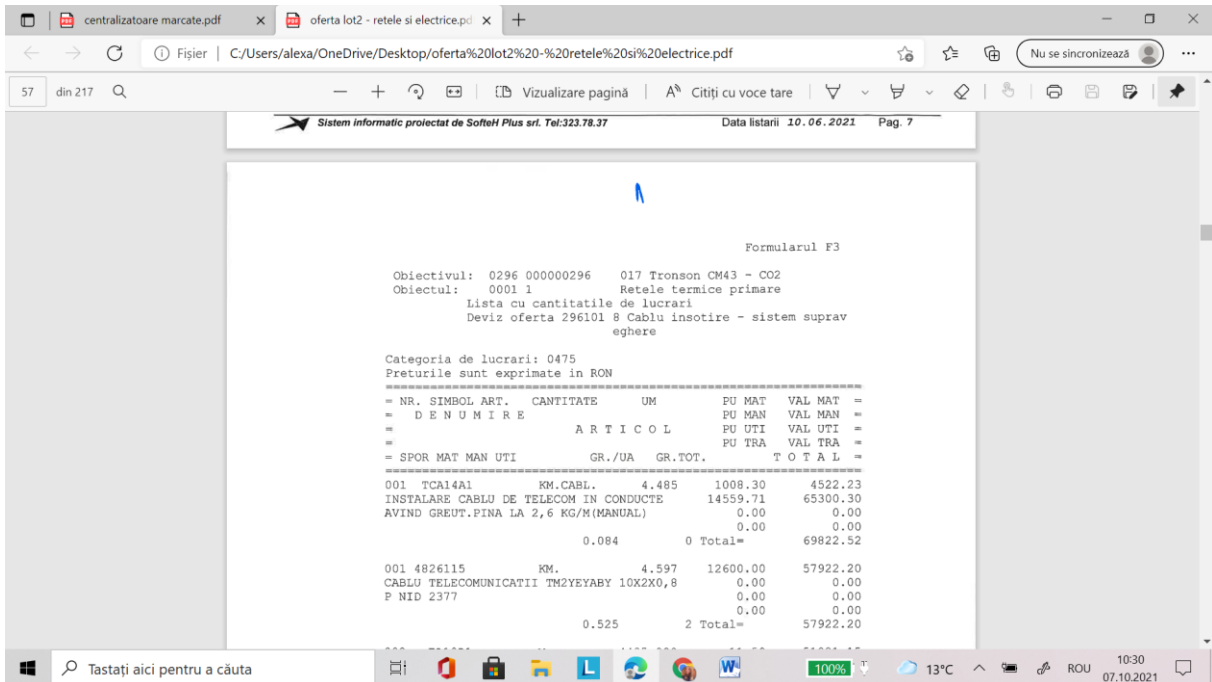
În cuprinsul documentului PDF „oferta lot2 – rețele și electrice ” creat în data de 10.06.2021, au fost incluse toate documentele anexate de noi la întrebarea de clarificare, aspect care demonstrează existența acelor documente la data depunerii ofertei (și faptul că nedepunerea acestora reprezintă o simplă eroare). Prezentare exemplificativ-comparativă.

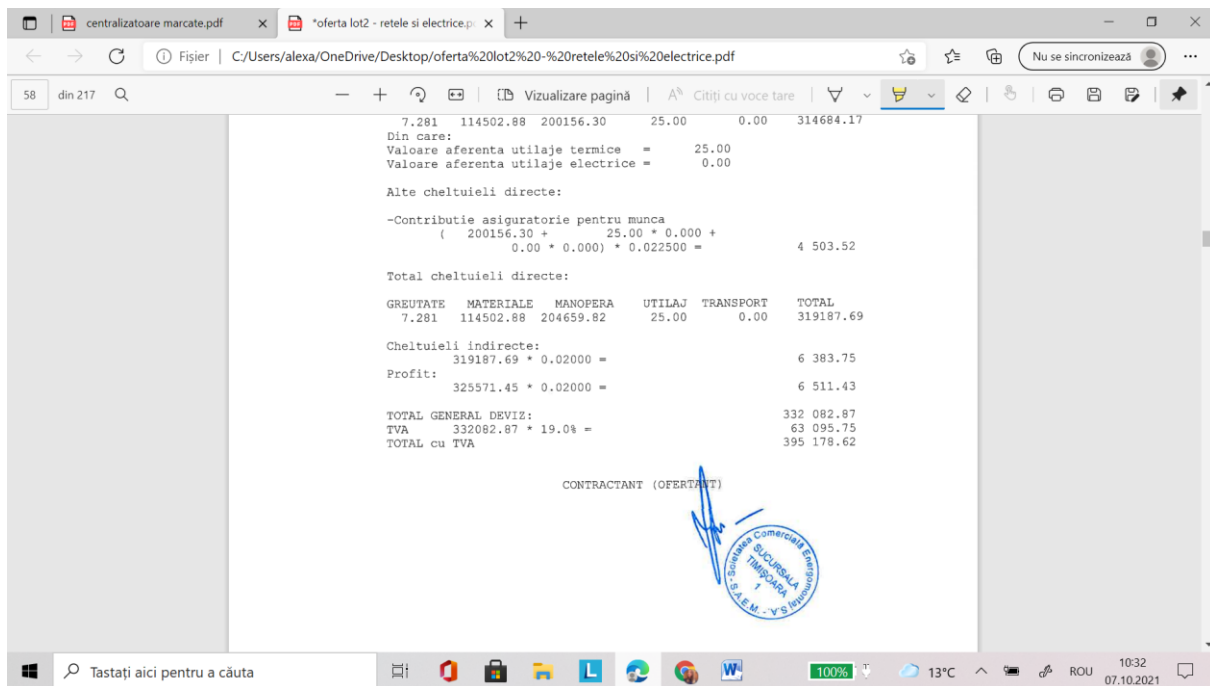
- Captură PDF – Formular F3 - Răspuns solicitare clarificări – pag. 11 și 12:





- Captură PDF - Formular F3 - Corespondență din iunie 2021 – pag. 57-58:





Formularele F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări), **cuprind, cu privire la lucrările ce au făcut obiectul solicitării de clarificare, exact sumele rezultate din însumarea cheltuielilor menționate în devizele comunicate prin răspunsul nostru la clarificare (formularele F3).**

1. Obiectiv 3 Obiectul 02: Rețele termice primare, Categoria de lucrări: 08. Cablu însoțire sistem supraveghere:  
 Formular F3 - Răspuns solicitare clarificări – pag. 11 și 12;  
 Formular F3 - Corespondență din iunie 2021 – pag. 57-58;  
 Centralizator F2 - Propunerea Financiară – pag. 166, pct. 6;
2. Obiectiv 4 – Obiectul 02: Rețele termice primare, Categoria de lucrări: 09. Cablu însoțire sistem supraveghere:  
 Formular F3 - Răspuns solicitare clarificări – pag. 68 și 69;  
 Formular F3- Corespondență iunie 2021 – pag 159-160;  
 Centralizator F2 - Propunerea Financiară – pag. 255, pct. 7;
3. Obiectiv 3 – Obiectul 05: Instalații electrice:
  - a) Categoria de lucrări: Montări instalații electrice CM 43  
 Formular F3 - Răspuns solicitare clarificări – pag. 13-19;  
 Formular F3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 60 – 66;  
 Centralizator F2 - Propunerea Financiară – pag. 252, pct. 1;
  - b) Categoria de lucrări: Sistem monitorizare CM 43:  
 Formular 3 - Răspuns solicitare clarificări – pag. 20-24;



Formular 3 - Corespondență iunie 2021 – pag. 67 – 71;  
Centralizator F2 - Propunere Financiară: - pag. 252, pct. 2;

c) Categoria de lucrări: Montări instalații electrice CO1:  
Formular 3- Răspuns solicitare clarificări – pag. 25-31;  
Formular 3 - Corespondență iunie 2021– pag. 72 – 78;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară– pag. 252, pct. 3

d) Categoria de lucrări: Sistem Monitorizare CO1:  
Formular 3- Răspuns solicitare clarificări – pag. 32-36;  
Formular 3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 79 – 83;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară - pag. 252 – pct. 4;

e) Categoria de lucrări: Montări instalații electrice CO2 SM:  
Formular 3 – Răspuns solicitare clarificări – pag. 37-43;  
Formular 3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 84 – 90;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară - pag. 252 – pct. 5;

f) Categoria de lucrări: Sistem Monitorizare CO2 SM:  
Formular 3 – Răspuns solicitare clarificări – pag. 44-48;  
Formular F3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 91 – 95;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară- pag. 252, pct. 6;

g) Categoria de lucrări: Montări instalații electrice CO3:  
Formular F3 – Răspuns solicitare clarificări – pag. 49-55;  
Formular F3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 96 – 102;  
Centralizator F2 - Propunere Financiară – pag. 252 pct. 7;

h) Categoria de lucrări: Sistem monitorizare CO3:  
Formular 3 – Răspuns solicitare clarificări – pag. 56-60;  
Formular F3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 103 – 107;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară – pag 252, pct. 8;

i) Categoria de lucrări: Montări instalații electrice CO2 – CO1:  
Formular F3- Răspuns solicitare clarificări – pag. 61-67;  
Formular F3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 108 – 114;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară – pag. 252, pct. 9;

### **Concluzie pct. 3:**

Dacă adunăm sumele prevăzute la lit a) – i) în Formularele F3 din Răspuns solicitare clarificări:  
 $39.879,79+21.795,87+42.809,22+29.436,66+35.097,92+22.018,04+36.972,32+19.724,02+27.304,58$   
**= 275.038,42**

**Se observă că această sumă este și cea care apare la TOTAL CAP. 1 din Formularul F2.**

4. Obiectiv 4 – Obiectul 05: Instalații electrice:

- a) Categoria de lucrări: Montări instalații electrice CS 19:  
Formular F3- Răspuns solicitare clarificări – pag. 70-76;  
Formular F3- Corespondență iunie 2021 – pag. 162 – 168;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară – pag. 331, pct. 1;
- b) Categoria de lucrări - Montări instalații electrice CS20:  
Formular F3 – Răspuns solicitare clarificări- pag. 77 – 83;  
Formular F3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 169 – 175;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară- pag. 331, pct. 2;
- c) Categoria de lucrări: Montări instalația electrice CS21:  
Formular F3 – Răspuns solicitare clarificări – pag. 84-90;  
Formular F3- Corespondență iunie 2021 – pag. 176 – 182;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară – pag. 331, pct. 3;
- d) Categoria de lucrări: Sistem Monitorizare CS20:  
Formular F3 – Răspuns solicitare clarificări – pag. 91-95;  
Formular F3 – Corespondență iunie 2021 – pag. 183 – 187;  
Centralizator F2 – Propunere Financiară – pag. 331, pct. 4;
- e) Categoria de lucrări: Sistem monitorizare CMS 12:  
Formular F3 – Răspuns solicitare clarificări – pag. 96 – 100;  
Formular F3 - Corespondență iunie 2021 – pag. 188 – 192;  
Centralizator F2- Propunere Financiară – pag. 331, pct. 5;

**Concluzie pct. 4:**

Dacă adunăm sumele prevăzute la lit. a)-e) în Formularele F3 din Răspuns solicitare clarificări:

$$22.921,96+37.423,23+38.640,42+23.033,38+23.128,33 = \mathbf{145.147,32}$$

**Se observă că suma obținută este egală cu cea prevăzută la TOTAL cap. 1 din Formularul F2.**

**B.2. Nelegalitatea și netemeinicia declarării neconformității ofertei prin raportare la răspunsul nostru la clarificare.**

Prin răspunsul la clarificare nu am realizat nicidecum o modificare/completare a ofertei financiare, așa cum în mod neîntemeiat a stabilit autoritatea contractantă.

Neconformitatea unei oferte financiare prin raportare la cerințele caietului de sarcini nu se poate deduce nicidecum din simpla lipsă din cadrul ofertei financiare a unui anume formular sau document, **atâta vreme cât remediarea acestei așazise neconformități se poate realiza prin depunerea respectivelor documente în cadrul etapei clarificărilor, fără ca prin aceasta să se aducă atingere principiilor ce guvernează achizițiile publice.**

Interdicția modificării ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu reprezintă altceva decât o garanție a respectării principiilor achizițiilor publice, iar sfera de aplicare a acestei interdicții nu poate excede rațiunii pentru care această limitare a fost instituită (prin invocarea acestei interdicții într-un scop vădit contrar celui pentru care a fost instituită, pentru a bloca realizarea interesului public sub pretextul protecției unor principii care nu ar fi în nici un fel vătămăte prin depunerea unor documente sau informații).

În acest sens, în jurisprudență<sup>4</sup> s-a reținut într-o speță (în care se omisese depunerea formularului F3, iar urmare a solicitării de clarificări și a depunerii acesteia, s-a constatat o necorelare între prețul ofertat și prețul care ar fi rezultat din analiza devizului/formularului F3) măsura autorității contractante de declarare a neconformității ofertei a fost anulată de CNSC, măsura fiind menținută de curtea de apel.

Redăm, pe larg, cele reținute prin jurisprudența invocată, cu mențiunea că în speța noastră așazisa „completare” a ofertei nu a avut nici măcar efectul producerii unei necorelări între prețul ofertat, precum în cazul descris mai jos:

*„Consiliul a constatat că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece din propunerea financiară lipsește devizul F3 pentru lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți pentru una dintre străzile pentru care se vor efectua lucrările din contract; conform Formularului nr. 2 (formular de ofertă) depus de contestatoare, valoarea indicată de aceasta pentru realizarea contractului este de 2202424,44 lei, iar conform răspunsului la solicitarea de clarificări valoarea totală a lucrărilor consemnată în Formularul F3 constatat a fi omis de către contestatoare, este de 16.781,64 lei; astfel, valoarea acestor lucrări, care nu au fost reqășite în propunerea financiară depusă de contestatoare, reprezintă 0,76% din valoarea ofertată.*

*CNSC a reținut că este evident că în discuție este o omisiune, recunoscută și cuantificată de contestatoare prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, astfel că ceea ce se impune a analiza este măsura în care este acceptabilă înlăturarea acestei omisiuni pe această cale, a clarificărilor.*

*Or, a apreciat că, raportat la valorile ofertate de ceilalți participanți, dar și la oferta contestatoarei, valoarea respectivă poate fi considerată lipsită de relevanță, atât din punct de vedere al valorii totale ofertate, cât și din punct de vedere al clasamentului ofertelor depuse.*

*În aceste condiții, CNSC a apreciat că invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG n. 395/2016 este o măsură disproporționată, lipsită de justificare, deoarece această lipsa, chiar dacă este vorba de lipsa unui deviz (care cuprinde lucrări care se execută pentru încă alte două străzi, cu prețuri unitare cunoscute și a căror valoare totală este nesemnificativă raportat la valoarea întregului contract), poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore - această încadrare fiind permisă tocmai pentru că respectiva omisiune corespunde definiției date la art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.*

*CNSC a mai reținut că în speță nu este vorba de o modificare a propunerii financiare care ar determina neconformitatea ofertei, cum susține eronat autoritatea contractantă, ci de o omisiune care a fost remediată prin clarificări, iar completarea a fost făcută pe elemente cunoscute, respectiv cantitățile din documentația de atribuire*

---

<sup>4</sup> Decizia 312/2020 din 20 mai 2020 a Curții de Apel Timișoara (+ argumentele cuprinse în Decizia CNSC nr. 493/C9/345 din data de 26.03.2020)

și prețuri unitare utilizate în devizul cu aceleași lucrări, dar pentru alte străzi, neputându-se considera că, în fapt, este vorba despre o nouă ofertă;[...]

Or, în deplin acord cu cele reținute de către Consiliul N \_\_\_\_\_ de Soluționare a Contestațiilor, Curtea arată că circumstanțele concrete ale speței atestă faptul că abaterea săvârșită de contestatoare este una minoră, atât prin elementele tehnice omise, cât și prin modul în care se reflectă respectiva omisiune în propunerea financiară. În atare situație, descalificarea acesteia este de natură să încalce principiul proporționalității, de vreme ce abaterea determină o majorare a costurilor cu mai puțin de 1% și nu schimbă cu nimic clasamentul final.”

Prin urmare, raportat și la jurisprudența relevantă, în situațiile în care, prin documentele depuse în etapa clarificărilor, nu se face altceva decât să se demonstreze caracterul fundamentat, nearbitrar, echilibrat, al prețului deja oferit, **fără a se produce nici măcar o necorelare de 00000,1% între preț și devizele pe baza cărora acesta a fost determinat, cu atât mai mult o astfel de depunere nu poate reprezenta o „completare”** a propunerii financiare, ci dimpotrivă, o realizare a însăși scopului etapei clarificărilor, anume a verificării existenței unei corelații perfecte dintre propunerea tehnică și cea financiară care să stimuleze o executare corespunzătoare a contractului și o atingere a scopului economic și social al acestuia.

În cadrul procedurii ce face obiectul acestei contestații, prin întrebarea de clarificare ce ne-a fost adresată, autoritatea contractantă ne-a solicitat să clarificăm oferta financiară, clarificare necesară urmare a lipsei<sup>5</sup> din cadrul documentelor anexate propunerii financiare, a unor informații din cuprinsul formularelor F3 pentru câteva categorii de lucrări.

Prin răspunsul la clarificare, subscrisa am făcut pe deplin dovada caracterului fundamentat al prețului, depunând formularele F3 completate cu informațiile cerute.

Totodată, prin răspunsul la clarificare, subscrisa am arătat că lipsa respectivelor informații din oferta inițial depusă a fost rezultatul unei erori, **însă prețul a fost stabilit cu luarea în considerare a costurilor necesare, formularele fiind emise la momentul realizării ofertei, aspect în perfectă concordanță cu realitatea faptică, după cum am arătat mai sus**<sup>6</sup>.

Urmare a primirii informațiilor solicitate prin întrebarea de clarificare, **în loc să procedeze la îndeplinirea misiunii sale** (de verificare a caracterului fundamentat al ofertei financiare, apt să asigure o contraprestație suficientă pentru antreprenor prin raportare la costurile necesare execuției lucrărilor), **autoritatea contractantă a refuzat să verifice această corelație, motivat de aspectul că „nu există vreo dovadă că paginile menționate de ofertant au existat și doar dintr-o eroare nu au fost trimise” și a decis declararea neconformității ofertei noastre financiare.**

---

<sup>5</sup> Menționăm că informațiile ce lipseau din cuprinsul formularelor F3 respective constau în devize prin care ofertantul dovedește că prețul oferit (defalcat pe fiecare dintre obiectele contractului de lucrări) a fost stabilit cu luarea în considerare a costurilor necesare pentru categoriile de lucrări respective, astfel încât prin acest preț să se poată acoperi costurile iar ofertantul să fie astfel stimulat să realizeze o executare corespunzătoare a contractului.

<sup>6</sup> Punctul B din cadrul prezentei secțiuni

**B.3.** Temeiul pur formal – lipsa probei existenței, la data depunerii ofertei, a documentelor anexate răspunsului la clarificare este profund potrivit principiilor achizițiilor publice, reprezentând nu doar o încălcare a principiului proporționalității dar și a interesului public gestionat de autoritatea contractantă, care presupune o verificare reală a ofertei financiare și a corelării acesteia cu oferta tehnică

**Această decizie este vădit neîntemeiată din multiple considerente:**

În primul rând, prin declararea neconformității pentru acest motiv a ofertei noastre, Autoritatea contractantă a ignorat faptul că existența respectivelor documente la data depunerii ofertei financiare rezulta indiscutabil din chiar faptul că formularele F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări), **cuprind cu privire la lucrările ce au făcut obiectul solicitării de clarificare exact sumele rezultate din însumarea cheltuielilor menționate în devizele comunicate prin răspunsul nostru la clarificare**<sup>7</sup>. Or, formularele F2 anexate la ofertă nu reprezintă altceva decât o centralizare a cheltuielilor realizată de programul informatic pe baza introducerii devizelor pe categoriile de lucrări (devize conținute în formularul F3, în lipsa cărora nu ar fi posibilă emiterea formularului F2 cu respectarea unei concordanțe perfecte între acestea).

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă aprecia că este necesară realizarea unei dovezi suplimentare a existenței respectivelor documente la momentul depunerii ofertei, **avea posibilitatea să ne solicite această dovadă printr-o întrebare de clarificare, scopul procedurii de evaluare financiară fiind acela de verificare a modului în care se corelează prețul cu cheltuielile necesare lucrărilor, iar, atâta vreme cât această verificare se poate face fără atingerea principiilor și scopurilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă avea obligația să își ducă la bun sfârșit misiunea și să realizeze o verificare reală a ofertei financiare prin solicitarea acestei dovezi.**

Nu în ultimul rând, arătăm că proba existenței respectivelor documente la data depunerii ofertei ar fi fost foarte ușor de făcut (dacă ni s-ar fi solicitat această clarificare), ele fiind comunicate prin email între Asociații ofertanți în data de 10-11.06.2021 (prin urmare, o simplă verificare a proprietăților documentului PDF prin care s-au transmis documentele între asociați, ori o transmitere a arhivei emailului dintre asociați prin care s-au comunicat respectivele documente, **ar fi dus, de asemenea, la concluzia că documentele respective existau la momentul depunerii ofertei.**

\*\*\*

În concluzie, trimitere la Art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, precum și la Art. 215 alin. (5) din Legea 96/2016, pe care o face Autoritatea Contractantă pentru a-și motiva în drept decizia de descalificare a ofertei subscrise este neîntemeiată pentru argumentele prezentate mai sus, nefiind nici în prezența unei oferte neconforme (care nu satisface în mod corespunzător cerințele CS) și nici în prezența unei propuneri financiare necorelate cu propunerea tehnică.

---

<sup>7</sup> În demonstrarea acestor circumstanțe, am realizat la punctul B3 din prezenta secțiune, o centralizare a formularelor F2 în discuție (cu trimitere la fila din propunerea financiară unde acestea pot fi identificate), a formularelor F3 transmise autorității contractante prin răspunsul la clarificări (cu trimitere la filele din răspunsul nostru la clarificări și din documentul prin care, **anterior depunerii ofertei**, aceste formulare au fost transmise între asociați pentru a fi anexate la ofertă), **precum și calculul prin care demonstrăm că, prin însumarea devizelor (formularele F3 în discuție)**, se realizează o corelare perfectă, la virgulă, între centralizatoarele F2 din cadrul propunerii financiare și cheltuielile pe categoriile de lucrări la care făcea referire prin întrebarea de clarificare (formularele F3)

Pe cale de consecință, ca urmare a deciziei de descalificare a subscrisei, devine nulă și decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire raportat la dispozițiile Art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

În final, rugăm onorații membri ai Consiliului să reflecteze asupra disproporționalității măsurii luate de Autoritatea Contractantă, disproporționalitate privită atât din perspectiva interesului social deservit de acest contract, cât și din caracterul minor, dacă nu chiar insignifiant, al așa ziselor neregularități reținute de Autoritatea Contractantă într-un contract atât de complex ca acesta. Suplimentar, vă rugăm să faceți și aplicarea principiului bunei-credințe cu care subscrisea a tratat întocmirea acestei oferte, astfel încât să ne asigurăm că vom fi capabili să executăm cu succes acest contract.

CLAY WORK BUCHAREST SRL

Prin Av. Eugen Sârbu

