

1. Cum și de către cine au fost selectați cei doi prof. universitari care au făcut parte din comisia de selecție a judecătorului român la TUE?

Domnii profesori au fost desemnați de către decanii celor două facultăți de drept, în urma unei scrisori transmise de ministrul justiției.

2. În momentul selectării dlui. prof. Ștefan Deaconu în comisie a fost cunoscut faptul că fusese conducătorul lucrării de doctorat al unui dintre candidați, judecătorul Dragoș Călin? S-a abținut dl. prof. Deaconu de la evaluarea dlui Călin?

Nu a existat nicio situație în care obiectivitatea vreunui dintre membrii comisiei să fie pusă la îndoială. Toate aceste aspecte au fost discutate cu obiectivitate și responsabilitate în cadrul Comisiei de evaluare.

3. În momentul selectării în comisie era cunoscut faptul că dl. Deaconu fusese propus de România pentru un post de judecător TUE în 2010, dar fusese respins în urma interviului în fața Comitetului 255?

Domnul profesor Deaconu a fost desemnat de către decanul Facultății de Drept din cadrul Universității București, având în vedere competențele academice și specializarea domniei sale.

4. Având în vedere că în procedură a candidat secretarul general al MJ, dl. Horațiu Radu, ministrul Justiției și dna directoare Mădălina Manolache nu s-au aflat în conflict de interese? MAE a fost reprezentat de doi secretari de stat care nu au interacționat profesional cu candidatul provenit din MAE.

Așa cum rezultă din informațiile publice aflate pe site-ul Ministerului Justiției, Direcția Afaceri Europene și Drepturile Omului se află în directă coordonare a ministrului justiției, astfel încât directorul Direcției nu interacționează profesional cu secretarul general, care, conform dispozițiilor art. 18, para 2, din HG 652/2019 de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, coordonează buna funcționare a compartimentelor administrative ale Ministerului și a activităților cu caracter funcțional din cadrul acestuia și asigură legătura operativă dintre ministru și conducătorii compartimentelor administrative din Minister și unitățile subordonate.

5. În ce fel au fost valorificate în punctaj criteriile de selecție stabilite de Procedură?

Toate întrebările adresate candidaților au avut în vedere evaluarea acestora în funcție de criteriile stabilite în Procedură.

6. Au existat întrebări privind spețe punctuale?

Întrebările adresate au vizat și trenduri jurisprudențiale evidențiate în Rapoartele de activitate ale Tribunalului UE, documente care pot fi consultate pe site-ul CJUE^[1].

7. Dacă da, a existat o bibliografie în vederea interviului?

Anvergura poziției de judecător la Tribunalul UE presupune o viziune de ansamblu și actuală asupra activității acestei instituții. În consecință, indicarea unei bibliografii nu ar face decât să limiteze analiza viziunii candidaților.

8. Potrivit procedurii anunțate, o parte dintre răspunsurile candidaților au fost formulate în engleză/franceză. Este adevărat că nivelul de cunoaștere a limbii engleze

de către ministrul Justiției este B2? Care este nivelul confirmat de cunoaștere a limbii franceze a dlui. ministru?

Comisia de selecție a fost alcătuită din 11 membri, iar cunoștințele de limbă străină au putut fi foarte bine evaluate de Comisie.

9. Ce calificativ/notă/ierarhie în clasament a acordat nominal fiecare membru al comisiei nominal fiecăruia dintre candidați?

Deliberările Comisiei de Selecție au caracter confidențial și nu pot fi comunicate presei. Precizăm faptul că rezultatele procedurii pentru desemnarea candidatului României pentru funcția de judecător la Tribunalul Uniunii Europene au fost aprobate în unanimitate de membrii comisiei de evaluare.