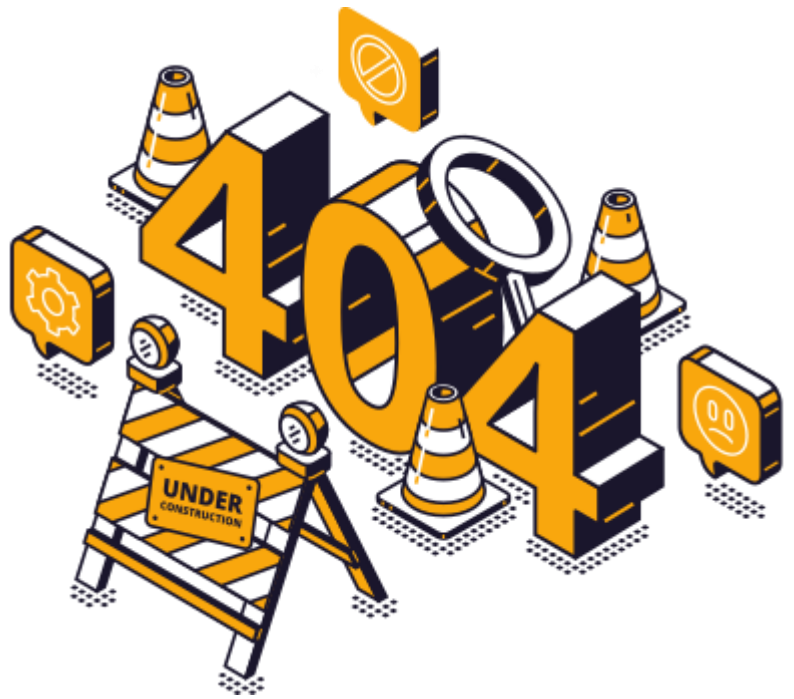


# Cum reparăm PNDL?



*PNDL 3 stă să înceapă, nereformat și decuplat de PNRR sau fondurile structurale, deși atât PNL cât și USR-Plus au criticat modul cum folosea Dragnea banii de la buget anii trecuți pentru a cumpăra primari și susținere în administrația locală. EFOR vă prezintă în premieră o analiză a PNDL 1 și 2 și propune ce ar fi urgent de făcut pentru ca schema de finanțare a primăriilor cu bani la buget să dea și rezultate economice, nu doar politice.*

Policy brief EFOR #120, 16 iunie 2021

Raport disponibil pe [www.experforum.ro](http://www.experforum.ro). Harta este disponibilă la [www.experforum.ro/harta-pndl](http://www.experforum.ro/harta-pndl), alături de bazele de date utilizate.

### **Autor**

Septimius Pârvu, Expert Forum – autor, verificare date, dezvoltare bază de date  
Contribuții:

Ștefan Popa, verificare date

Alexandru Popescu – dezvoltare harta, dezvoltare bază de date

### **Sursa date:**

- [www.mlpda.ro](http://www.mlpda.ro) – date despre PNDL
- Data.gov.ro – date despre achiziții
- Sicap.ai – date despre achiziții
- E-licitatie.ro – date despre achiziții
- [www.lege5.ro](http://www.lege5.ro), [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro) – legislație
- [www.termene.ro](http://www.termene.ro), pentru date privind persoanele fizice și juridice
- [www.integritate.eu](http://www.integritate.eu), paginile web ale instituțiilor – pentru declarații de avere și interese
- Presa

### Foto coperta



CEELI INSTITUTE  
PRAGUE  
ADVANCING THE RULE OF LAW



*Raport realizat în cadrul unui proiect finanțat de Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs (INL), implementat de Expert Forum în parteneriat cu CEELI Institute și International Foundation for Electoral Systems (IFES).*

PARTEA I – IMPLEMENTAREA PROGRAMULUI.....	4
Cadrul legislativ .....	5
PNDL de pe hârtie .....	5
Câteva statistici.....	10
Campionii fondurilor: cine a atras cei mai mulți bani? .....	12
Implementarea proiectelor .....	15
Eficiența politică.....	18
PARTEA II. ACHIZIȚIILE PUBLICE .....	19
La ce ne-am uitat? .....	20
Profilul ofertanților cu cele mai mari profituri din proiectele PNDL.....	22
Concluzii legate de achiziții publice.....	33
Ce urmează? .....	35

## PARTEA I – IMPLEMENTAREA PROGRAMULUI

"PNDL 3, când îl gândim, îl gândim cu câteva lucruri simple - trebuie să fie un program complementar programelor care beneficiază de finanțare europeană și trebuie să răspundă unor nevoi reale care există în comunitățile rurale pentru care vom lansa apelul. Selectarea proiectelor trebuie să se facă mai puțin prin subiectivismul unui ministru, ci trebuie să se facă pe baza unei metodologii, a unui set de criterii, pe care împreună îl vom conveni, evident, cu reprezentanții Asociației Comunelor, astfel încât să avem garanția că proiectele pe care le finanțăm sunt proiecte necesare, sunt proiecte care duc cu adevărat la creșterea calității serviciilor"<sup>1</sup>

*(Ludovic Orban, prim ministru desemnat, februarie 2020)*

PNDL a fost constant un subiect de discuție publică în ultimii ani. De cele mai multe ori accentul s-a pus pe politizarea și lipsa de eficiență a programului. E clar că PNDL a fost principala sursă de finanțare la nivel local, cu proiecte mici și medii pentru multe din autoritățile locale din România; nu contestăm necesitatea acestor investiții. Cele două etape de până acum ale programului ar putea acoperi proiecte de până la 50 de miliarde de lei. Cu toate acestea, rapoartele anterioare EFOR și investigațiile de presă au scos în evidență probleme sistemice ale schemei și au născut semne de întrebare cu privire la alocarea de fonduri, gestionarea proiectelor și realizarea achizițiilor, toate în responsabilitatea primăriilor și consiliilor județene, controlate la rândul lor de Curtea de Conturi. Aceasta din urmă a arătat în mai multe rapoarte că PNDL suferă de deficiențe structurale cu privire la implementare și că trebuie să se modernizeze și să devină mai eficient.

Imprevizibilitatea finanțării programului a fost o problemă semnificativă, care a determinat guvernul să găsească metode alternative, de avarie, pentru deconturi. Guvernul a apelat în mai multe rânduri la Fondul de Rezervă sau chiar la ideea decontării din fonduri europene, din lipsă de fonduri. Chiar dacă la nivel politic au existat promisiuni pentru finanțarea principalului program de infrastructură din România, cu imens potențial real, dar și electoral, la nivel practic bugetele nu au fost neapărat la fel de darnice. Spre exemplu, în 2020, guvernul a alocat de mai multe ori bani prin HG, din Fondul de Rezervă: 300 de milioane în octombrie, 400 în decembrie, 260 în iulie, un miliard în iunie și așa mai departe.

În raportul de față am plecat de la celebra declarație a fostului premier Viorica Dăncilă: "cu ajutorul programelor PNDL, am scos țara din noroaie"<sup>2</sup>. Vom arăta în exclusivitate, folosind datele Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și

---

<sup>1</sup> [www.agerpres.ro/politica/2020/02/17/orban-va-exista-un-pndl-3-proiectele-vor-trebui-sa-raspunda-unor-nevoi-reale-ale-comunitatilor-locale--450275](http://www.agerpres.ro/politica/2020/02/17/orban-va-exista-un-pndl-3-proiectele-vor-trebui-sa-raspunda-unor-nevoi-reale-ale-comunitatilor-locale--450275)

<sup>2</sup> [www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/viorica-dancila-cu-ajutorul-programelor-pndl-am-scos-tara-din-noroaie-1083930](http://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/viorica-dancila-cu-ajutorul-programelor-pndl-am-scos-tara-din-noroaie-1083930)

Administrației (MDLPA), care e gradul de implementare a programului, care sunt autoritățile locale care nu au decontat niciun leu la mai bine de patru-cinci ani de la debutul investițiilor și care sunt obstacolele cu care se luptă atât autoritățile locale, cât și MDLPA. În final formulăm propriile concluzii și recomandări, posibil punct de plecare în discuția pentru un PNDL 3.

## Cadrul legislativ

OUG 28/2013, care reglementează PNDL a fost modificată de 14 ori, prin diferite ordonanțe de urgență. Cele mai multe modificări, cinci, au avut loc în anul 2014, iar cele mai recente schimbări au fost introduse prin OUG 214, publicată în Monitorul Oficial chiar pe 31 decembrie 2020. Normele de aplicare sunt reglementate prin Ordinul de ministru 1.851/9.05.2013<sup>3</sup>.

Acest raport nu are scopul de a trata comprehensiv legislația, însă vom face câteva precizări legate de OUG 85/2018 pentru abrogarea unor dispoziții legale în domeniul investițiilor finanțate din fonduri publice. Aceasta, la rândul său, a abrogat prevederile HG 363/2010 și ale HG 1.394/2010, care reglementau standarde de cost în domeniul investițiilor finanțate din fonduri publice. Printre motivele invocate de guvern în 2018 s-a numărat și "creșterea gradului de absorbție, a eficienței și impactului implementării proiectelor realizate din fonduri europene structurale și a investițiilor realizate din fonduri publice și a calității acestora". Guvernul a motivat și faptul că standardele nu mai sunt actuale, fiind publicate în 2010. Cu toate acestea, art. 4 din HG 363 stabilește că standardele se pot actualiza ori de câte ori este nevoie. Eliminarea standardelor de cost a fost primită și cu bucurie, dar a adus și critici. Specialiști în domeniu au subliniat că decizia poate deschide ușa către fraude și prețuri crescute, decizia rămânând la mâna beneficiarului<sup>4</sup>. Un astfel de exemplu ar fi cel al studiilor de fezabilitate<sup>5</sup>, care pot reprezenta un procent semnificativ din totalul procedurii de achiziție. Ludovic Orban sublinia în 2018 că:

"Desființând standardele de cost, urmăresc foarte clar să nu mai fie condiționați de nicio constrângere în derularea procedurilor de licitație și în contractarea lucrărilor serviciilor publice, astfel încât să poată să încarce nota de plată a cetățeanului și să jefuiască liniștiți bugetul fără să mai fie legați de un act normativ care să-i constrângă în costurile pe care le stabilesc în contractele pe care le semnează"<sup>6</sup>.

## PNDL de pe hârtie

<sup>3</sup> Vezi mai multe despre legislație pe [www.mlpda.ro/pages/programulnationaldezvoltarelocala](http://www.mlpda.ro/pages/programulnationaldezvoltarelocala)

<sup>4</sup> [www.g4media.ro/sub-pretextul-ca-are-blocate-lucrarile-pentru-drumuri-si-autostrazi-guvernul-anuleaza-standardele-de-cost-valoarea-unor-investitii-la-cheremul-functionarilor-publici.html](http://www.g4media.ro/sub-pretextul-ca-are-blocate-lucrarile-pentru-drumuri-si-autostrazi-guvernul-anuleaza-standardele-de-cost-valoarea-unor-investitii-la-cheremul-functionarilor-publici.html)

<sup>5</sup> [www.bursa.ro/edilii-din-teritoriu-avertizeaza-asupra-fraudarii-fondurilor-europene-63973248](http://www.bursa.ro/edilii-din-teritoriu-avertizeaza-asupra-fraudarii-fondurilor-europene-63973248)

<sup>6</sup> <https://stirileprotv.ro/stiri/politic/ludovic-orban-o-noua-escrocherie-pe-care-o-pune-la-cale-psd.html>

Expert Forum a solicitat de la MDLPA date privind stadiul de implementare a proiectelor PNDL. În spațiul public a circulat multă retorică politică populistă, deci am vrut să vedem care e stadiul de implementare a fiecărui proiect în parte. Datele disponibile sunt destul de fluide. MDLPA, responsabil pentru implementarea programului la nivel național, publică listele de proiecte aprobate în cadrul celor două etape ale programului și date privind plățile lunare. Informațiile generale privind stadiul de implementare nu sunt publicate la nivel granular și nu în mod constant<sup>7</sup>. Cea mai recentă situație a fost publicată în februarie 2020<sup>8</sup>.

EFOR a propus un angajament pentru planul 2018-2020 al Parteneriatului pentru o Guvernare Deschisă care se referea la Creșterea transparenței cu privire la alocări și achiziții din fonduri naționale pentru investiții, prioritate regăsită și în Planul de Acțiune (PNA) 2020-2022, cu termen de implementare 31 august 2022<sup>9</sup>. Propunerea noastră avea în vedere cartarea datelor disponibile, organizarea unor discuții cu cei implicați pentru a vedea cum poate fi transparentizată funcționarea PNDL, dar și publicarea unor date suplimentare. Angajamentul din PNA anterior a fost implementat doar în proporție de 10%. În acest context, EFOR a solicitat MDLPA o întâlnire care a clarificat o parte dintre întrebările pe care le aveam cu privire la implementarea PNDL. Mulțumim reprezentanților ministerului pentru receptivitate și informațiile furnizate.

Cum se implementează PNDL? În cea mai mare parte **evidențele se țin pe hârtie**. OUG 28/2013 și modificările ulterioare reglementând programul stabilesc că beneficiarii, adică primăriile sau consiliile județene, trebuie să transmită o serie de date către minister pentru decontări, dar și pentru a raporta gradul de implementare:

- anexa 4 la normele de aplicare se referă la situația privind necesarul de la bugetul de stat pentru decontarea lucrărilor/serviciilor și a altor cheltuieli pentru obiectivul de investiții;
- anexa 5 este o situație privind lucrările/serviciile/alte cheltuieli realizate și decontate pentru obiectivul de investiții;
- anexa 6 cuprinde date și informații necesare stabilirii indicatorilor de performanță și eficiență ai obiectivului de investiții.

La finalizarea proiectelor trebuie transmis procesul verbal de recepție a lucrării. **Toate aceste date se strâng pe hârtie iar funcționari din cadrul ministerului le introduc manual în baza de date.**

În raportul de audit pentru 2019<sup>10</sup>, Curtea de Conturi (CC) remarca faptul că în 2019, MDLPA a făcut plăți de la bugetul de stat de 7.8 miliarde de lei, din care 6 miliarde au ajuns la beneficiarii PNDL 2 (77%) și 895 de mii lei la beneficiarii PNDL 1 (11.4%).

<sup>7</sup> [www.mlpsa.ro/pages/programulnationaldezvoltarelocala](http://www.mlpsa.ro/pages/programulnationaldezvoltarelocala)

<sup>8</sup> [www.mlpsa.ro/uploads/articole/attachments/5e53bdb66f68702544682.ppt](http://www.mlpsa.ro/uploads/articole/attachments/5e53bdb66f68702544682.ppt)

<sup>9</sup> <http://ogp.gov.ro/nou/cresterea-transparentei-cu-privire-la-alocari-si-achizitii-din-fonduri-nationale-pentru-investitii-2/#subtasks>

<sup>10</sup> [www.curteadeconturi.ro/Publicatii/Raportul%20public%20pe%20anul%202019.pdf](http://www.curteadeconturi.ro/Publicatii/Raportul%20public%20pe%20anul%202019.pdf), pp. 77-78

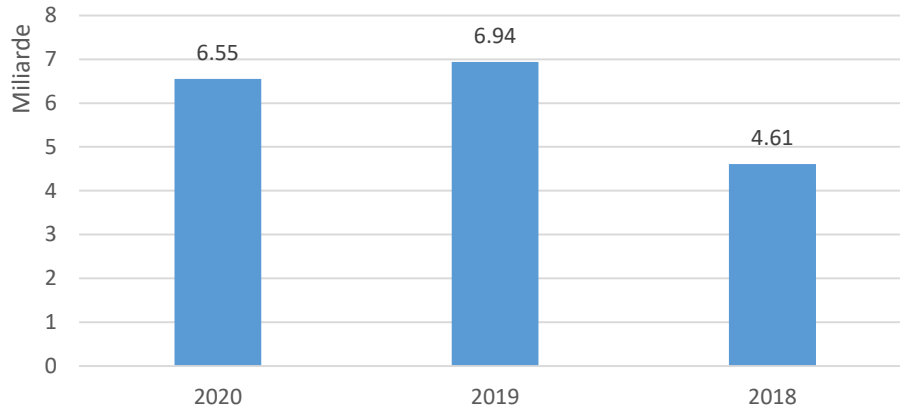


Figura 1 Deconturi PNDL in bugetul MLPDA, conform rapoartelor de activitate publicate de minister

CC adaugă că:

*un număr semnificativ de UAT-uri nu au solicitat sume spre decontare în anul 2019 (3.499, aproximativ 30% din numărul total de obiective finanțate prin PNDL) ceea ce indică vulnerabilități și dificultăți ale beneficiarilor în formularea solicitării de decontare a fondurilor de la bugetul de stat, respectiv dificultăți în încadrarea în termenele asumate pentru finalizarea obiectivelor de investiții. UAT-urile sunt responsabile cu derularea procedurilor de achiziții publice. Acestea, în multe situații, durează foarte mult, din cauza lipsei de oferte, a proceselor aflate în instanță sau a altor probleme întâmpinate în procesul achizițiilor publice;*

De asemenea, Curtea de Conturi mai remarcă faptul că există proiecte "foarte vechi", în care UAT-urile fie au decontat foarte puțini bani, fie nu au trimis procesele verbale pentru recepția lucrărilor; gradul de proiecte finalizate în 2019 este redus. Astfel, CC recomandă:

- *analizarea și inventarierea stadiului fizic al proiectelor din portofoliul PNDL I în funcție de rata de finalizare a acestora și, implicit, dispunerea măsurilor pentru accelerarea ritmului de execuție;*
- *concentrarea și susținerea finanțării lucrărilor cu un grad avansat până la finalizare, în ipoteza în care alocările bugetare sunt insuficiente tuturor solicitărilor;*
- *suspendarea sau anularea unor investiții vechi, care nu mai sunt viabile (rezilierea contractelor de finanțare). \_ în cursul anului 2020, camerele de conturi județene au efectuat verificări la nivelul UAT-urilor asupra modului 78 de utilizare a fondurilor publice cheltuite în anul 2019.*

Curtea de Conturi a verificat prin eșantion 608 UAT-uri care au derulat 1.215 proiecte, pentru care s-au decontat în 2019 sume de 1.9 miliarde de lei. Dintre acestea, au fost constatate plăți nelegale de 10,2 milioane de lei la 226 de proiecte.

Un raport mai vechi al Curții de Conturi pe perioada 2013-2014 arată că nu există suficiente mecanisme pentru combaterea fraudei în implementarea programului, iar controalele sunt insuficiente. Se finanțau proiecte neprioritare, iar raportul nota că "în lipsa unei strategii naționale în domeniu, și în contextul

existenței unor curențe și/sau neconcordanțe legislative, PNDL nu a funcționat, în perioada 2013-2014, ca un program național în sensul prevederilor Legii 500/2002 și al Legii nr.273/2006”<sup>11</sup>. Raportul critica și managementul informației, respectiv modul de gestionare a proiectelor.

Din discuția cu reprezentanții ministerului a reieșit că există mai multe probleme cu care se confruntă instituția în implementarea programului. De exemplu, **raportările întârziate, incomplete sau chiar lipsă**. Chiar și datele oferite, pe care le analizăm în cadrul acestui material, ar putea fi eronate sau pot să reprezinte o situație depășită în raport cu stadiul de implementare PNDL în acest moment. Cu alte cuvinte, beneficiarii nu își îndeplinesc obligațiile din motive care țin de lipsa de capacitate, de înțelegere a modului în care funcționează programul, din lipsă de interes ori din reavoință. Dar acest fapt se reflectă în faptul că nimeni nu știe cu precizie la un anumit moment câte proiecte sunt finalizate sau unde sunt problemele. Ministerul poate afla după mai multe luni sau chiar ani că s-a terminat un proiect, conform proceselor verbale transmise. O verificare a proiectelor se face de către Inspectoratul de Stat în Construcții, dar această etapă a procesului nu înseamnă neapărat că avem la dispoziție o bază de date corectă și clară, care să reflectă implementarea programului.

În 2020, Ministerul Dezvoltării a transmis DNA sesizări privind **lucrări fictive identificate** la primării din țară. Presa a scris că au fost sesizări și împotriva unui număr de 165 de primari PNL<sup>12</sup>. La acea vreme, ministrul Ion Ștefan declara că: “Sunt uimit, unele cereri de decontare sunt grosolane, au trimis facturi pentru lucrări sau produse care nu există”<sup>13</sup>. De asemenea, acesta afirma că **“În total am oprit de la plată facturi de circa 500 de milioane de lei, inclusiv pentru proiecte de grădinițe și școli, aducțiuni cu apă, proiecte de infrastructură, din cauza neregulilor constatate de inspectorii. Toate acestea au fost trimise pentru verificare procurorilor”**. Dintre probleme evidențiate se numărau lucrări care nu au fost realizate sau care fuseseră realizate defectuos (spre exemplu, un strat mai subțire de asfalt). Cu toate acestea, situația curentă ne arată că mai degrabă nu există o statistică clară a neregulilor.

Nu există astăzi o platformă care să centralizeze constant datele din PNDL. MDLPA a publicat o hartă și o bază de date ce poate fi descărcată în format editabil cu proiectele și decontările pentru PNDL, dar și pentru alte programe precum PNR sau POR<sup>14</sup>. Conform MDLPA, **se lucrează la o platformă online** care să ajute la centralizarea informațiilor în format electronic și care ar putea fi gata spre sfârșitul anului. Un astfel de instrument necesită însă și modificări legislative care să oblige primării și funcționarii să îl folosească; altfel vom avea o încă o platformă de care administrația locală nu se va atinge. De asemenea,

<sup>11</sup> Vezi [www.cristianghinea.ro/blog/raport-curtea-conturi-pndl-2013-2014](http://www.cristianghinea.ro/blog/raport-curtea-conturi-pndl-2013-2014). raportul integral este disponibil aici <http://www.cristianghinea.ro/wp-content/uploads/2017/04/Raport-CC-PNDL-2014.pdf>

<sup>12</sup> [www.7iasi.ro/si-a-turnat-colegii-la-dna-ion-stefan-ministrul-demis-al-dezvoltarii-a-bagat-165-de-primari-pnl-in-gura-dna/](http://www.7iasi.ro/si-a-turnat-colegii-la-dna-ion-stefan-ministrul-demis-al-dezvoltarii-a-bagat-165-de-primari-pnl-in-gura-dna/)

<sup>13</sup> [www.g4media.ro/exclusiv-fraude-grosolane-in-programele-pndl-sesizate-la-dna-strat-de-asfalt-in-jumatatit-in-giurgiu-lucrari-fictive-la-drumuri-in-neamt-conducte-si-pompe-lipsa-in-gorj.html](http://www.g4media.ro/exclusiv-fraude-grosolane-in-programele-pndl-sesizate-la-dna-strat-de-asfalt-in-jumatatit-in-giurgiu-lucrari-fictive-la-drumuri-in-neamt-conducte-si-pompe-lipsa-in-gorj.html)

<sup>14</sup> <https://ot.MDLPA.ro/arcgis/apps/MapSeries/index.html?appid=dfc6c3b7427242328e44a840c6e0177b>



cum la nivel politic au existat declarații privind lansarea unei etape nr. 3 sau unui alt program similar, care să acopere investiții locale (vezi Ludovic Orban<sup>15</sup> și Florin Cîțu<sup>16</sup>), un astfel de sistem ar fi mai mult decât necesar pentru a ne asigura că există o evidență la zi a proiectelor.

MDLPA nu verifică achizițiile publice și nici nu există un interes în această direcție, atribuția nefiind a ministerului. EFOR a publicat mai multe rapoarte care arată că există un posibil comportament anti-concurențial al unor firme cu legături politice sau dosare penale<sup>17</sup>, iar jurnaliștii Recorder<sup>18</sup> au demonstrat cum mai multe achiziții din Tulcea au fost acordate la presiune politică. De asemenea, reportajul "Drumurile și hoția" a ilustrat calitatea proastă a drumurilor<sup>19</sup>.

Pornind de la acest context și de la datele primite de EFOR, analizăm situația implementării PNDL după 2015. Pentru a ilustra mai bine situația, am publicat și **o hartă interactivă** care ilustrează gradul de implementare a proiectelor și statistici privind localitățile cele mai eficiente în a atrage fonduri. Chiar dacă PNDL a fost creat în 2013, datele folosite acoperă perioada 2015-2022 pentru PNDL 1 și 2017-2022 pentru PNDL 2. În această etapă, harta nu va reflecta sumele primite și cheltuite de consiliile județene.

Vezi [www.experforum.ro/harta-pndl](http://www.experforum.ro/harta-pndl).



<sup>15</sup> [www.g4media.ro/ludovic-orban-vrea-un-nou-pndl-controversatul-program-de-finantare-a-baronilor-locali-este-o-necesitate-sa-se-lanseze-pndl-3-pentru-ca-toate-comunitatile-locale-sa-aiba-o-sansa-la-dezvoltare.html](http://www.g4media.ro/ludovic-orban-vrea-un-nou-pndl-controversatul-program-de-finantare-a-baronilor-locali-este-o-necesitate-sa-se-lanseze-pndl-3-pentru-ca-toate-comunitatile-locale-sa-aiba-o-sansa-la-dezvoltare.html)

<sup>16</sup> [www.g4media.ro/premierul-citu-anunta-un-program-special-de-investitii-in-drumuri-judetene-si-comunale-finantat-de-la-buget-cu-o-zi-in-urma-ludovic-orban-ceruse-un-program-similar.html](http://www.g4media.ro/premierul-citu-anunta-un-program-special-de-investitii-in-drumuri-judetene-si-comunale-finantat-de-la-buget-cu-o-zi-in-urma-ludovic-orban-ceruse-un-program-similar.html)

<sup>17</sup> Vezi rapoartele aici <https://expertforum.ro/harta-clientelism/>

<sup>18</sup> <https://recorder.ro/video-dumnezeul-achizitiilor/>

<sup>19</sup> <https://recorder.ro/drumurile-si-hotia/>

## Câteva statistici

Între aprilie 2015 și decembrie 2020 au fost semnate contracte cu autorități locale pentru **11.753 de proiecte**, dintre care 4.511 în PNDL 1 și 7.242 în PNDL 2. Finanțarea și cheltuirea sumelor arată ca mai jos. În prima etapă au accesat proiecte 2.331 de UAT-uri, iar în PNDL 2 un număr de 2.908 UAT-uri, fără a lua în calcul consiliile județene.

	PNDL 1	PNDL 2
<b>Alocat, miliarde RON</b>	15.5	29
<b>Decontat, miliarde RON</b>	12.5	17
<b>Stadiu implementare %</b>	81%	59%

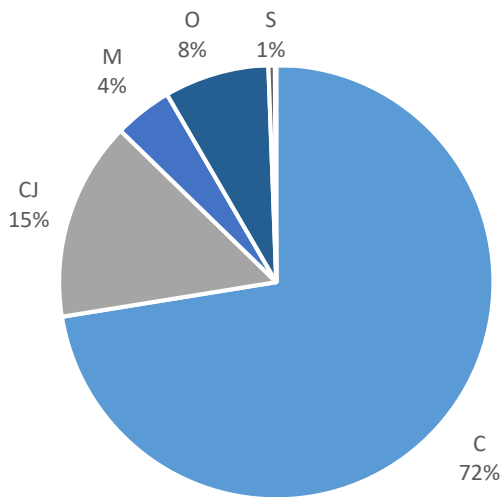


Figura 2 Fonduri pentru alocații de la bugetul de stat în funcție de tipul de UAT

Cele mai multe fonduri au fost direcționate către comune, adică 72%, mediul rural fiind urmat de consiliile județene cu 15%. La capitolul rambursări situația este similară, în sensul că și primăriile de comune au primit cam trei sferturi din deconturi. Dacă separăm pe cele două etape ale programului situația e, de asemenea, echilibrată și nu există disproporții vizibile între aceste procente.

Dacă ne uităm la tipurile de proiecte care au fost finanțate din PNDL 1, cea mai mare parte a banilor au ajuns la drumuri comunale și străzi: 48% din toate fondurile alocate,

respectiv 51% din deconturi. Apoi PNDL a finanțat proiecte pentru canalizare (17%), drumuri județene (11%), alimentare cu apă (11%). Cei mai puțini bani au ajuns la grădinițe și creșe, instituții publice, obiective culturale (sub 1%), pentru unitățile sanitare fiind alocați doar 0.06% din bani.

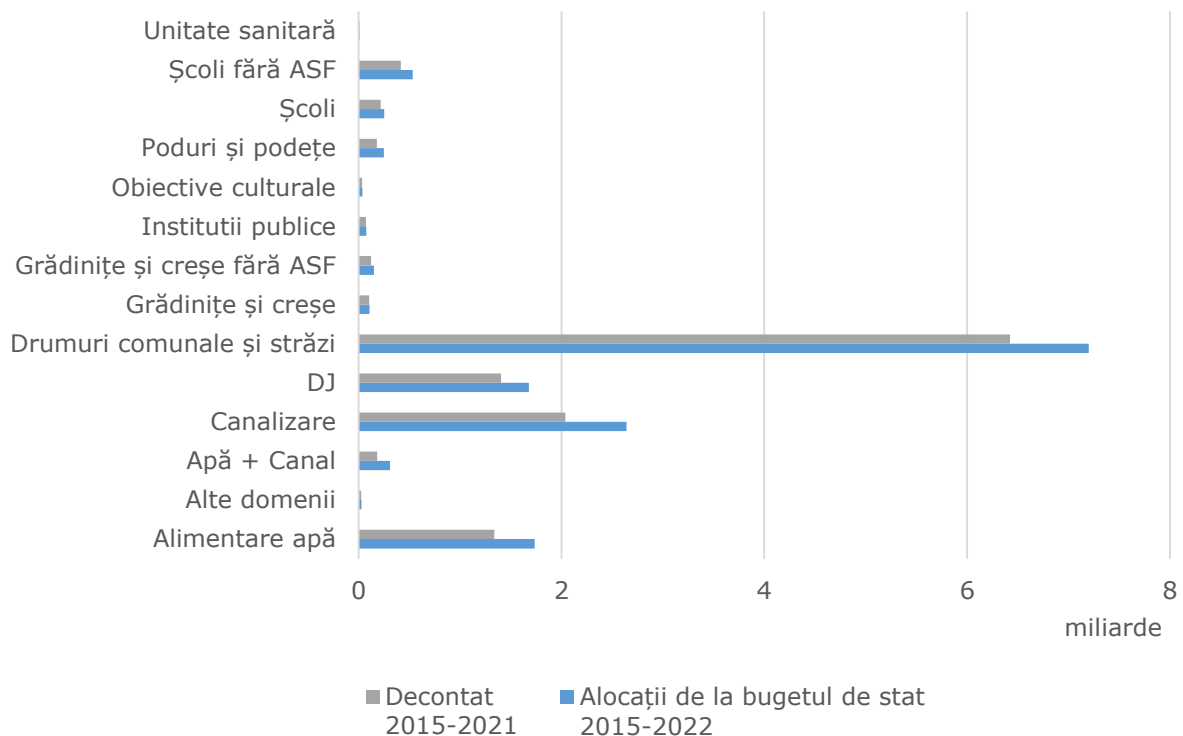


Figura 3 Tipuri de proiecte finanțate din PNDL 1

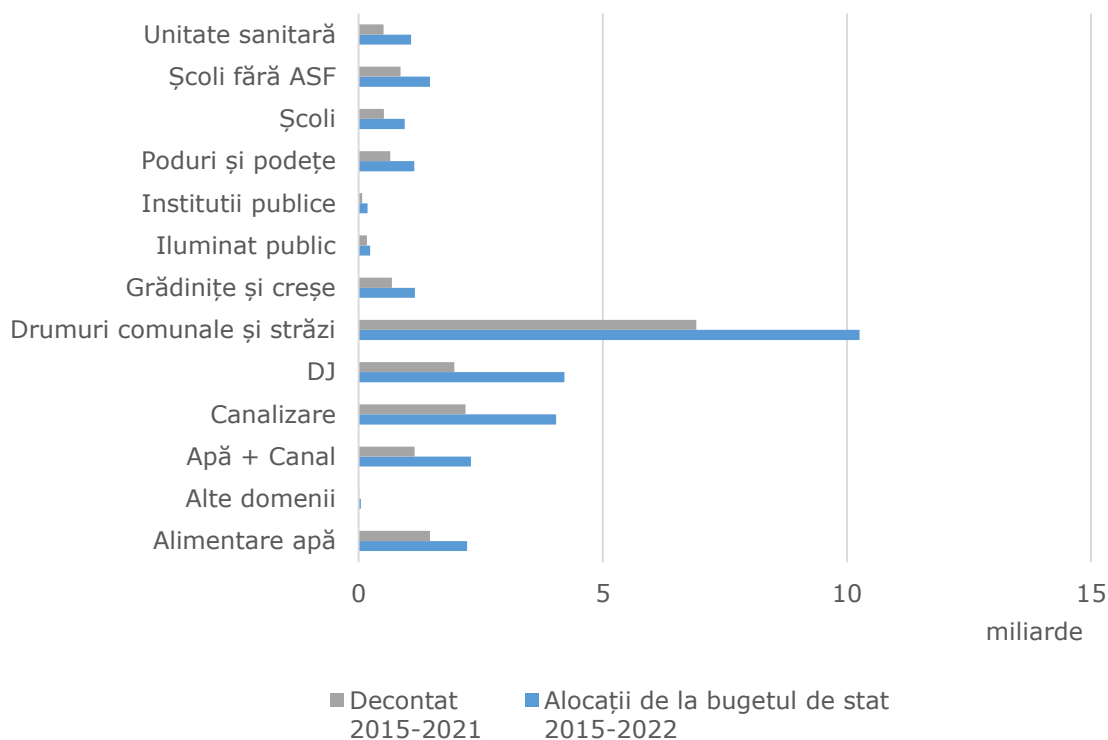


Figura 4 Tipuri de proiecte finanțate din PNDL

PNDL 2 a finanțat în cea mai mare parte tot drumuri comunale și străzi (35%), urmate de drumuri județene (14%), canalizare (13%), alimentare cu apă, apă-canal (7%), poduri și podețe, școli, unități sanitare (aprox. câte 3%), iar școlile fără ASF au crescut de la 3.5% din bani la 5%. Cei mai puțini bani au ajuns la iluminat public și instituții publice, sub 1%.

### Campionii fondurilor: cine a atras cei mai mulți bani?

Județele care au primit cei mai mulți bani din cele două etape ale programului au fost Bihor (1,5 miliarde), Timiș și Suceava (1,4 miliarde), Iași, Giurgiu, Olt, Vaslui și Neamț, cu câte 1,3 miliarde. Raportat la populație (per capita) topul e cel de mai jos:

Județ	Total, miliarde RON	Per capita RON	Partid CJ
Giurgiu	1,36	4991	PSD
Mehedinți	1,24	4389	PSD
Tulcea	0,9	3789	PSD
Sălaj	0,9	3738	UDMR
Caraș-Severin	1,17	3649	PSD
Călărași	1,13	3636	PSD

Ialomița	0,9	3346	PSD
Gorj	1,2	3324	PSD
Teleorman	1,2	3272	PSD

La capătul opus se află județele Dâmbovița (334 milioane), Ilfov (502 milioane), urmate de Harghita (639 mil) și Covasna (550 mil).

Din totalul de 3.186 UAT-uri au accesat proiecte 3.056 (96%). Un număr de 130 de localități (figura 6) nu au primit bani din alocațiile din perioada 2015-2020, fie pentru că nu au depus proiecte, fie pentru că nu le-au câștigat. În această listă intră și Primăria Generală, Primăria Sectorului 1, Primăria Brașov sau Vaslui, dar cea mai mare parte sunt comune. Cele mai multe localități care nu au accesat fonduri din PNDL sunt în Prahova, Dolj și Bihor.

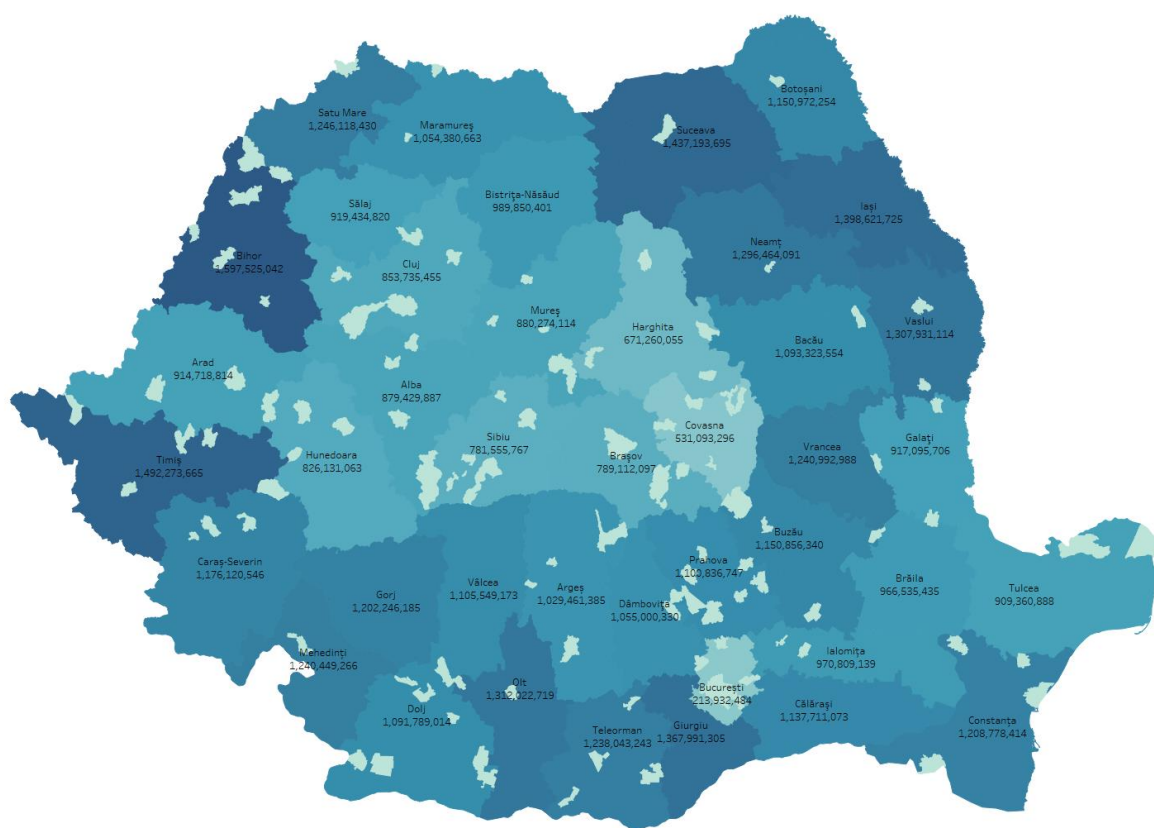


Figura 5 Alocații per judet, sume totale, PNDL 1 și PNDL 2

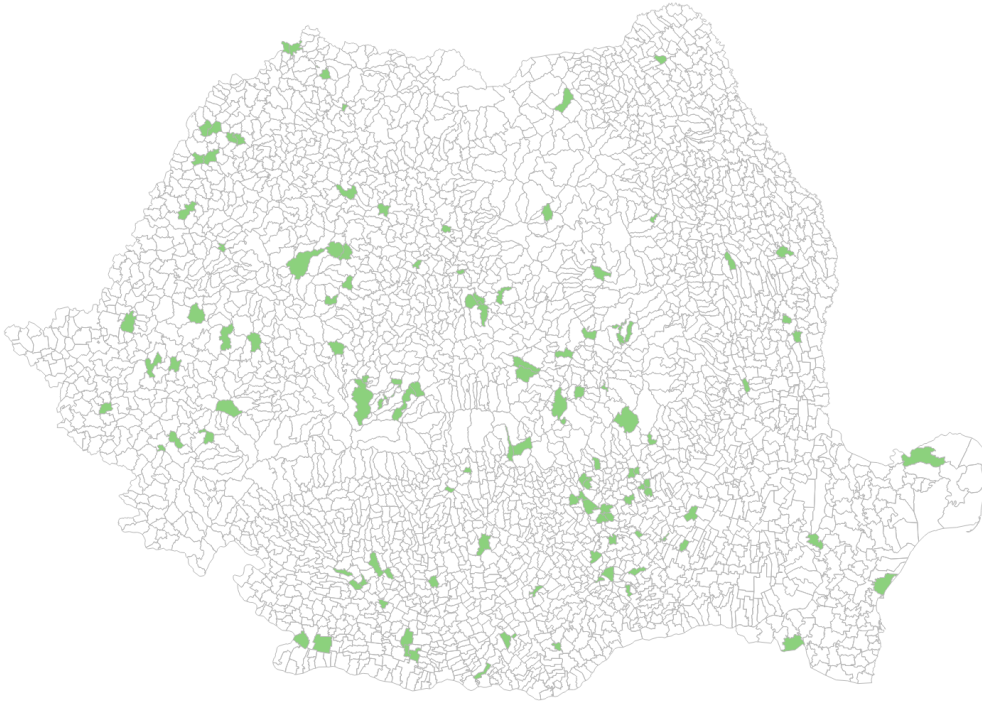


Figura 6 Distribuția UAT-urilor care nu au primit fonduri din PNDL 1 sau PNDL 2, după 2015

Ca număr absolut de proiecte, cele mai multe au mers către CJ Neamț, adică 63. Nici sectoarele din București nu au fost lipsite total de fonduri, deși au printre cele mai mari bugete din România. Astfel, Sectorul 3 a primit 62 de proiecte, iar sectorul 4 un număr de 25 de proiecte. Sectorul 2 a primit 16 proiecte, Sectorul 5 patru proiecte, iar Sectorul 6 doar un proiect. Sectorul 3, condus de Robert Negoită, a primit 114 milioane de lei pentru mai multe proiecte de renovare a unor unități de învățământ; comparativ, tot județul Dâmbovița a primit 334 de milioane.

Județul Neamț - Neamț	63
Sectorul 3 - București	62
Târgoviște - Dâmbovița	43
Județul Vrancea - Vrancea	42
Hunedoara - Hunedoara	37
Cernica - Ilfov	30
Județul Cluj - Cluj	27
Județul Vaslui - Vaslui	26
Sectorul 4 - București	25
Județul Satu Mare - Satu Mare	23

Figura 7 Top 10 UAT – număr de proiecte, PNDL 1 și PNDL 2

Dacă ne uităm la **fondurile accesate** lucrurile stau diferit. În cifre absolute cei mai mulți bani au fost alocați către CJ Satu Mare (450 milioane), Vrancea (430 milioane), Teleorman (340 milioane) sau Neamț (340 milioane). La nivelul comunelor, cei mai mulți bani au mers la Goștinari - Giurgiu (68 mil.), Dumbrăvița - Timiș (60 mil), Măldărești - Vâlcea (60 mil) sau Băuțar - Caraș

Severin (60 mil.). La capătul opus al listei se află comuna Putineiu din Giurgiu, care a primit doar 1.200 lei pentru proiectul "Modernizare Școala Gimnazială nr. 1, sat Putineiu, Comuna Putineiu, județul Giurgiu".

**Valoarea medie a unui proiect (mediana) a fost de 1.8 milioane de lei.**

Deși suma alocată pentru un proiect e relativ scăzută, majoritatea fiind finanțate cu sub 10-15 milioane de lei, au fost și UAT-uri care au primit sume mult mai mari. De exemplu, CJ Satu Mare și CJ Gorj au primit câte 2 proiecte de 122, respectiv 121 de milioane de lei, din care au decontat 40%, respectiv 60%, fiind vorba de modernizarea unor drumuri. În primul caz proiectul a fost semnat în 2015 pentru reabilitatea a 49 de km de drum, iar în cel de-al doilea caz, proiectul a fost semnat în 2018. CJ Teleorman a primit 117 mil. RON pentru modernizarea DJ 107.

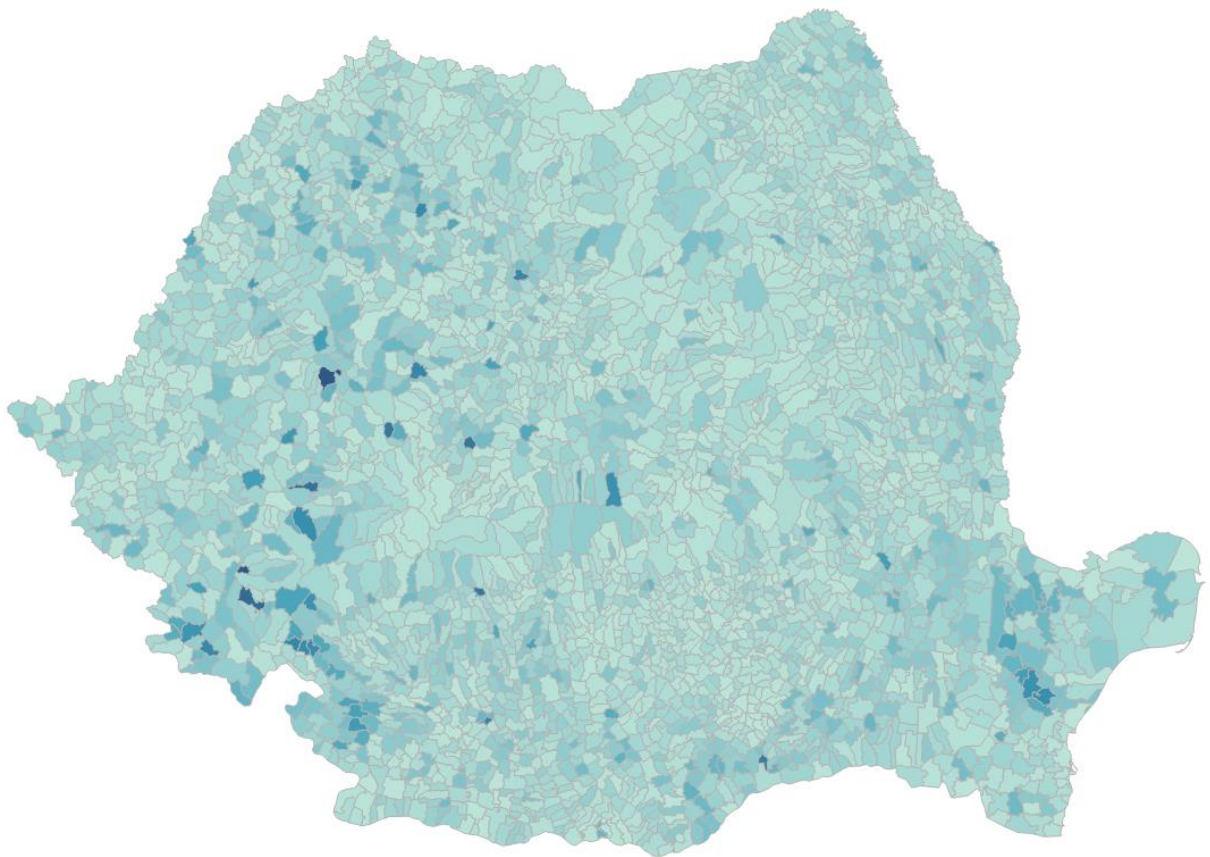


Figura 8 Alocări fonduri, fără CJ, PNDL 1 și 2

## Implementarea proiectelor

Datele furnizate de MDLPA arată că **5.989 de proiecte sunt finalizate din punctul de vedere al deconturilor**, iar pentru 5.124 avem și informații privind anul finalizării (pentru restul se specifică doar procentul 100%). Alte aproape 3000 sunt finalizate în procent de peste 50% (vezi figura 10). Perioada medie de implementare (mediana) este de 2 ani. De fapt, cele mai multe proiecte care au fost finalizate s-au terminat în 1, 2 sau 3 ani de la semnarea contractului de

finanțare. Proporția pare a fi direct proporțională și dacă ne uităm la fiecare tip de proiect în parte, adică drumuri, canalizare, alimentare cu apă etc.

Ani	Număr
<b>Sub 1 an</b>	593
<b>1</b>	1518
<b>2</b>	1539
<b>3</b>	987
<b>4</b>	310
<b>5</b>	168
<b>6</b>	9

Figura 9 Durata de implementare a proiectelor finalizate, raportat la 5124 proiecte

**Pentru cel puțin 9 proiecte implementarea a durat mai mult de șase ani.**

Unele dintre acestea au valori foarte mici. Spre exemplu, proiectul "Reabilitare DC 9 Tăgădău-Bochia, Etapa II L=2,993 km, comuna Beliu, jud. Arad" a costat 604,217 lei. Și proiectul "Poduri și punți pietonale peste pâraiele Rîșca, Rîșcuța, Rîșca Mare și Moișa", care a costat 100.000 lei a fost implementat tot în 6 ani.

Conform datelor 169 de proiecte au fost implementate în cinci ani. Spre exemplu, proiectul "Modernizare DC 86 Spârleni (DN 67B) - Dealu Mare - Băișoara, km 0+000 - 2+680, 2,68km", implementat de comuna Gușoieni (Vâlcea) ne arată că o distanță scurtă, de 2.8 km a fost finalizată într-un termen foarte lung. Cinci km au fost realizați în cadrul proiectului implementat de comuna Miclești din Vaslui "Modernizare DC13: (DN 24) - Popești - Gugești - limita comuna Botеști L=4,950km, comuna Miclești" tot în cinci ani.

Și în lista proiectelor finanțate cu sume generoase, peste 50 de milioane de lei, **se regăsesc mai multe contracte pentru care nu s-a realizat niciun fel de decont.** Menționăm că PNDL funcționează pe bază de decont, normele de aplicare a OUG 28/2013<sup>20</sup> stabilind în art. 13 că "Solicitarea de transfer care se întocmește conform modelului prevăzut în anexa nr. 4 are în vedere numai bunurile achiziționate, serviciile prestate, lucrările executate, după aprobarea listei prevăzute la art. 10 alin. (3)."

Legislația mai stabilește că:

(2) Suma care se acordă de la bugetul de stat pentru finanțarea obiectivelor de investiții prin Program se transferă beneficiarilor în limita creditului bugetar anual al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației aprobat cu această destinație, în ordinea cronologică de înregistrare a solicitării de transfer a sumelor necesare pentru decontarea bunurilor achiziționate/serviciilor prestate/lucrărilor executate.

(3<sup>1</sup>) Sumele necesare pentru decontarea de către beneficiari a bunurilor/serviciilor/lucrărilor executate, aferente solicitărilor de transfer care se înregistrează la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației până în ultima zi lucrătoare a lunii noiembrie a fiecărui an, în perioada de derulare a contractelor de finanțare încheiate conform art. 12 alin. (2), se transferă beneficiarilor până la sfârșitul anului bugetar în care au fost înregistrate.

<sup>20</sup> Vezi legislația aplicabilă programului pe [www.mlps.ro/pages/programulnationaldezvoltarelocala](http://www.mlps.ro/pages/programulnationaldezvoltarelocala)



*(4) În situația epuizării creditelor bugetare disponibile în anul în curs, prevăzute în bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației cu această destinație, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației înștiințează beneficiarii contractelor de finanțare prevăzute la art. 12 alin. (2) cu privire la aceasta.*

*(5) După primirea înștiințării prevăzute la alin. (4), beneficiarii dispun măsurile necesare în vederea evitării înregistrării de arierate, respectiv dispune sistarea livrării de bunuri, prestarea de servicii, execuția de lucrări sau continuarea implementării obiectivelor de investiții din surse proprii sau alte surse legal constituite.”*

Un exemplu de proiect pentru care nu s-au făcut deconturi este spitalul județean de urgență din Pitești, cu 75 de milioane lei și contract semnat în octombrie 2017. Consiliul Județean Vrancea a primit pentru proiectul "Modernizare DJ 205E Vidra- Vizantea Livezi- Câmpuri" suma de 65 de milioane de lei și, deși contractul s-a semnat în 2015, nu există niciun fel de decont. Cel mai mare proiect pentru care s-a decontat foarte puțin e implementat de CJ Buzău pentru "modernizarea DJ 204C lim judet Vrancea Bisoca-Sarulești-Vintilă Vodă, km 60+000-84+500": contractul s-a semnat în noiembrie 2017, iar pentru proiect s-a decontat doar 8% din sumă.

Pentru 72 de proiecte nu au fost semnate contracte de finanțare, toate fiind propuse spre finanțare în cadrul PNDL 2. **Pe de altă parte, avem alte 768 proiecte care au stadiul de implementare (decontare cheltuieli) zero, din care 403 proiecte au avut alocări sunt un milion lei.** Dacă este de înțeles acest lucru în cazul proiectelor pentru care s-au semnat contracte în 2020 (toate - 46), pare mai greu de justificat cazul în care 97 de proiecte semnate în 2015, 30 semnate în 2016, 123 semnate în 2017 sau 469 de proiecte semnate în 2018 încă au gradul de implementare zero.

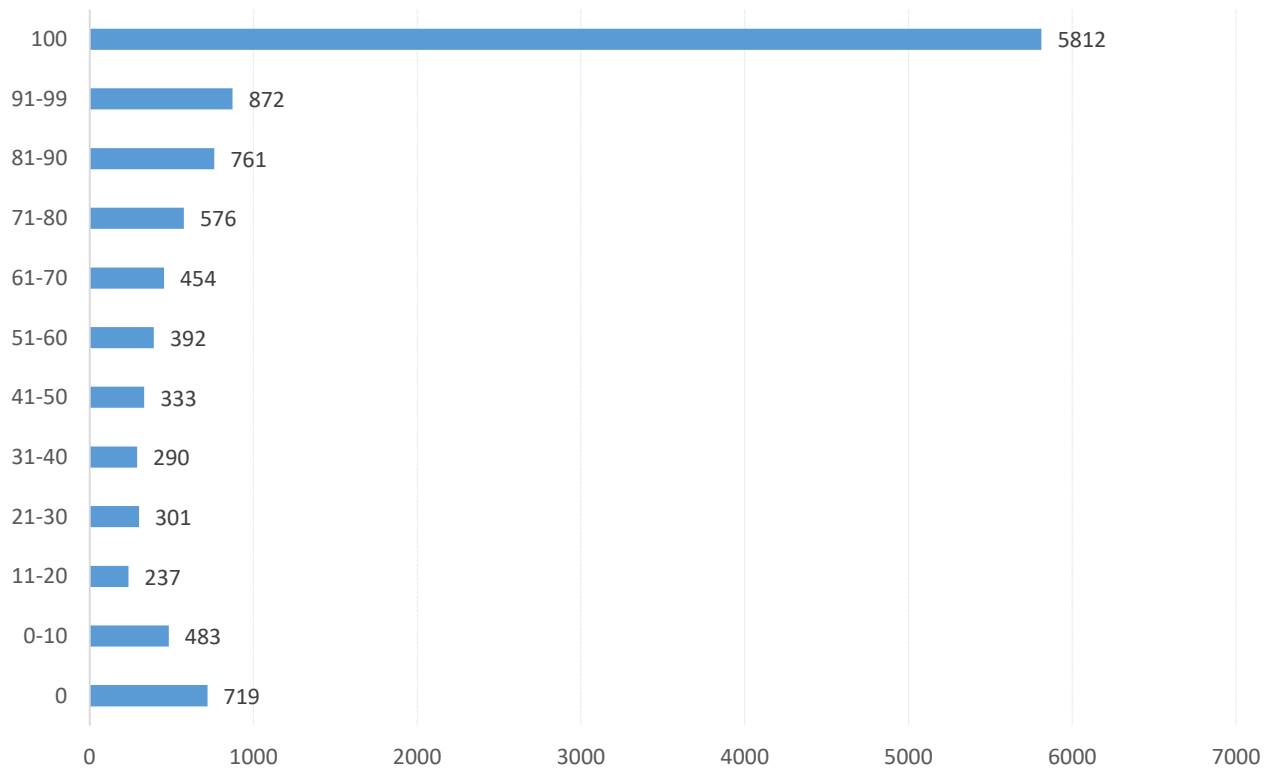


Figura 10 Grad implementare (%); proiecte semnate între 2015 și 2018, inclusiv.  
Raportat la 11.230 proiecte.

Județele campioane cu cele mai multe proiecte semnate înainte de 2018 dar în care lucrurile nu par să se miște cu prea mult spor sunt Iași, Vaslui, Botoșani, Brașov și Neamț, reprezentând o cincime din proiectele care sunt implementate într-un procent mai mic de 10%.

## Eficiența politică

Analizele anterioare ale datelor din PNDL realizate de EFOR ne arată că distribuția fondurilor se leagă destul de mult de rezultatele politice ale alegerilor (vezi Harta clientelismului, [www.expertforum.ro/harta-clientelism](http://www.expertforum.ro/harta-clientelism)). Pentru analiza de față o să ne uităm la datele rezultate din localele care au avut loc pe 10 iunie 2016, adică la contracte semnate între iunie 2016 și septembrie 2020 de către primării. Vedem că primăriile PSD au primit 56% din fonduri în condițiile în care partidul a câștigat 52% din primării. PNL a luat 31% din fonduri, în condițiile în care la locale a luat 33% din primării. La capitolul decontări situația este similară cu cea de la alocări, mici diferențe fiind evidente la UDMR, care a decontat mai puțini bani.

Pentru eficiența implementării ne-am uitat la culoarea politică a primăriilor care au semnat contractele cu MDLPA între 2016 și 2018 inclusiv și care au decontat mai puțin de 10% din cheltuieli. A reieșit că jumătate sunt primăriile PSD, 32% liberale și 6% sunt conduse de primari UDMR, ceea ce arată – ca și mai sus – că UDMR e posibil să fi avut anumite dificultăți în a implementa proiectele și a deconta banii. Proporția se păstrează dacă selectăm doar primăriile fără niciun decont realizat. La cealaltă extremă, adică proiecte cu deconturi între 90 și 100% reiese că primarii PSD au fost ceva mai eficienți (60%), liberalii au ajuns la 29%, iar UDMR doar la 4%.

Analizând cele 619 proiecte finanțate cu peste 10 milioane de lei, finanțate prin PNDL, PSD a obținut 337, adică 53% din bani, iar PNL 199 de proiecte, adică 31% din fonduri, respectând în mare proporțiile de mai sus.

## PARTEA II. ACHIZIȚIILE PUBLICE

“S-a făcut un studiu, s-a încercat identificarea unor modalități de operare și, între modalitățile de operare identificate, se află și această fragmentare a contractelor, astfel încât sumele atribuite de autoritățile publice - locale sau centrale - să se afle sub pragul care ar impune organizarea unei licitații” – purtătorul de cuvânt DNA, Livia Săplăcan (2019)<sup>21</sup>.

## La ce ne-am uitat?

Potrivit legii, beneficiarii sunt responsabili pentru realizarea achizițiilor. După cum am menționat anterior, nu există nicio listă centralizată cu toate achizițiile, iar ministerul nu deține o astfel de statistică, întrucât nu monitorizează modul în care se realizează achizițiile publice. Acestea pot fi verificate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (dacă intră în procentul de verificare potrivit legii) și de către Curtea de Conturi ulterior. Cu alte cuvinte, pentru a afla cum arată imaginea achizițiilor din PNDL, toate aceste informații trebuie puse cap la cap de un terț. Analiza achizițiilor ar putea fi utilă, întrucât poate fi un punct foarte bun de plecare pentru a înțelege dacă programul este clientelizat, dacă există monopol al anumitor firme, dacă există potențial de fraudă și pentru a formula politici publice pentru etapele următoare.

EFOR a publicat până în acest moment trei rapoarte privind achizițiile din proiecte finanțate prin PNDL în 11 județe din țară<sup>22</sup>. Acestea s-au realizat prin căutarea manuală a achizițiilor în SEAP, întrucât proiectele PNDL nu au identificatori, iar titlul proiectului este singura informație care poate fi legată de achizițiile publice. Pentru raportul de față, am mers un pas mai departe și am dezvoltat o colecție de scripturi pentru curățat și potrivit date din surse diferite care ne-au permis să coagulăm mai multe date. EFOR și-a propus să adune aceste date și a reușit (fără a avea pretenția de a le colecta pe toate în această fază) prin automatizare parțială, dar și cu multe ore de verificare manuală.

Numele proiectelor publicate de minister au fost potrivite cu date publicate în SEAP, pe baza unui coeficient de potrivire (*match*), care a luat în calcul mai mulți parametri. Întrucât potrivirea nu a fost mereu corectă, am analizat fiecare rând manual, pentru a verifica dacă este corect.

EFOR a folosit datele de pe portalul [www.sicap.ai](http://www.sicap.ai)<sup>23</sup>. Am constatat că nu toate achizițiile existente în SEAP, care au fost identificate pe sicap.ai, sunt publicate în bazele de date de pe data.gov.ro. Doar câteva exemple de proceduri de atribuire în această situație: SCNA1031404, 218175, SCNA1031404, 222146 etc.

Ne-am oprit la proiectele din etapele 1 și 2 semnate după 2015, care pot continua și proiecte începute anterior. Baza de date de la care pornim analiza conține **5832** de achiziții care au un câștigător, respectiv **5170** care au fost

---

<sup>21</sup> <https://stirileprotv.ro/romania-te-iubesc/dna-ancheteaza-contracte-date-prin-pndl-program-lansat-de-dragnea-si-laudat-de-dancila.html>

<sup>22</sup> Vezi rapoartele pe <https://expertforum.ro/harta-clientelism/>

<sup>23</sup> <https://github.com/ciocan/sicap-explorer>

atribuite după 2014, inclusiv. Pentru analiza de față ne vom referi în principal la cele din a doua categorie. În grupul analizat intră 2.240 de primării din toată țara, în cea mai mare parte fiind primării de comune. În acest raport nu am inclus consilii județene, însă se regăsesc și municipii sau orașe. Datele folosite nu includ toate achizițiile pentru un anumit oraș, ci mai degrabă o selecție de proceduri care au fost identificate cu ajutorul funcției de potrivire. Cu toate acestea, distribuția este destul de unitară. Așadar, UAT-urile au realizat și alte achiziții pentru proiecte PNDL față de cele incluse aici.

**Menționăm că nu avem certitudinea că datele analizate sunt corecte integral.** În SEAP am găsit achiziții cu numele identic cu cel al proiectelor analizate care datează din 2007 sau 2008; nu exista nicio altă achiziție realizată de autoritatea contractantă respectivă cu același nume, deci putem bănuși că în anumite cazuri **proiectele sunt foarte vechi și UAT-urile au depus proiecte spre continuarea acestora.** Acest fapt ar putea indica ineficiență și lipsă de capacitate semnificativă, dacă pentru proiecte de infrastructură minoră este nevoie de atâția ani pentru implementare (vezi și comentariile din partea I).

Baza de date nu acoperă cumpărări directe sau achiziții pentru servicii cum ar fi studii de fezabilitate. Cea mai mare parte din date reflectă contracte de proiectare, execuție sau dotări.

Am identificat mai multe erori sau date în SEAP care nu au sens. Cel mai probabil, datele nu au fost introduse corect în SEAP. Datele au fost curățate pentru a nu porni de la premise eronate, fiind approximate în funcție de valoarea estimării. Câteva exemple:

- [188539 / 26 mai 2015] Executie lucrari pentru investitia "Modernizare strazi in comuna Bira, judetul Neamt" – valoarea contractului figurează ca 3462384895. Probabil valoarea corectă e de 3.4 milioane, nu 3 miliarde
- [213627 / 15 sept. 2017] "Proiectare si executie pentru obiectivul Modernizare drumuri de interes local, comuna Chiojdeni, judetul Vrancea"<sup>24</sup> – valoarea estimată este 2.134.590 RON, dar la atribuire figurează 1.1 miliarde
- [225870 / 19 oct. 2018] Extindere sistem de canalizare a apelor uzate menajare in comuna Cudalbi, judetul Galati – faza I<sup>25</sup>. Valoarea estimată este de 16 milioane, dar la contract figurează Valoare 1633042661 RON
- [208179 / 9 mai 2017] Modernizare drum vicinal Tarsa – Candesti, Comuna Avram Iancu, judetul Alba, km 0+00 – km 6+0,00<sup>26</sup>. Valoarea estimată este de 7.022.296 RON, dar la rubrica valoare totală atribuită apare 554.267.647 RON.
- [189446 / 24 iun. 2015] Executie lucrari pentru – "Modernizarea infrastructurii de drum pentru strazile Colonia I, Vulturilor si Valea Vulpilor în Anina, jud. Caras – Severin"<sup>27</sup>. Valoarea finală este 19990425.04 RON,

<sup>24</sup> <https://istoric.e-licitatie.ro/pub/notices/ca-notices/view-c/429128>

<sup>25</sup> <https://istoric.e-licitatie.ro/pub/notices/ca-notices/view-c/441751>

<sup>26</sup> <https://istoric.e-licitatie.ro/pub/notices/ca-notices/view-c/423423>

<sup>27</sup> <https://istoric.e-licitatie.ro/pub/notices/ca-notices/view-c/403656>

dar probabil suma corectă este 1.9 milioane, având în vedere că valoarea estimată este 2.844.460 lei.

Trei sferturi din proceduri au fost realizate prin procedură simplificată, un sfert prin cerere de ofertă, restul fiind realizate prin procedură simplificată proprie, licitație deschisă și negociere fără publicare prealabilă.

Top 5 achiziții (după valoare) se încadrează în următoarele CPV-uri:

	CPV	Procent, ca valoare, din achiziții analizate
45233120-6	Lucrări de construcții de drumuri	17.93%
45210000-2	Lucrări de construcții de clădiri	12.68%
45232150-8	Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă	8.91%
45453000-7	Lucrări de reparații generale și de renovare	6.71%
45232400-6	Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale	6.34%

## Profilul ofertanților cu cele mai mari profituri din proiectele PNDL

În secțiunea următoare vom prezenta succint firmele care au obținut cele mai multe contracte (raportat la datele analizate), dar și cele mai mari venituri din achiziții publice finanțate prin PNDL. În cazul societăților care au obținut cele mai multe fonduri am realizat și un scurt profil, care include cifra de afaceri, numărul de angajați, conducerea și beneficiarii reali, precum și potențiale legături cu partidele politice (donații, proprietari etc). Scopul acestei secțiuni este de a înțelege mai bine cum arată piața de achiziții PNDL și dacă există indicatori de monopolizare sau clientelism.

Firma	Număr contracte (raportat la baza de date)
CORNELL'S FLOOR	49
TANCRAD	46
DUMEXIM	39
DANLIN XXL	35
LEMACONS	32
NOMIS 2003	30
VIACONS RUTIER	29
OYL COMPANY HOLDING AG	28
Drum Construct	25
CONI	22
AQUA PARC	22
TECHNOCER	21
CONEST	21

CRICONS	21
TEST PRIMA	20
STRABAG	20
TEHNIC ASIST	19
DIMEX 2000 COMPANY	19
DOMARCONS	19
TRANSMIR	18
ENERGOCONSTRUCT	18
CONEXTRUST	18
CITADINA 98	18
AQUA SERV	18
TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA	17
PANADRIA	17
CREATIVE HOME BUILDINGS	17
FRASINUL	17
ALPHA CONSTRUCT SISTEM	17
NEWAMPORT ASFALT	15

Figura 11 Firme cu peste 20 de contracte

<b>Firma</b>	<b>Suma din contracte, milioane (raportat la baza de date)</b>
TANCRAD	277
CORNELL'S FLOOR	165
DANLIN XXL	159
CRICONS	153
DUMEXIM	142
OYL COMPANY HOLDING AG	142
LEMACONS	138
TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA	135
VIACONS RUTIER	133
ALPHA CONSTRUCT SISTEM	105
CONI	104
E.M. PRIME CONSTRUCT	101
STRABAG	98
CITADINA 98	98
DOMARCONS	96
TEOVAL & CO	94
PANADRIA	93
TECHNOCER	91
GLOBAL PORTS'S SERVICES	91
KIRLIC GROUP	85
Drum Construct	82
AQUA SERV	82
HAND MADE CONSTRUCT	81
NOMIS 2003	80
AQUA PARC	79
DAROCONSTRUCT	78

TRANSMIR	77
DIMEX 2000 COMPANY	76
VALDEK IMPEX	75
ZALEX CONSTRUCTION	75

Figura 12 Primele 30 de firme, ca sume din contracte PNDL – achiziții 2014-2020, conform selecție din baza de date

Nume	Aționari/asociați	Alte informații
TANCRAD Galați	<a href="#">STANCIC ADRIANA-ELENA</a> (90%), <a href="#">STANCIC CATALIN CRISTIAN</a> (10%) - asociați	Firma are o vechime de 25 de ani și o cifră de afaceri de 443 milioane în 2020, respectiv 974 de angajați.  În 2014 Cătălin Stancic și Tancred SRL au fost trimiși în judecată alături de fostul președinte al CJ Brăila Gheorghe Bunea Stancu (PSD) pentru instigare la abuz în serviciu și uz de fals <sup>28</sup> . În 2009-2010, Stancu ar fi favorizat Tancred, Tancred Construct și Concivia la șase proceduri de achiziții publice. În aprilie 2021 inculpații au fost achitați de Tribunalul Vrancea <sup>29</sup> . Conform presei, Traian Stăncic ar fi apropiat al unor lideri PSD <sup>30</sup> .
CORNELL'S FLOOR Roma, Botoșani	<a href="#">TIPRIGAN ELENA-MIRELA</a>	Firma este înființată în 2008, iar între 2017 și 2020 cifra de afaceri s-a mărit de 7 ori. În 2020 a înregistrat o cifră de afaceri de 177 milioane. Firma a fost deținută până în 2016 de Marcel Bîrsan și Ghiorghită Ureche. Bîrsan a fost trimis în judecată de DNA în 2016 care l-a vizat pe fostul președinte al CJ Botoșani Florin Țurcanu pe motiv că, în "intervalul 2013 – 2014, i-ar fi solicitat omului de afaceri Marcel Bîrsan, care administra societatea Cornell's Floor SRL, să-i construiască o casă la marginea municipiului Botoșani, pe numele socrului său, promițându-i în schimb că va interveni pe lângă angajații CJ și o serie de primari așa încât firmele lui să câștige o serie de licitații." <sup>31</sup> Bîrsan a fost condamnat

<sup>28</sup> [www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=5323](http://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=5323)

<sup>29</sup> <http://obiectivbr.ro/content/gheorghe-bunea-stancu-fost-achitat-%C3%AEn-dosarul-%C2%ABstancu-vs-dna%C2%BB>

<sup>30</sup> [www.catavencii.ro/prietenul-bunea-stancu-la-asfaltarile-de-partid-se-cunoaste/](http://www.catavencii.ro/prietenul-bunea-stancu-la-asfaltarile-de-partid-se-cunoaste/),  
[www.gandul.ro/politica/tu-stii-ce-mai-fac-banii-tai-trucurile-lui-bunea-stancu-putru-a-plati-de-10-ori-mai-mult-firmelor-de-casa-ale-psd-pentru-intretinerea-unui-kilometru-de-asfalt-13269027](http://www.gandul.ro/politica/tu-stii-ce-mai-fac-banii-tai-trucurile-lui-bunea-stancu-putru-a-plati-de-10-ori-mai-mult-firmelor-de-casa-ale-psd-pentru-intretinerea-unui-kilometru-de-asfalt-13269027)

<sup>31</sup> [www.obiectivdesuceava.ro/local/o-firma-din-botosani-abonata-la-contracte-cu-primaria-patrauti-acuzata-ca-lucreaza-in-bataie-de-joc-la-cel-mai-important-proiect-al-comunei-sucevene/](http://www.obiectivdesuceava.ro/local/o-firma-din-botosani-abonata-la-contracte-cu-primaria-patrauti-acuzata-ca-lucreaza-in-bataie-de-joc-la-cel-mai-important-proiect-al-comunei-sucevene/)



		în 2017 la doi de închisoare cu suspendare.
DANLIN XXL Roman, Neamț	<a href="#">AMURARITEI DAN</a>	Firma este înființată în 2004 și anul trecut a avut o cifră de afaceri de 214 milioane lei. Presa locală a scrisă că Dan Amurăriței ar fi apropiat de președintele CJ Neamț Ionel Arsene (PSD) și că ar fi avut contracte și în județul Iași, "în special la primăriile social-democrate" <sup>32</sup> .
CRICONS Galați	<a href="#">STANCIC V.TRAIAN</a>	Firma este înființată în 2002. Traian Stancic este tatăl lui Cristian Stăncic (vezi Tancred) și fost director în Combinatul Siderurgic din Galați <sup>33</sup> . Traian Stăncic este fondatorul Tancred și conform presei a fost coleg de serviciu cu Nicolae Dumitru, viitor primar al Galațiului <sup>34</sup> .
DUMEXIM Oradea, Bihor	<a href="#">DUME FLORIN GABRIEL</a> , <a href="#">DUME SIMONA MARIANA</a> - asociați, câte 50%	Firma este înființată în 2004. În 2020 avea 73 de milioane cifră de afaceri și 219 angajați. Societatea a donat în 2009 suma de 10.000 de lei către UDMR. Cei doi asociați au fost reținuți în 2015 într-un dosar în care au fost prezentate oferte de preț false, în susținerea ofertei de licitație, dar și pentru adjudecarea acesteia <sup>35</sup> .
OYL COMPANY HOLDING AG Amara, Ialomița	<a href="#">DRAGOMIR CORNELIU</a>	Firma este înființată în 2006, iar în 2019 avea o cifră de afaceri de 147 milioane lei (aproape dublu față de 2019) și 401 angajați. Și la capitolul achiziții firma a crescut semnificativ, în 2021 majoritatea banilor venind de la CNAIR (561 milioane conform termene.ro).
LEMACONS Galați	<a href="#">LEFTER BOGDAN</a> (80%), <a href="#">CONSTANTIN ESCU ALIN</a> (20%)	Societatea este înființată în 2009 și a avut anul trecut o cifră de afaceri de 105 milioane, respectiv 303 angajați. O persoană cu numele Bogdan Lefter a fost membru în consiliul de administrație/administrator Vega 93 din Galați (nu putem verifica dacă este aceeași persoană întrucât nu dispunem de date personale care ar putea confirma). Printr-o decizie publicată în Monitorul Oficial din 20.III.2014 a încetat mandatul acestuia de administrator. Vezi și CITADINA 98.

<sup>32</sup> [www.bzi.ro/inca-un-contract-de-5-milioane-de-euro-pentru-danlin-xxl-firma-care-a-facut-prapad-pe-soselele-din-iasi-totul-s-a-facut-in-cel-mai-mare-secret-in-birourile-de-la-drumurile-judetene-4172876](http://www.bzi.ro/inca-un-contract-de-5-milioane-de-euro-pentru-danlin-xxl-firma-care-a-facut-prapad-pe-soselele-din-iasi-totul-s-a-facut-in-cel-mai-mare-secret-in-birourile-de-la-drumurile-judetene-4172876)

<sup>33</sup> [www.forbes.ro/cristian-si-elena-stancic-500-miliardari-editia-2011\\_0\\_4203-13474](http://www.forbes.ro/cristian-si-elena-stancic-500-miliardari-editia-2011_0_4203-13474)

<sup>34</sup> [www.puterea24.ro/campaniile\\_puterea/campaniile-puterea-familia-stancic-asfaltatorii-de-serviciu-ai-psd-galati-127352.html](http://www.puterea24.ro/campaniile_puterea/campaniile-puterea-familia-stancic-asfaltatorii-de-serviciu-ai-psd-galati-127352.html)

<sup>35</sup> <http://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=5827>

		<p>Presa a scris că Alin Constantinescu este nepotul lui Istrate<sup>36</sup>. De asemenea, firma ar fi avut o creștere semnificativă în paralel cu decăderea Vega, aflată în insolvență<sup>37</sup>.</p> <p>Lemacons Galați, alături de Lefter Bogdan, Autoblank SRL au înființat în Republica Moldova firma VEGA 93 CONS, care este inactivă din 2015<sup>38</sup>.</p>
<p>TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA Drobeta Turnu Severin, Mehedinți</p>	<p><a href="#">CIVIL &amp; ROAD DEVELOPMENT AT SRL</a> (99.83%), <a href="#">DAIA-SUTOI ELVIRA-SORANA</a> (0.16%)</p> <p><a href="#">CIVIL &amp; ROAD DEVELOPMENT AT SRL</a> este deținută la rândul său de GRUNVILLE CORP (97.5%), înregistrată în Seychelles și <a href="#">BIROVESCU MARGARETA</a> (2.5%)</p>	<p>Societatea a fost înființată în 2012, iar în 2020 a avut o cifră de afaceri de 87 de milioane și 159 de angajați. În 2014, Victor Sutoi a cesionat părțile sociale către CIVIL &amp; ROAD DEVELOPMENT AT - S.R.L. Printre fondatorii firmei se numără și Dorin Ciortea. Dorin Ciortea a fost și administrator la Trans Baco, deținută de milionarul Constantin Bădescu. Suhoi și Bădescu au fost reținuți de DIICOT în 2013 pentru evaziune fiscală și spălare de bani<sup>39</sup>. Ilie Bădescu, identificat de presă ca tatăl lui Constantin Bădescu<sup>40</sup> are calitatea de reprezentant asociat persoana juridică. Dorin Ciortea a fost condamnat în prima instanță cu suspendare într-un dosar de proxenetism<sup>41</sup>.</p> <p>Firma a avut o creștere semnificativă a contractelor de achiziție publică, de la 31 de milioane în 2018 la 142 de milioane în 2019. Majoritatea lucrărilor sunt încheiate cu CJ Mehedinți și Municipiul Drobeta Turnu Severin.</p>
<p>VIACONS RUTIER Huși, Vaslui</p>	<p><a href="#">CIOMAGA IOAN</a></p>	<p>Societatea a fost înființată în 2001. Anul trecut a avut o cifră de afaceri de 96 de milioane lei. Conform presei, Ioan Ciomagă a fost consilier local PD<sup>42</sup>. În 2008, firma a donat către PSD+PC suma de 15.000 lei.</p>

<sup>36</sup> [www.replicaonline.ro/intretinerea-drumurilor-din-constanta-in-grija-unei-firme-controlate-din-umbra-de-milionarul-corneliu-istrate-230103/](http://www.replicaonline.ro/intretinerea-drumurilor-din-constanta-in-grija-unei-firme-controlate-din-umbra-de-milionarul-corneliu-istrate-230103/)

<sup>37</sup> [www.libertatea.ro/stiri/noaptea-ca-plugarii-mostenire-la-deszapezire-fara-licitatie-judetul-galati-2072958](http://www.libertatea.ro/stiri/noaptea-ca-plugarii-mostenire-la-deszapezire-fara-licitatie-judetul-galati-2072958)

<sup>38</sup> <https://b2bhint.com/ro/company/md/vega-93-cons-srl--1014600009188>

<sup>39</sup> [https://dosareachizitii.hotnews.ro/stiri-achizitii\\_stiri-17092950-unde-duc-banii-baronatul-lui-duicu-mehedinti-client-dna-catre-clientii-diicot.htm](https://dosareachizitii.hotnews.ro/stiri-achizitii_stiri-17092950-unde-duc-banii-baronatul-lui-duicu-mehedinti-client-dna-catre-clientii-diicot.htm)

<sup>40</sup> [www.forbes.ro/constantin-badescu-500-miliardari-editia-2011\\_0\\_4334-13343](http://www.forbes.ro/constantin-badescu-500-miliardari-editia-2011_0_4334-13343)

<sup>41</sup> [https://adevarul.ro/locale/turnu-severin/prima-sentinta-dosarul-prostituatele-numite-proxenetici-cd-uri-fotbalisti-1\\_5af02092df52022f75ade368/index.html](https://adevarul.ro/locale/turnu-severin/prima-sentinta-dosarul-prostituatele-numite-proxenetici-cd-uri-fotbalisti-1_5af02092df52022f75ade368/index.html)

<sup>42</sup> [www.ziaruldeiasi.ro/vaslui/bani-furati-ii~ni5q75](http://www.ziaruldeiasi.ro/vaslui/bani-furati-ii~ni5q75)

		<p>Cel mai bun an pentru achiziții a fost 2019, când firma a câștigat numeroase contracte cu primării din Vaslui și județele învecinate.</p> <p>În martie 2021, Ioan Ciomagă recunoștea succesul firmei sale: „Este un an bun, din punct de vedere al investițiilor. Cu o singură condiție: să nu se ia din banii de la Programul Național de Dezvoltare Locală, acolo unde am câștigat multe licitații și pe care avem multe lucrări, pentru a fi direcționați la autostrăzi. Îmi doresc ca aceste autostrăzi să nu se facă cu fonduri guvernamentale, ci cu fonduri europene. Dacă nu se va întâmpla așa, să știți că va fi un an greu pentru toți constructorii din județul Vaslui, dacă se iau banii de la PNDL, acolo unde am câștigat licitații și lucrăm în plin. Să nu uităm că la autostrăzi lucrează concerne foarte mari din Europa, deci greul va cădea pe noi, dacă se iau banii de la PNDL-uri”<sup>43</sup>.</p>
ALPHA CONSTRUCT SISTEM Drobeta Turnu Severin, Mehedinți	<a href="#">ISVORANU CONSTANTIN</a> – fondator (99,99%), <a href="#">SITARU ADRIAN</a> - acționar	<p>Societatea este înființată în 2002, iar anul trecut a avut o cifră de afaceri de 103 milioane lei și 486 de candidați. Isvoranu a fost inclus în 2016 în Top 500 al celor mai bogați români publicat de Forbes. Conform presei, a fost apropiat atât de liderii locali PDL, cât și PSD<sup>44</sup>. Isvoranu a fost cercetat de DNA într-un dosar legat de contracte cu Regia Autonomă pentru Activități Nucleare<sup>45</sup> și de DIICOT pentru evaziune și spălare de bani<sup>46</sup>.</p> <p>Conform presei, Isvoranu este văr primar cu Constantin Bădescu <sup>47</sup>(vezi Trustul Construcției Drobeta).</p>
CONI	<a href="#">ONEA NICOLAE</a> – asociat unic <a href="#">CRISTEA GHEORGHE</a> - administrator	<p>Înființată în 1992, a avut o cifră de afaceri de 106 milioane în 2020. Nicolae Onea a fost trimis în judecată pentru evaziune fiscală<sup>48</sup>. Aceasta a fost printre denunțatori</p>

<sup>43</sup> <https://vasluianul.ro/2021/03/09/program-2021-ing-ioan-ciomaga-manager-viacons-rutier-sper-ca-guvernul-sa-nu-ia-banii-de-la-pndl-uri-altfel-va-fi-greu-pentru-toti-constructorii-din-judet/>

<sup>44</sup> [www.cotidianul.ro/cnair-contract-direct-pentru-milionarul-isvoranu/](http://www.cotidianul.ro/cnair-contract-direct-pentru-milionarul-isvoranu/)

<sup>45</sup> [www.cotidianul.ro/cnair-contract-direct-pentru-milionarul-isvoranu/](http://www.cotidianul.ro/cnair-contract-direct-pentru-milionarul-isvoranu/)

<sup>46</sup> [https://dosareachizitii.hotnews.ro/stiri-achizitii\\_stiri-17092950-unde-duc-banii-baronatul-lui-duicu-mehedinti-client-dna-catre-clientii-diicot.htm](https://dosareachizitii.hotnews.ro/stiri-achizitii_stiri-17092950-unde-duc-banii-baronatul-lui-duicu-mehedinti-client-dna-catre-clientii-diicot.htm)

<sup>47</sup> <https://viitorulilfovean.ro/fratia-licitatiilor-i/>

<sup>48</sup> [www.gandul.ro/stiri/cine-sunt-denuntatorii-din-dosarul-cosma-3-oameni-de-afaceri-cu-firme-urmarite-penal-in-dosarul-de-evaziune-si-spalare-de-bani-cu-prejudiciu-de-35-milioane-de-euro-12075694](http://www.gandul.ro/stiri/cine-sunt-denuntatorii-din-dosarul-cosma-3-oameni-de-afaceri-cu-firme-urmarite-penal-in-dosarul-de-evaziune-si-spalare-de-bani-cu-prejudiciu-de-35-milioane-de-euro-12075694)

		Într-un dosar DNA în care președintele CJ Prahova Mircea Cosma și fiul acestuia, deputatul Vlad Cosma, au fost acuzați de luare de mită, abuz în serviciu și trafic de influență.
E.M. PRIME CONSTRUCT București	<a href="#">RADULESCU EMIL</a> – asociati unic	Societatea a fost înființată în 2006 și a avut anul trecut o cifră de afaceri de 132 milioane. Firma a avut cele mai mari câștiguri din achiziții publice în 2020 (aproape 200 milioane lei), cele mai importante fiind realizate de CJ Brăila.
STRABAG București	BAU HOLDING BETEILIGUNGS GMBH (99.80%) STRABAG BRVZ GMBH (0.19%)	Este înființată în 1995, iar anul trecut a avut o cifră de afaceri de 869 milioane lei. Strabag este un grup austriac cu afaceri în construcții, unul dintre cei mai mari constructori din lume.
CITADINA 98	<a href="#">LEFTER BOGDAN</a> (58.74%) <a href="#">HARTAN CONSTANTIN</a> (20%) <a href="#">MINZAT DINU-CONSTANTIN</a> (20%) <a href="#">LISTA ACTIONARI</a> (1.25%)	Înființată în 1992, a realizat o cifră de afaceri de 127 milioane lei anual trecut.  Bogdan Lefter este acționar la mai multe societăți din Galați și Iasi, și ar fi ginerele proprietarului Vega 93, Corneliu Istrate <sup>49</sup> . Conform presei ar fi un apropiat al fostului lider PNL Relu Fenechiu <sup>50</sup> .  Constantin Hârțan a fost Director General at Compania de Navigație Fluvială Română NAVROM S.A. Galați. Constantin Mînzat a fost membru al Consiliului de Administrație Vega 93.
DOMARCONS Craiova, Dolj	<a href="#">MIHAI CRISTIAN-MARINEL</a> (60%), <a href="#">UNTESCU MIHAELA</a> (40%)	Firma este înființată în 1994, iar anul trecut a avut cifra de afaceri de 142 de milioane de lei. Conform Monitorului Oficial, la nivelul anului 2002, din consiliul de administrație făcea parte și Valeriu Zgonea, din 2000 deputatul PSD de Dolj <sup>51</sup> .
TEOVAL & CO Târgu Frumos, Iași	<a href="#">CRETU DIANA</a> – asociat unic	Firma este înființată în 2012, iar anul trecut a avut cifra de afaceri de 59 de milioane de lei. Presa a scris <sup>52</sup> că firma a fost înființată în contextul în care societatea Teoval (Războieni) era cercetată

<sup>49</sup> [www.ziaruldevrancea.ro/actualitatea/stiri-locale/afacerea-din-spatele-reabilitarii-prefecturii-putna-combinatia-imobiliara-dintre-mama-lui-oprisan-si-fiica-patronului-grupului-vega](http://www.ziaruldevrancea.ro/actualitatea/stiri-locale/afacerea-din-spatele-reabilitarii-prefecturii-putna-combinatia-imobiliara-dintre-mama-lui-oprisan-si-fiica-patronului-grupului-vega)

<sup>50</sup> [www.stiripesurse.ro/dna-il-ancheteaza-pe-cel-mai-fidel-locotenent-al-lui-relu-fenechiu\\_854194.html](http://www.stiripesurse.ro/dna-il-ancheteaza-pe-cel-mai-fidel-locotenent-al-lui-relu-fenechiu_854194.html)

<sup>51</sup> <https://evz.ro/pod-din-scanduri-pestre-raul-jiu-815634.html>

<sup>52</sup> <https://newsmaker.ro/fondurile-europene-pentru-lucrari-de-apa-canal-atrag-penalii-ca-mustele-inca-un-exemplu-de-companie-condamnata-deghizata-intr-una-onorabila-care-pune-mana-pe-astfel-de-contracte/>

		<p>pentru fraudă cu fonduri europene. Firma a fost condamnată definitiv în 2016. Între timp, Teoval &amp; Co a tras experiența similară dobândite, resurse umane și active/pasive de la Teoval.</p>
<p>PANADRIA Găneasa, Olt</p>	<p><a href="#">BARBU FLOREA</a> – asociat unic, administrator</p>	<p>Firma este înființată în 2003, iar anul trecut a avut cifra de afaceri de 122 de milioane de lei. Conform presei, Adi Florinel Barbu, fiul lui Florea Barbu, este șef la Serviciul de Gospodărire a Apelor Olt<sup>53</sup> și apropiat al lui Darius Vâlcov (PSD)<sup>54</sup>. Între 2012 și 2014 a devenit șeful Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, când a revenit la Apele Române. Conform presei locale Florea Barbu ar fi cuscru nașului lui Minel Prina, fostul primar PSD al Slatinei<sup>55</sup>; Prina a fost condamnat în primă instanță în 2018 într-un dosar în care Darius Vâlcov ar fi primit mită de la Theodor Berna pentru aranjarea unor achiziții publice<sup>56</sup>. Firma are numeroase contracte cu Direcția Administrarea Străzilor și Iluminatului Public / Slatina și Consiliul Județean Olt<sup>57</sup>.</p>
<p>TECHNOCER Nădrag, Timiș</p>	<p><a href="#">MARAN TRAIAN DORIN</a> (95%) asociat <a href="#">MARAN FLORIN DANUT</a> (5%) asociat</p>	<p>Societatea este înființată în 1997 și în 2019 a avut o cifră de afaceri de 42 milioane lei. Florin Măran este finul fostului șef PSD al CJ Timiș, Titu Bojin<sup>58</sup>. Acesta a fost conform presei apropiat de fostul senator PDL Gheorghe David și de fostul președinte CJ Caraș Severin, Sorin Frunzăverde<sup>59</sup>. Florin Maran a fost condamnat definitiv în 2019 pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, ambele în formă continuată<sup>60</sup>. În același dosar și firma a fost condamnată pentru aceleași infracțiuni.</p>

<sup>53</sup> <http://arhiva.rowater.ro/daolt/sqaolt/Continut%20Site/Acasa/Conducere.aspx>

<sup>54</sup> [www.catavincii.ro/cum-se-mai-scurg-banii-europeni-in-contracte-gaura-romanesti/](http://www.catavincii.ro/cum-se-mai-scurg-banii-europeni-in-contracte-gaura-romanesti/)

<sup>55</sup> <https://newsmaker.ro/grupul-organizat-de-la-olt-controlat-de-paul-stanescu-a-pus-mana-pe-un-alt-contract-urias-cu-statul-peste-12-milioane-de-euro-fonduri-europene-pentru-modernizarea-unui-drum-județean/>

<sup>56</sup> [www.hotnews.ro/stiri-esential-23197874-darius-valcov-asteptat-astazi-instanta-suprema-unde-urma-inceapa-judecarea-procesului-sau-apel-prima-instanta-fost-condamnat-8-ani-inchisoare.htm](http://www.hotnews.ro/stiri-esential-23197874-darius-valcov-asteptat-astazi-instanta-suprema-unde-urma-inceapa-judecarea-procesului-sau-apel-prima-instanta-fost-condamnat-8-ani-inchisoare.htm)

<sup>57</sup> <https://sicap.ai/licitatii/firma/42439/7>

<sup>58</sup> [www.mediafax.ro/social/omul-de-afaceri-florin-maran-finul-sefului-cj-timis-judecat-pentru-spalare-de-bani-si-evaziune-13735056](http://www.mediafax.ro/social/omul-de-afaceri-florin-maran-finul-sefului-cj-timis-judecat-pentru-spalare-de-bani-si-evaziune-13735056)

<sup>59</sup> [www.ancheteonline.ro/2015/08/cine-este-consilierul-lui-traian-basescu-prins-in-plasa-de-procurorii-dna-cum-a-intrat-in-atentia-sri-si-ce-afaceri-grase-a-facut-cu-deputatul-puisor/](http://www.ancheteonline.ro/2015/08/cine-este-consilierul-lui-traian-basescu-prins-in-plasa-de-procurorii-dna-cum-a-intrat-in-atentia-sri-si-ce-afaceri-grase-a-facut-cu-deputatul-puisor/)

<sup>60</sup> [www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=9615](http://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=9615)

<p>GLOBAL PORTS'S SERVICES Eforie Sud, Constanta</p>	<p><a href="#">DABIJA MARIUS COSTEL</a> – acționar unic</p>	<p>Firma este înființată în 2001 și anul trecut a avut o cifră de afaceri de 25 de milioane lei, respectiv 59 de angajați. Firma a fost înființată de Mircea Marcu, numit de PSD în 2000 director la director al Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime SA Constanța (CN APMC)<sup>61</sup>. Marcu s-a retras în 2016, în timp ce era cercetat de DNA Oradea pentru că ar fi dat mită pentru a câștiga o licitație în județul Constanța<sup>62</sup>. Firma a donat în 2011 suma de 50.000 lei către PSD.</p>
<p>KIRLIC GROUP SRL Călugăreni, Giurgiu</p>	<p><a href="#">CUSA GHEORGHE</a> – asociat (99.93%) <a href="#">CUSA GEORGE-MIHAI</a> asociat</p>	<p>Societatea a fost înființată în 2016. În 2019 a avut o cifră de afaceri de 132 milioane lei.</p> <p>Conform presei, George Cusă este nașul de cununie al lui Radu Gabriel Bădălau, fiul fostului ministrului PSD al Economiei<sup>63</sup>, Niculae Bădălau. Tot conform aceleiași surse ar fi nepotul fostului senator PSD Cătălin Voicu, condamnat pentru corupție.</p> <p>Gheorghe Cusă este acționar și administrator la <a href="#">GECOR PROD CONSTRUCT 94 SRL</a>, firmă care s-a numit anterior anului 2016 GECOR SRL și care ar fi apropiată de Cătălin Voicu<sup>64</sup>.</p>
<p>Drum Construct Pericei, Sălaj</p>	<p><a href="#">ARDELEAN DUMITRU</a> (85%). Deține, printre alte firme și <a href="#">EUROCONSTRUCT S.R.L.</a>, care a avut contracte din PNDL <a href="#">PERSE REMUS</a> (15%)</p>	<p>Firma este înființată în 1995 și a avut anul trecut o cifră de afaceri de 84 milioane lei. Ardelean a fost achitat într-un dosar de corupție deschis de DIICOT<sup>65</sup>. Perșe Remus a fost trimis în judecată pentru complicitate la abuz în serviciu într-un dosar în care primarul din Cehu Silvaniei ar fi majorat nelegal cu suma de 74.979,84 lei un contract cu Drum Construct. În 2017 primarul Andrei varga a fost condamnat definitiv, iar Remus Perșe a</p>

<sup>61</sup> [www.replicaonline.ro/un-fost-director-al-portului-constanta-a-dat-lovitura-contract-impresionant-pentru-canalizarea-din-nicolae-balcescu-335905/](http://www.replicaonline.ro/un-fost-director-al-portului-constanta-a-dat-lovitura-contract-impresionant-pentru-canalizarea-din-nicolae-balcescu-335905/)

<sup>62</sup> <https://newsweek.ro/investigatii/toti-oamenii-psd-cum-a-fost-dotata-cu-canalizare-o-cetate-romana-pentru-33-milioane-de-euro>

<sup>63</sup> <https://newsmaker.ro/contractele-cu-statul-ale-gruparii-badalau-varfuri-de-lance-sunt-george-cusa-nasul-lui-gabi-badalau-fiul-ministrului-economiei-si-marian-mina-seful-cj-giurgiu-finul-lui-badalau-senior/>

<sup>64</sup> [www.hotnews.ro/stiri-esential-13852493-gecor-firma-apropiata-catalin-voicu-asociere-deszapezire-tel-drum-firma-apropiata-liviu-dragnea-gecor-castiga-38-milioane-lei-din-contractele-deszapezire.htm](http://www.hotnews.ro/stiri-esential-13852493-gecor-firma-apropiata-catalin-voicu-asociere-deszapezire-tel-drum-firma-apropiata-liviu-dragnea-gecor-castiga-38-milioane-lei-din-contractele-deszapezire.htm)

<sup>65</sup> [www.sportulsalajejan.ro/articol-76715/ultima-ora-cel-mai-spectaculos-dosar-de-coruptie-din-salaj-a-fost-anulat-iar-inculpatii-au-fost-achitati/](http://www.sportulsalajejan.ro/articol-76715/ultima-ora-cel-mai-spectaculos-dosar-de-coruptie-din-salaj-a-fost-anulat-iar-inculpatii-au-fost-achitati/)

		fost achitat pentru complicitate la abuz în serviciu <sup>66</sup> .
AQUA SERV Cluj Napoca	<a href="#">MURESAN DAN VASILE</a> (60%) <a href="#">MURESAN VALERIA</a> (40%)	Înființată în 2004, firma a avut în 2019 o cifră de afaceri de 46 de milioane. Societatea a avut o creșterea semnificativă a cifrei de afaceri de la 11 milioane în 2018 la 46 de milioane în 2019.
HAND MADE CONSTRUCT Giurgiu	<a href="#">OLTEANU GINA</a> – asociat unic	Înființată în 2011, firma a avut în 2020 o cifră de afaceri de 40 de milioane, care a crescut de la 13 milioane în 2019. Societatea este în insolvență. Conform Monitorului Oficial, asociatul unic Marian Mihăilă s-a restras din firmă în 2015. Conform presei locale, "În fapt, Gina Olteanu, cea care, în acte, este proprietar și administrator cu puteri depline, în cadrul firmei Hand Made Construct SRL, este mama actualei concubine a fostului polițist Florin Titu Mihăilă. Pe rolul Judecătoriei Giurgiu, firma Hand Made Construct SRL figurează în mai multe dosare de executare silită. Mai precis în 18! Pe rolul Tribunalului Giurgiu, figurează în cauze civile, pe litigiile de muncă – drepturi bănești." <sup>67</sup>
NOMIS 2003	<a href="#">SIMION CATALIN</a> (50%) <a href="#">SIMION CRISTINA-DORINA</a> (50%)	Firma este înființată în 2003 și a avut anul trecut o cifră de afaceri de 100 milioane lei.
AQUA PARC / ANTREPRIZA DE CONSTRUCTII DRUMURI SI AUTOSTRAZI SRL Roznov, Neamț		A fost înființată în 2004 și a avut o cifră de afaceri de 256 milioane anul trecut. Gheorghe V. Vlasie este tatăl lui Gheorghe Gh. Vlasie, finul lui Ionel Arsene, președinte PSD al CJ Neamț <sup>68</sup> . În 2013, Gheorghe Gh. Vlasie a cedat toate părțile sociale tatălui său <sup>69</sup> . În 2016, DIICOT Neamț l-a trimis în judecată pe Gheorghe Gh. Vlasie pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la grup infracțional organizat, evaziune fiscală în formă continuată și

<sup>66</sup> [www.magazinsalajejan.ro/eveniment/fostul-primar-din-cehu-silvaniei-andrei-varga-condamnat-pentru-fals-intelectual-si-uz-de-fals](http://www.magazinsalajejan.ro/eveniment/fostul-primar-din-cehu-silvaniei-andrei-varga-condamnat-pentru-fals-intelectual-si-uz-de-fals)

<sup>67</sup> <https://marinbadea.ro/dezvaluiri-asfaltari-de-milioane-de-euro-pe-bani-publici-cu-firme-fantoma-de-apartament/>

<sup>68</sup> [www.q4media.ro/firma-lui-ginel-finul-baronului-psd-arsene-contract-de- peste-55-de-milioane-de-euro-pentru-drumul-dintre-targu-frumos-si-botosani-aqua-parc-este-judecata-pentru-evaziune-si-spalare-de-bani.html](http://www.q4media.ro/firma-lui-ginel-finul-baronului-psd-arsene-contract-de- peste-55-de-milioane-de-euro-pentru-drumul-dintre-targu-frumos-si-botosani-aqua-parc-este-judecata-pentru-evaziune-si-spalare-de-bani.html)

<sup>69</sup> <https://newsweek.ro/investigatii/exclusiv-cumatrul-baronului-psd-arsene-si-a-cedat-firma-cu-contracte-la-cnair-tatalui-de-la-tara>

		<p>complicitate la spălare de bani<sup>70</sup>. Dosarul se judecă încă pe fond<sup>71</sup>.</p> <p>În 2019, Aqua Parc "a semnat un contract de peste 52 de milioane de euro, fără licitație, cu Direcția Regională Drumuri și Poduri Iași din cadrul CNAIR pentru reabilitarea drumului național 15 Bicz – Poiana Largului"<sup>72</sup>, iar Corpul de Control al Ministerului Transporturilor a identificat "deficiențe grave".</p>
<p>TRANSMIR Sălcioara, Vaslui</p>	<p><a href="#">SAVIN EMIL</a> (69.77%) <a href="#">POPICA STELA-MIRABELA</a> (30.32%)</p>	<p>Firma este înființată în 1998 și a avut anul trecut o cifră de afaceri de 48 milioane lei. Emil Savin este unul dintre cei mai importanți asfaltatori din Moldova. Mirabela Popică este fiica lui Savin, căsătorită cu Eduard Popică<sup>73</sup>, deputat PSD, fost consilier județean și prefect de Vaslui. Conform declarației de avere din 2020 deține funcția de director executiv la Transmir<sup>74</sup>. Soții Popica au botezat-o pe nepoata lui Dumitru Buzatu, președinte CJ Vaslui și șeful la nivel județean al PSD<sup>75</sup>.</p>
<p>DIMEX 2000 COMPANY Rebrisoara, Bistrița Năsăud</p>	<p><a href="#">SCURTU IOAN</a> (50%) <a href="#">SCURTU NELUTA LUCRETIA</a> (50%)</p>	<p>Firma este înființată în 2000. În 2020 a avut o cifră de afaceri de 186 milioane lei. Ioan Scurtu a fost condamnat pentru cumpărare de influență, într-un dosar în care a fost implicată și procurorul Adriana Veturia Moldovan, fostă șefă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud. Aceasta din urmă ar fi beneficiat de construcția unui pod pentru a interveni pe lângă un magistrat care să pronunțe o sentință în favoarea lui Scurtu<sup>76</sup>. Scurtu a primit titlatura de cetățean de onoare al județului<sup>77</sup>.</p>
<p>VALDEK IMPEX Sfântu Gheorghe, Covasna</p>	<p><a href="#">HALMAGYI EUGEN</a> (80%) <a href="#">HALMAGYI TAMAS-ZSOLT</a> (10%)</p>	<p>Înființată în 1995, cu o cifră de afaceri de 70 de milioane în 2020 și 45 de angajați. Firma a avut o creștere semnificativă în contracte din achiziții, de la 34 milioane în</p>

<sup>70</sup> <https://newsweek.ro/investigatii/exclusiv-cumatrul-baronului-psd-arsene-si-a-cedat-firma-cu-contracte-la-cnair-tatalui-de-la-tara>

<sup>71</sup> [http://portal.just.ro/103/SitePages/Dosar.aspx?id\\_dosar=10300000000059327&id\\_inst=103](http://portal.just.ro/103/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=10300000000059327&id_inst=103)

<sup>72</sup> [www.g4media.ro/firma-lui-ginel-finul-baronului-psd-arsene-contract-de- peste-55-de-milioane-de-euro-pentru-drumul-dintre-targu-frumos-si-botosani-aqua-parc-este-judecata-pentru-evaziune-si-spalare-de-bani.html](http://www.g4media.ro/firma-lui-ginel-finul-baronului-psd-arsene-contract-de- peste-55-de-milioane-de-euro-pentru-drumul-dintre-targu-frumos-si-botosani-aqua-parc-este-judecata-pentru-evaziune-si-spalare-de-bani.html)

<sup>73</sup> [www.cotidianul.ro/popica-si-seraiul-care-l-a-cocotat-prefect-de-vaslui/](http://www.cotidianul.ro/popica-si-seraiul-care-l-a-cocotat-prefect-de-vaslui/)

<sup>74</sup> <http://www.cdpe.ro/pls/parlam/structura2015.mp?idm=240&leg=2020&cam=2>

<sup>75</sup> <https://romanalibera.ro/special/dezvaluiri/beizadeaua-popica-sofeaza-ca-un-apucat--face-accidente-si-are-un-anturaj-ciudad--noul-prefect-de-vaslui--condamnat-penal-in-2012-453907>

<sup>76</sup> <https://realitateadebistrita.net/om-de-afaceri-din-bistrita-nasaud-fost-condamnat-penal-pentru-cumparare-de-influenta-propus-pentru-titulul-de-cetatean-de-onoare-al-judetului/>

<sup>77</sup> <https://timponline.ro/cj-acorda-sase-titluri-de-cetatean-de-onoare-al-judetului/>



	<a href="#">HALMAGYI ILDIKO-TIMEA</a> (10%)	2019 la 781 milioane în 2021, conform termene.ro, majoritatea contractelor din 2021 fiind semnate cu Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.
ZALEX CONSTRUCTION Măgurele Ilfov	<a href="#">FRANI RROK</a> – asociat unic, cetățean albanez	Firma este înființată în 1994 și este inactivă fiscal. În 2015, Ene Cristian, asociat unic, cedează 0.10% din societate către GHIORGHE PAUL-GABRIEL. Ulterior, în 2015, prin modificări multiple, în februarie firma ajunge la Frani Rrok. În 2013, Iulian Dumitrescu, președintele CJ Prahova și fost parlamentar PNL de Călărași între 2012-2020 a cedat 0,99% din părțile sociale de la firma LAUCRIST - S.R.L., unde era asociat, către Zalex. În 2013 acesta avea salariu de la Zalex <sup>78</sup> . Firma a avut cele mai multe contracte din achiziții în 2014, când a încheiat contracte cu UAT-uri din Călărași, Ilfov și Dâmbovița.
TEST PRIMA Răchiți, Suceava	<a href="#">JURAVLEA VIOREL</a> – asociat unic	Înființată în 1992, cu o cifră de afaceri de 41 de milioane în 2020 și 214 de angajați. Conform presei, firma a fost trimisă în judecată pentru evaziune fiscală, iar în urmă cu mai mulți ani a fost cercetată "pentru exploatarea ilegală a balastului din râul Suceava și pentru faptul că și pentru faptul că angajații TEST PRIMA S.R.L foloseau mai multe utilaje furate din Italia" <sup>79</sup>

Figura 13 Profilul primelor 30 de firme, ca sume din contracte PNDL – achiziții 2014-2020, conform selecție din baza de date

## Concluzii legate de achiziții publice

Analizând datele descrise în secțiunea *metodologie*, am ajuns la o serie de concluzii care confirmă în mare parte rezultatele rapoartelor anterioare EFOR, care fuseseră realizate pe un eșantion mai redus de achiziții. De altfel, mare parte dintre firmele enumerate mai sus se regăsesc și în rapoartele anterioare.

Menționăm că datele obținute sunt din surse publice, însă în anumite cazuri este posibil să se creeze confuzii, neavând acces la codurile numerice personale sau date care să stabilească dacă persoanele care se regăsesc mai sus sunt aceleași cu cele pe care le-am identificat în presă sau în alte surse.

<sup>78</sup> [www.mediafax.ro/politic/in-familiiile-unor-senatori-sotiile-au-cele-mai-mari-venituri-11257273](http://www.mediafax.ro/politic/in-familiiile-unor-senatori-sotiile-au-cele-mai-mari-venituri-11257273)

<sup>79</sup> <https://newsmoldova.ro/featured/pastorul-penticostal-viorel-juravlea-are-lipici-la-banii-statului-contracte-in-valoare-de-432-627-402-ron-incheiate-de-societatea-test-prima-s-r-l-cu-institutiile-publique-din-suceava> [www.ziaruldeiasi.ro/suceava/patronul-firmei-test-prima-tainuitor-de-utilaje-furate-din-italia~ni8t19](http://www.ziaruldeiasi.ro/suceava/patronul-firmei-test-prima-tainuitor-de-utilaje-furate-din-italia~ni8t19)

Toate firmele prezentate mai sus au avut cifre de afaceri semnificative în ultimii ani. Unele dintre ele au avut creșteri chiar și de 3-4 ori ale cifrei de afaceri, inclusiv în 2020, an cu pandemie. Cea mai mare parte dintre ele au vechime mare, peste 10 ani și un număr semnificativ de angajați, de ordinul sutelor, respectiv capacitate în a implementa lucrări.

Cu toate acestea, în cazul celor mai multe dintre firmele din lista de mai sus, **există legături evidente cu viața politică**, cum ar fi proprietari care sunt sau au fost membri de partid sau au ocupat funcții de conducere în instituții publice sau care se află în relații de afinitate. În același timp, **am identificat firme care au fost implicate în dosare penale ca persoane juridice sau în cazul cărora asociații, acționarii sau administratorii au fost trimiși în judecată**, majoritatea legate de evaziune fiscală, corupție sau achiziții aranjate; în unele cazuri au existat achitări, în altele procedurile nu au fost încă finalizate cu decizii definitive.

Menționăm că legea privind achizițiile publice stabilește criteriile de excludere a unui ofertant de la o procedură inițiată, astfel că este decizia autorității contractante de a exclude sau nu firma. Însă ceea ce subliniem este că există un factor de risc, cu potențial de influență politică în cazul acestor companii. Rămâne de stabilit dacă au avut succes de-a lungul timpului pentru că au capacitate sau au crescut datorită legăturilor cu decidenți pe care le-au cultivat.

Un fapt interesant este acela că în cazul unora dintre firmele prezentate mai sus, există fie conducere comună (un acționar sau asociat), grade de rudenie sau afinitate între proprietari sau alte legături bazate pe interese, **fapt care poate indica un anumit grad de monopol al achizițiilor în anumite regiuni**.

Datele ne arată că majoritatea firmelor **fac contracte în județul unde au sediul sau în județele vecine, în regiune**. Puține firme din datele analizate au făcut contracte cu UAT-uri din județe aflate la distanță, dar sunt și cazuri de firme mari precum Coni, Strabag, Hidroconstrucția, Dugaro care au ajuns în majoritatea regiunilor din țară.

Concluziile rapoartelor anterioare, despre care am vorbit mai sus, ne arată că există un număr mic de companii care câștigă un număr mare de achiziții; conform cifrelor existente am concluzionat că 4-5 firme câștigă aproximativ 50-60% din bani. Datele selectate pentru prezentul raport ne arată că se confirmă concluziile anterioare EFOR: **în cele mai multe cazuri, un număr mic de firme (4-5) câștigă procente între 40-70% din fondurile din contracte, raportat la 100 până la 200 de contractori pe județ**. Reiterăm că nu este o imagine exhaustivă a achizițiilor din PNDL, însă reflectă o parte importantă din banii contractați într-un număr reprezentativ de județe. Dintre județele unde potrivit datelor existente se observă procente mai mari raportat la un număr mai mic de firme se numără Vaslui, Sălaj, Neamț, Mehedinți, Ialomița, Harghita, Bihor sau Bistrița Nădăud. La Galați, patru firme menționate anterior au primit 50% din bani.

De asemenea, analizele anterioare EFOR au concluzionat că **un număr semnificativ de achiziții au fost realizate cu un număr mic de ofertanți (1-3)**. Datele de față confirmă același trend: achizițiile cu una și două oferte

predomină. Subliniem totuși că numărul mic de ofertanți nu este neapărat un semn de monopol (deși este un indicator serios de luat în calcul), întrucât poate și un indicator al faptului că unele firme nu vor să participe la proceduri de achiziție finanțate din PNDL având în vedere instabilitatea programului (vezi și concluziile Curții de Conturi). Din 3811 achiziții analizate, realizate între 2015 și 2020, 30% au avut un singur ofertant, 15% doi ofertanți și 9% trei ofertanți.

## Ce urmează?

Mai mulți lideri politici au vorbit la începutul anului 2021 de un posibil PNDL 3 în toamnă. În ultimii ani rapoartele instituțiilor de control au arătat că există probleme serioase legate de implementarea PNDL, pornind de la lipsa unei baze de date coerente, până la alocări politice sau achiziții aranjate (vezi documentarul "Dumnezeul Achizițiilor", realizat de Recorder). Și rapoartele EFOR au arătat că au existat probleme privind transparența alocărilor și că PNDL (și predecesoarele sale) a fost folosit mult timp ca un instrument de control politic, accentuat în perioada electorală.

Datele prezentate în acest raport ne arată că există **un număr prea mare de proiecte pentru care nu s-au decontat bani**, adică nu s-au început procedurile, s-au blocat pe parcurs sau nu s-au făcut raportări. În orice caz, faptul că există proiecte pentru care s-au semnat contracte acum 4-5 ani și nu s-au decontat fonduri nici acum e o situație care pune sub semnul întrebării implementarea eficientă și corectă a programului. Mai mult, aceste informații confirmă ceea ce arătam în raportul anual de acum trei ani, în care vorbeam despre guvernarea bazar și imprevizibilitatea implementării PNDL<sup>80</sup>.

Programul are nevoie de o transparentizare serioasă, în timp real. Listele trebuie să fie coerente, alocările transparente, iar gestionarea financiară a proiectelor trebuie să devină mai eficientă prin obligarea autorităților locale să raporteze în timp util situația la zi. Nu e admisibil ca pe un program de 10 miliarde de euro să nu știm câte proiecte sunt finalizate sau să avem unele care la patru-cinci ani de la semnare nu au niciun decont făcut. Cauzele pot fi multiple, ținând de lipsă de capacitate, probleme legate de achiziții, interferențe politice, dar și încălcarea legislației cu bună știință. Minimul necesare e o platformă online integrată cu date care pot fi exportate, plus creșterea capacității la nivel local pentru a gestiona aceste proiecte. Zece miliarde nu pot fi gestionate doar cu anexe trimise pe hârtie, scrise poate ilizibil și care ajung la minister poate și după câțiva ani.

---

<sup>80</sup> Vezi <https://expertforum.ro/raportul-anual-2018/>

**Pe scurt, recomandările EFOR sunt:**

1. Bugetarea realistă, asigurarea surselor de finanțare pentru proiectele PNDL și evitarea suplimentării bugetului prin Fondul de Rezervă sau alte mijloace de avarie
2. Creșterea capacității financiare, umane și tehnice a MLPDA de a monitoriza și controla implementarea proiectelor
3. Creșterea eficienței de raportare prin dezvoltarea unei platforme online care să colecteze toate datele de la beneficiari și să permită publicarea lor pentru publicul larg în timp util, constant.
4. Modificarea legislației pentru a consolida obligația de raportare în timp util și prin mijloacele electronice, respectiv creșterea sancțiunilor pentru nerespectarea reglementărilor
5. Publicarea listelor de proiecte depuse
6. Publicarea listelor de proiecte aprobate cu numerotare unică (pentru a permite urmărirea) și cu punctajele obținute la evaluare
7. Creșterea capacității autorităților locale care implementează proiecte din aceste fonduri, pentru a evite neregulile și posibilele tentative de fraudă
8. Realizarea unor analize comprehensive asupra achizițiilor publice și modificarea legislației pentru a permite centralizarea și publicarea acestor date de către MLPDA
9. Renunțarea la proiecte vechi, la care nu s-a început implementarea sau la care implementarea este în faze incipiente
10. Reglementarea unor standarde de cost minimale care să reducă riscul de creștere artificială a prețurilor
11. Realizarea și publicarea unei analize care să reflecte cauzele pentru care unele proiecte sunt realizate cu întârzieri semnificative
12. Publicarea unei evaluări referitoare la implementarea PNDL 1 și 2 în vederea elaborării PNDL 3
13. Elaborarea unei etape viitoare a PNDL în mod transparent, prin consultări publice



Semilunei 7, ap. 1  
București

[www.expertforum.ro](http://www.expertforum.ro)