

Domnului Virgil POPESCU –ministrul economiei

Domnului Marcel VELA – ministrul afacerilor interne

Domnilor miniștri,

Vă sesizez prin prezenta fraudarea brutală a banului public prin procedura de atribuire prin *negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare* **pentru atribuirea acordului cadru de furnizare Pistoale calibru 9x19mm si cartușe calibru 9x19**, denumită în continuare „licitația” sau „procedura”, organizată de IGPR între datele de 08 – 15.05.2020.

Licitația a fost inițiată sub pretextul unei hotărâri a CSAT pe fondul epidemiei de Covid-19, pe durata stării de urgență, cu scopul înzestrării Poliției Române cu pistoale moderne cal. 9x19 mm și muniția aferentă pentru a servi misiunilor desfășurate pe timpul stării de urgență pentru asigurarea carantinării, a izolării și a controlului circulației persoanelor.

Ca prim indiciu că această procedură a fost deturnată de la scopul declarat este reprezentat de cantitatea semnificativă de pistoale – 25.000 de bucăți – care face obiectul acordului-cadru, precum și de momentul inițierii procedurii, adică atunci când se știa clar că situația de urgență se va termina posibil chiar înainte de finalizarea licitației. Termenul de livrare impus pentru această cantitate este de 60 de zile, dar starea de urgență se va fi terminat chiar din ziua semnării contractului, adică în 15.05.2020.

Este evident că, sub pretextul stării de urgență, s-a dorit inițierea unei cumpărări masive care nu mai poate servi obiectivelor care au fundamentat-o prin însuși termenul de livrare. Starea de urgență a fost paravanul pentru a exista o concurență redusă și semnificativ distorsionată de modul în care au acționat ofertantul Romarm și comisia de evaluare care l-a favorizat.

Nici Poliția Română și nici MAI nu au fost capabile să pornească o achiziție de asemenea anvergură în toți cei 17 ani de când activez pe această piață, ceea ce este elocvent. Este evident că este necesară modernizarea dotărilor cu armament la nivelul Poliției Române, dar aceasta trebuie făcută chibzuit și în condiții cât mai concurențiale

Or, să cheltuiești 42.000.000 de lei în asemenea mod și exclusiv în beneficiul unei firme străine fără activitate în domeniul militar din România este o desconsiderare față de cetățeanul român, dar și față de operatorii economici de profil care nu au avut timp să își pregătească ofertele în mod corespunzător. În plus, pistolul oferit de Romarm nu a fost achiziționat de nicio instituție din SNAOPS, iar fabricantul străin complice al Romarm a participat la câteva licitații în România de unde a fost exclus chiar din etapa de calificare prin decizii ale instanțelor.

Întreaga situație mustește de premeditare, inclusiv cu aspecte caracteristice faptelor de corupție, mai ales că din cauza situației economice generate de epidemia de Covid-19 la nivelul Europei capacitățile de producție ale marilor fabricanți sunt afectate semnificativ, dar și transportul de bunuri de acest tip, fiind utopică fabricarea și livrare în 60 de zile.

Deci, fie a fost creat un stoc de produse pentru că se știa de punerea în operă a acestei licitații, și aici nu se putea ști această informație decât din mediul politic care poate influența o decizie de asemenea anvergură, deci există premisele fraudei, corupției și ale traficului de influență, fie este expresia unui aventurism comercial dramatic al conducerii Romarm și al susținătorilor ei.

Vom prezenta public modul de fraudare a licitației, pas cu pas, și sunt sigur că titluri de genul *Sub paravanul CSAT, ajutoare financiare firmelor străine neperformante și Aranjamentele nefinalizate ale PSD, repuse în operă de PNL* nu vor întârzia să apară.

În continuare, am să vă prezint motivele pentru care trebuie să interveniți și să stopați acest contract rușinos pentru rațiuni legate de situația socio-economică generală a țării, pentru urgențele reale ale cetățenilor, pentru faptul că acești bani pot fi folosiți pentru ajutorarea sistemului sanitar, de învățământ și al mediului economic național real, dar și pentru ideea că avem măcar o brumă de stat democratic.

Principalul motiv pentru care trebuie să stopați acest contract este cel legat de vicierea profundă a participării în procedură prin comportamentul Romarm și de faptul că banii sunt redirecționați către o firmă din afara României în condiții dubioase.

Astfel, în această licitație, societatea mea a participat împotriva unei companii deținute de statul român, aflată în portofoliul Ministerului Economiei și care exercită o poziție dominantă pe piață prin poziția de monopol pe care o deține în materia armamentului și munițiilor militare.

Romarm nu a oferat un produs din portofoliul propriu, ci un produs importat de la un fabricant străin, cu care se află în relație de concurență pe piața internațională. Dacă Romarm participa cu un produs propriu, lucrurile ar fi fost puțin mai corecte, dar Romarm a ales să devină agent comercial al unui concurent de-al său, fapt demonstrat de însuși faptul că IGPR l-a invitat simultan și pe fabricantul străin să participe individual în licitație

Acesta s-a abținut de la participare, în schimb i-a cedat lui Romarm poziția sa și s-a pus sub protecția influenței pe care această companie de stat o exercită, inclusiv prin intermediul Ministerului Economiei, asupra instituțiilor din SNAOPS și asupra mediului de afaceri.

Mai mult, într-o licitație de asemenea anvergură, achiziția nu se poate efectua decât cu îndeplinirea unor obligații de compensare a banului public cheltuit de instituția achizitoare, compensare cunoscută și drept offset, care în România are un minim de 80% din totalul valorii achiziției.

Câteva aspecte interesante apar: exact în perioada de derulare a licitației, pagina de internet a oficiului de compensare nu a funcționat, astfel încât nimeni să nu se poată informa corect despre legislația incidentă, care, oricum, este total necoerentă. Licitatia a fost lansată vineri 08.05 la orele 20.30 și depunerea ofertelor a avut loc luni 11.05 la orele 13.00, deci nici măcar nu se puteau obține informații telefonice, pe care oricum oficiul nu le furnizează telefonic.

Dar și mai interesant este faptul că oficiul funcționează sub tutela Ministerului Economiei, fiind, deci, cu Romarm un fel de entități surori. În același timp, pentru un operator economic specializat care are de realizat offset în România în materia armamentului și a munițiilor, singurul partener posibil este Romarm.

Deci, de exemplu în cazul societății mele care și-a asumat obligațiile de offset, eu am fost pus în situația fortuită, creată artificial de comisia de evaluare, să concurez într-o licitație împotriva entității economice la care trebuie să apelez atunci când am de realizat obligația de offset, care este parteneră cu oficiul de offset și aflate ambele sub autoritatea Ministerului Economiei care este implicat în anumite autorizări și licențieri ale activității mele, deci îmi poate influența negativ performanța comercială, după cum chiar o și face în mod direct și fără ascunzișuri.

Poate nu știți că mi s-a refuzat abuziv în urmă cu circa un an eliberarea unei autorizări, drept pentru care am acționat Ministerul Economiei în instanță și am câștigat. Nu mi-a plătit acesta nici până acum cheltuielile impuse de instanță. La fel, reprezentantul Ministerului Economiei în consiliul interministerial de la ANCEX, care pare să fie și membru în CA-ul Romarm - nu este așa (!?) - îmi blochează sistematic eliberarea licențelor pentru anumite activități ale societății și, din spusele unora, chiar

dezinformează asupra situației societății mele, cu unicul scop al favorizării Romarm prin îngreunarea artificială a participării mele la licitații.

Pe înțelesul cetățeanului simplu, eu am concurat împotriva celui pe care legea mă obligă să îl subcontractez pentru a-mi putea îndeplini contractul, subcontractant care, la rândul său, are un interes evident în a sprijini pe un alt concurent de al meu invitat să oferteze, dar este, în același timp, și soră/frate cu cea/cel care stabilește condițiile offset-ului și mai și beneficiază de sprijinul necondiționat al statului inclusiv pentru modificări intempestive ale cadrului legislativ care să îl favorizeze.

Principiile fundamentale ale achizițiilor publice privind tratamentul egal și nediscriminarea au fost grav terfelite în această procedură.

Prezența Romarm în această postură de ofertant în această licitație generează un conflict major de interese, o încălcare gravă a principiilor achizițiilor publice, o favorizare a unui operator economic străin cu capital privat direct de către statul român, o afectare gravă a pieței pretins libere și un uluitor trafic de influență și de informații.

Dacă ne uităm la regulile de participare în procedură conform legislației achizițiilor publice, un ofertant nu poate fi, sub sancțiunea excluderii imediate, implicat în niciun alt fel în oferta altui ofertant, situație în care obligația comisiei de evaluare era de a descalifica combinația ofertantă dintre Romarm și firma străină invitată să oferteze individual.

Deci, Romarm s-a plasat în poziția de beneficiar cert al oricărui rezultat al licitației, situația care nu poate rămâne astfel, nefiind legală. Poziția ocupată de Romarm într-o astfel de licitație trebuia să fie, în mod legal, exclusiv aceea de neparticipant în procedură și doar de beneficiar al offset-ului.

La fel de nelegal este modul în care a fost selectat fabricantul cu care acesta a intrat în colaborare. Romarm este o companie a statului român care trăiește din banul public și trebuie să justifice opiniei publice modul în care este acesta cheltuit. Banul public și susținerea de către poporul român a unei entități de tipul Romarm are scopul dezvoltării unei producții naționale de armament, nu acela al finanțării unor firme străine care sunt incapabile să își câștige singure un loc pe piața românească.

Intrarea Romarm într-o colaborare cu o firmă străină concurentă de a sa trebuie făcută transparent și pe criterii de selecție solide, cu invitarea tuturor jucătorilor de pe piață și cu considerarea tuturor avantajelor pe care aceștia le pot oferi. De asemenea, contextul unei licitații de asemenea valoare implica obligația de transparență a anunțării publice a faptului că Romarm este agent al unei firme invitate și ea la participare.

Or, aici a primat interesul personal și de grup organizat, după cum voi prezenta opiniei publice la momentul potrivit.

Rețineți că ministerele pe care le conduceți au girat o masivă intervenție a statului pe piața liberă, cu încălcarea Constituției.

Din poziția de neparticipant, Romarm putea ocupa, însă, alte două poziții din care statul român oricum câștiga, dar în mod legal, nu prin tertipuri de asemenea joasă speță.

Prima poziție era aceea de beneficiar al offset-ului, pe care oricum poziția sa pe piață, precum și influențele exercitate de ministerul de resort, i-o asigură. În licitație trebuiau să participe exclusiv operatorii economici privați, români sau străini, iar cel care câștiga legal, nu cu complicitatea subordonaților domnului ministru Vela din comisia de evaluare și cu influența exercitată de subordonații domnului ministru Popescu, mergea pe urmă la Romarm pentru îndeplinirea efectivă a obligației de offset.

A doua poziție era aceea de a fi el însuși, în numele statului român, cel care preselecta un număr de candidați pe baza unui proiect de colaborare solid, clar și corect întocmit, egal pentru toți și asumat public de stat, cei preselectați urmând a fi ulterior invitați în competiția finală organizată de autoritatea contractantă IGPR.

În această situație exista garanția reală că statul român a ales în mod obiectiv, nu pe bază de preferințe ale unui grup organizat de persoane, produsul care corespunde necesităților sale.

Repet și vă ofer date certe: până acum nici fabricantul și nici produsul aleși de Romarm pe baza de prietenii nu au fost eligibili în procedurile real concurențiale din România, conform deciziilor instanțelor, deși IGPR a încercat din greu să îi favorizeze în ultimii 4 ani.

Cum oferă statul român garanția de tratament egal și de transparență în actul de administrare că produsul străin pe care l-a ofertat Romarm este cel mai avantajos financiar și cel mai performant tehnic și că intrarea în această pretinsă cooperare oferă cele mai bune garanții de performanță economică și tehnică pentru țară și popor?

Această alegere apare ca o alegere a unei singure persoane în interesul personal sau al unui grup ocult, semnalele venite de pe piața internațională fiind acelea de convenire a unor consultanțe „pe persoană fizică” pe baza traficării unor informații care au devenit ulterior acte normative.

Aspectele care întăresc gravitatea situației sunt acelea de obținere ilegală de informații economice și comerciale privilegiate, prin constituirea unei rețele nelegale de *business intelligence*, realizată de conducerea Romarm și consilieri din acesta, dar și de trafic de influență în scopul modificării cadrului legislativ pentru a încuraja o astfel de fraudă.

De exemplu, după semnarea contractului de tip acord-cadru, subordonații domnului ministru Vela din IGPR vor întârzia cât se poate de mult semnarea contractului subsecvent, adică a contractului efectiv de livrare, astfel încât termenul de livrare de 60 de zile asumat să fie prelungit artificial, la fel cum au prelungit pe durata licitației, în mod nelegal, data de depunere a ofertei pentru Romarm.

Iar subordonații domnului ministru Popescu se pare că lucrează la modificarea de urgență a legilor pentru a-l scuti pe Romarm de obligația de offset, adică să modifice chiar condițiile existente în documentația de atribuire și caietul de sarcini ale licitației, dar și în contractele asumate de Romarm.

Să vă mai informez, domnilor miniștri, și asupra schemei de fraudare a banului public în favoarea unei iluzorii cooperări tehnologice cu firme străine. Este știut că toți miniștrii economiei au avut un plan personal sau de partid pentru atragerea unui investitor în domeniul fabricării de armament militar, dar nu s-a arătat niciunul dispus.

Brusc, de nicăieri, apare fostul ministru PSD cu o firmă care pretinde că vrea să investească în România, dezinteresat, pentru o fabrică modernă, cca. 6 milioane de euro. În subsoluri, însă, reiese că el condiționează investiția de garantarea unui contract de peste 10 milioane de euro, care i se promite, fasificându-se o pretinsă testare operațională cu MAPN din care, chipurile, a ieșit pe primul loc. Surpriza vine în ziua mării festivități, când ministrul apărării de atunci spune că armata nu a decis niciun câștigător și că nu va fi niciun contract fără o concurență reală, lăsându-l perplex pe ministrul economiei de atunci în fața presei, care, la rândul ei, nu a înțeles nuanțele.

Și iată că, de atunci, nu s-a mai făcut nimic, demonstrând faptul că firma nu avea de gând să investească proprii ei bani, până în ziua când noul ministru girează un plan prin care să fie făcut cadou un contract nemeritat unui fabricant străin pentru iluzoria speranță că va veni să investească într-o nouă fabrică. Deci, actualul ministru acceptă să fie dată un fel de mită unei firme private din străinătate prin intermediul firmei statului român pentru ca firma privată din străinătate să promită că o să investească în România. Că de obligat, nu aveți cum să o obligați.

Dacă ne uităm la cifre, vedem că statul român este dispus să ofere acestei firme cca. 9 milioane de euro în condiții nelegale, creându-i o piață în România pe care singură nu a fost capabilă să și-o creeze, pentru simpla speranță bazată de promisiuni că va primi înapoi cândva cca. 6 milioane.

Întrebarea justificată, pe care trebuie să și-o pună orice persoană responsabilă: dacă tot are acești bani la dispoziție pe fondul Covid-19, de ce nu face statul român o fabrică nouă de 6 milioane și mai și economisește 3 milioane de euro?

Dar și mai legitim mă întreb: dar de ce nu retechnologizează cu doar 3 milioane o fabrică deja existentă și cu tradiție? Doar pentru că se pierd noi locuri în CA-uri?

Cât despre performanța comisiei de evaluare numite la nivelul IGPR, o să povestesc pe larg cum a fost obligată să declare drept conformă o ofertă vădit neconformă, doar pentru că presiunea pusă asupra sa de conducerea Poliției Române, a MAI și a altora a fost să se cheltuiască cu orice preț banii de pistoale, fără a conta calitatea și performanțele produselor.

Prezint acum un singur element care să vă întărească convingerea că declararea ofertei Romarm drept conformă nu a fost legală: propunerea tehnică a mea a conținut 141 de pagini, din care 112 pagini de documente probante pentru îndeplinirea fiecărei cerințe tehnice. În același timp, propunerea tehnică a Romarm a conținut 15 pagini, din care doar 7-8 pentru pistol!!! Asta înseamnă că pentru pistol a depus matricea de conformitate (2-3 pagini), o fișă tehnică (1-2 pagini) și niciun (0 pagini) document probant dintre cele impuse de legislație, probabil o simplă declarație pe proprie răspundere (1-2 pagini) care nu poate fi luată în considerare, pentru că așa indica IGPR în caietul de sarcini și așa impune și legislația achizițiilor publice.

Pentru produsul ofertat de Romarm nu s-a demonstrat îndeplinirea niciuneia dintre cerințele tehnice și a niciuneia dintre cele esențiale de durabilitate a țevii și de performanță a sistemelor de siguranță conform celor impuse de IGPR prin specificația tehnică.

În același timp, prevederile coroborate ale legislației achizițiilor publice cu cele specifice offset-ului, de altfel prezentate și în caietul de sarcini al licitației, impun justificarea prețului ofertat astfel încât să se ofere autorității contractante garanția că produsul ofertat include toate aspectele de calitate și toate costurile necesare îndeplinirii contractului. Dacă achiziția nu se făcea sub unicul scop al cheltuirii ineficiente și imorale a acestor bani publici, atunci comisia de evaluare avea obligația clară să ceară o justificare a prețului astfel încât să reiasă includerea obligației de offset în prețul final ofertat în procentul cerut de legea română și să fie dovedit acest aspect cu documente probante relevante, după cum impune tot legea română.

Se observă și faptul că banul public al României este pus în slujba unei firme private străine și prin aceea că statul român se angajează să constituie el garanția de bună execuție a contractului, garanție în valoare de 4 milioane de lei, în numele acesteia. Dacă o lăsa să participe singură, atunci această firmă era obligată să își asume singură toate aceste costuri, ceea ce întărește aspectul de corupție din cauză.

Față de aceste aspecte, vă solicit, domnilor miniștri, să stopați contractul de pistoale atribuit în condiții de nelegalitate, cu clauză imorală și prin fraudă la lege și să

demonstrați respectul față de poporul român prin redirectionarea banului public spre nevoile și urgențele reale ale eradicării situației create de epidemia de Covid-19

Cu stimă,

Dinu SOLOJAN