

**Către:**

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**Referitor:** procedura de atribuire prin *negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare* pentru atribuirea acordului cadru de furnizare **Pistoale calibru 9x19mm si cartușe calibru 9x19** (denumită în continuare „licitația”, „procedura” sau „NFPAP”, organizată de IGPR între datele de 08 – 15.05.2020:

Subscrisa, **TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL S.R.L.**,  
**în calitate de ofertant,**

în contradictoriu cu

**INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE - DIRECȚIA DE LOGISTICĂ**, în calitate de **Autoritate Contractantă,**

în temeiul art. 188 alin. (1) din Ordonanță de Urgență nr. 114/2011 privind atribuirea de contracte în domeniile apărării și securității și art. 70 și art. 8 și următoarele din Legea 101/2016,

formulez prezenta

**CONTESTAȚIE**

**Împotriva** actelor autorității contractante *documentația de atribuire, rezultatul procedurii, raportul procedurii, încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice*, toate actele privind Lotul nr. 1 al procedurii acte pe care le consideram nelegale,

Prin prezenta solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

1. OBLIGAREA autorității contractante la **SUSPENDAREA** deciziei IGPR de încheiere a acordului-cadru și a atribuirii contractelor subsecvente pentru Lotul nr.1, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, până la adoptarea măsurilor ce asigură respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, pentru a evita producerea unei pagube iminente în detrimentul legalității procedurii de achiziție și pentru a asigura respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și pentru a evita derularea unui proces de atribuire ce este afectat de abateri legislative;
2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- **Anularea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1** având în vedere încălcarea cadrului legal incident privind legislația aplicabilă și obiectul contractului prin raportare la temeiul de drept invocat, având în vedere că procedura este afectată de grave abateri legislative care nu mai pot fi remediate în actualul stadiu;
- **Anularea procedurii de de atribuire pentru Lotul nr. 1** având în vedere încălcarea sistematică de către comisia de evaluarea a principiilor concurenței efective, al tratamentului egal și al nediscriminării, precum și al eficienței cheltuiiri a banului public;
- **Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în cazul în care se consideră că nu se impune anularea procedurii de atribuire și, în consecință:**
  - **Reevaluarea ofertei ofertantului declarat câștigător** prin prisma situației sale pe piață, a mijloacelor de proba recunoscute de lege și a organismelor recunoscute, abilitate să le emită, precum și a prețului nejustificat corespunzător, cu consecința constatării neconformității și a inacceptabilității ofertei depuse pentru Lotul nr. 1 ;
  - **Reevaluarea ofertei subscrisei pentru Lotul nr. 1** prin reanalizarea obiectivă și în raport cu prevederile legale privind conformitatea și acceptabilitatea ofertei ;
  - **Emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul corect al reevaluării;**
- **Obligarea autorității contractante la anularea acordului-cadru încheiat cu Romarm, în considerarea prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) și 26 alin. (2) lit. b) teza a doua din Legea 101/2016.**

**2. Acces la dosarul format/depus la Consiliu** în vederea formulării de concluzii scrise.

### **MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT**

ce au stat la baza formulării prezentei contestații sunt următoarele:

*In fapt*, la data de 08.05.2020, orele 20.36, IGPR ne transmite invitația de participare la NFPAP, având dată de depunere a ofertelor 11.05.2020, orele 15.00. Deci, procedura a avut termen de pregătire a ofertelor 2 zile nelucrătoare, respectiv zilele de sâmbătă și duminică, iar în ziua de luni nu se mai putea pregăti oferta în mod serios fiind necesară obținerea certificatelor fiscale, a cazierelor judiciare, etc. Precizăm că ziua de luni 11.05.2020 era o zi cu circulație restricționată a persoanelor, aflată sub imperiul stării de urgență.

Acesta este un prim motiv al încălcării principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, deoarece a afectat concurența reală din procedură.

## **1. Legislația aleasă nu este aplicabilă. Obiectul contractului este nelegal**

Din prevederile documentației de atribuire se observă că procedura este inițiată în baza decretului de prelungire a stării de urgență și a Anexei nr. 1 la acesta, art. 8 care prevede posibilitatea organizării unor NFPAP pentru **mijloace de protecție sau de intervenție** care să servească situației de urgență instaurate pe teritoriul României.

Se prevede că pentru aceste achiziții de urgență vor putea fi organizate proceduri de tip NFPAP în temeiul art. 104 lit. c) din Legea 98/2016.

Analizând obiectul contractului ce se va încheia pentru Lotul nr. 1, observăm că acesta vizează armament, adică produse care nici nu fac parte din categoria mijloace de protecție sau de intervenție, și nici nu se pot achiziționa în temeiul Legii 98/2016, ci exclusiv în acela al OUG 114/2011.

Fiind evident că armamentul destinat unei instituții din SNAOPS reprezintă un produs militar, conform art. 3 din OUG 114/2011

*29. produse militare - echipamente proiectate sau adaptate în mod special pentru scopuri militare și destinate utilizării în calitate de arme, muniții ori material de război. În sensul prezentei ordonanțe de urgență, produsele militare se referă, în special, la tipurile de produse incluse în lista de arme, muniții și material de război, adoptată de Consiliul Uniunii Europene prin Decizia nr. 255/58 din 15 aprilie 1958.*

Procedura nu se putea organiza în temeiul Legii 98/2016, având în vedere excluderile reciproce și imperative de la art. 37 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 20 alin.(2) din OUG 114/2011.

Sunt relevante în speță și prevederile art. 33 din Legea 218/2002 care definesc mijloacele de protecție și de intervenție ca fiind *scuturi de protecție, căști cu vizor, bastoane din cauciuc, bastoane cu energie electrostatică, dispozitive cu substanțe iritant-lacrimogene și paralizante, jeturi de apă, arme cu glonț din cauciuc și cătușe, câini de serviciu, precum și alte mijloace de imobilizare care nu pun în pericol viața sau nu produc o vătămare corporală gravă.*

În contradictoriu cu prevederile art. 34 din același act normativ unde sunt precizate armele de foc

*(1) În caz de necesitate polițistul poate folosi, în situațiile și în condițiile prevăzute de lege, forța armelor albe sau a armelor de foc.*

Deci, în temeiul decretului privind starea de urgență, pentru considerentele de mai sus, Poliția Română nu putea achiziționa pistoale semiautomate letale cal. 9x19 mm, acestea fiind și conform Legii 295/2004 definite drept arme de foc scurte, letale, cu țevă

ghintuită, cu percuție centrală, având și destinația militară conform Anexei la Legea 295/2004.

Mai departe, să vedem alte condiții prevăzute de legea 98/2016 pe care IGPR a uitat să le aibă în vedere .

Art. 104 lit. c) definește foarte clar ce înseamnă situația de urgență ca fiind situația de *extremă urgență, determinată de evenimente imprevizibile.*

Mai mult, art. 104 alin. (4) din legea 98/2016 prevede fără echivoc faptul că :

*(4) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă **nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară pentru a face față situației de urgență** care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.*

Această condiție nu a fost îndeplinită, ea conducând suplimentar la necesitatea anulării procedurii din moment ce la data inițierii ei, situația epidemiei de coronavirus nu mai era imprevizibilă și nici de extremă urgență, ea se manifesta deja de peste 2 luni, starea de urgență era instituită deja de 1 lună și 3 săptămâni, iar autoritățile competente anunțaseră deja de peste 1 săptămână faptul că aceasta nu va mai fi prelungită după data de 15 mai.

Or, în aceste situații era evident că această achiziție nu mai servea scopului invocat, ea fiind nelegală și pentru faptul că se prelungește peste perioada necesară pentru a face față situației. Practic, pentru o situație de urgență instaurată pentru 2 luni și care la data inițierii procedurii nu mai era imprevizibilă, IGPR încheie un acord-cadru cu o durată care depășește cu 2 luni și 3 săptămâni sfârșitul stării de urgență și poate atribui contractul subsecvent în a 89 zi a acordului-cadru, prelungind în mod artificial perioada la 4 luni și 3 săptămâni, ceea ce este nelegal și inacceptabil.

Având în vedere și faptul că recurgerea la forța armelor de foc este o situație absolut excepțională, dar și faptul că Poliția **nu a invocat niciodată lipsa armamentului din dotare**, mai mult are în derulare contracte de furnizare de armament modern și sofisticat, inclusiv de pistoale semiautomate de ultimă generație în cal. 9x19 mm, reiese și mai pregnant nelegalitatea inițierii acestei proceduri la momentul și prin metoda folosită.

Să analizăm prevederile caietului de sarcini :

Înnoirea armamentului din dotarea unităților subordonate Poliției Române face obiectul implementării *Concepției de Înzestrare a structurilor Ministerului Afacerilor Interne nr. 91.376/SPIR din 27.07.2018*, document aprobat prin *Hotărârea C.S.A.T. nr. 99 din 11.09.2018*.

Din 2018 până acum, Poliția nu a pus în aplicare nimic din acest concept de înzestrare și au așteptat epidemia de coronavirus ca să cumpere ce au nevoie pe armament. O situație neverosimilă.

După cum se poate vedea din extrasul din caietul de sarcini, motivul invocat vizează înnoirea armamentului, nu asigurarea sau suplimentarea necesarului pentru combaterea efectelor epidemiei, deci a situației de extremă urgență.

Nu în ultimul rând, documentația de atribuire a fost interpretată greșit de comisia de evaluare și într-un mod favorizant pentru Romarm, care au condus la încălcarea tratamentului egal. Fiind o procedură de tip NFPAP, aceasta nu se derulează în SICAP și nici pe bază de DUAE. În acest sens, procedura se desfășoară offline, cu depunerea la sediul IGPR, deci toate documentele de calificare trebuiau depuse la data limită.

Romarm nu a depus certificatele fiscale, nu a depus cazierile tuturor membrilor organului de conducere și administrare, nu a depus ISO al fabricantului produsului.

Solicitându-i completarea acestor documente după data limită de depunere a ofertei, cu desconsiderarea derulării offline a procedurii, IGPR l-a favorizat pe Romarm.

Față de aceste considerente, se impune anularea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1 deoarece cadrul legal ales este inaplicabil, iar obiectul contractului și circumstanțele punerii în aplicare a procedurii sunt contrare actului normativ invocat ca generând necesitatea inițierii procedurii.

Menționăm că există o bogată practică a CNSC și a CAB în sensul admiterii criticilor similare ale subscrisei.

Astfel este incident motivul de anulare din legea 98/2016 de la art. 212 alin.(1) lit. c), precum și cel de la art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea 101/2016.

**2. Anularea procedurii de de atribuire pentru Lotul nr. 1 se impune deoarece au fost încălcate principiile fundamentale ale achizițiilor publice**

Solicităm Consiliului anularea procedurii având în vedere încălcarea sistematică de către comisia de evaluarea a principiilor concurenței efective, al tratamentului egal și al nediscriminării, precum și al eficienței cheltuiiri a banului public.

Participarea ofertantului Romarm în această procedură a distorsionat concurența în mod semnificativ, având în vedere influența pe care acesta o exercită pe piață și asupra autorităților contractante, prin apartenența sa la sistemul companiilor de stat și la controlul exercitat de guvern asupra sa.

Romarm este un producător autohton de produse militare, care participă în această procedură cu produse care nu sunt fabricate de acesta, ci cu produsele unui alt operator economic din străinătate care a fost și el, la rândul său, invitat să participe în procedură.

Astfel Romarm s-a substituit acestui operator economic și i-a oferit posibilitatea de a accede la contract punând în operă influența pe care o entitate a statului o are asupra unor funcționari ai statului.

Or, scopul Romarm este acela de a fabrica armament militar românesc, scop pentru care beneficiază de sprijinul statului român și de fondurile pe care cetățenii români le asigură prin taxe și impozite.

Faptul că un operator economic străin invitat să oferteze se abține de la ofertare pentru a se pune sub protecția unei entități de stat este de natură să afecteze semnificativ concurența reală din procedură.

De asemenea, caracterul intempestiv al lansării acestei proceduri, raportată la modalitatea de ofertare a Romarm indică o posibilă cunoaștere a intenției de achiziție anterior deciziei de inițiere a procedurii, din moment ce ministrul economiei este membru CSAT, iar Romarm se află sub coordonarea ministerului economiei. De asemenea, un alt înalt oficial al ministerului economiei, directorul Direcției Industria de Apărare, este membru în CA-ul Romarm, neputând fi excluse schimburile de informații dintre aceste persoane în scopul favorizării unei decizii de natură comercială.

Deci, există premisele unei premeditări a colaborării cu operatorul economic străin care să fi influențat decizia de participare și conținutul ofertei, mai ales în ceea ce privește specificația tehnică, termene contractuale de livrare și momentul inițierii procedurii.

Astfel de informații au o natură privilegiată și nu sunt accesibile unui operator economic privat, chiar dacă el face parte din industria națională de apărare cum este cazul subscrisei, aceștia fiind discriminați în fața Romarm.

Dacă fabricantul de armamente deținut de statul român participa cu produsele din fabricația proprie, atunci impactul acestor situații ar fi fost mult diminuate, însă decizia acestuia de a participa cu produsele altui ofertant în baza unei relații comerciale care nu a fost analizată de către comisia de evaluare și care nu este cunoscută public este de natură a distorsiona concurența.

Concurența este afectată semnificativ și de faptul că valoarea procedurii implică obligație de offset, iar oficiul de compensare a achizițiilor militare este o entitate din subordinea ministerului economiei, deci este o entitate soră cu Romarm, aflată sub influența unui membru în CSAT.

Pentru un operator economic specializat care are de realizat offset în România în materia armamentului și a munițiilor, singurul partener posibil este Romarm.

Deci, de exemplu în cazul societății mele care și-a asumat obligațiile de offset, eu am fost pus în situația fortuită, creată artificial de comisia de evaluare, să concurez într-o licitație împotriva entității economice la care trebuie să apelez atunci când am de realizat obligația de offset, care este parteneră cu oficiul de offset și aflate ambele sub autoritatea Ministerului Economiei care este implicat în anumite autorizări și licențieri ale activității mele, deci îmi poate influența negativ performanța comercială, după cum chiar o și face în mod direct și fără ascunzișuri.

Subscrisa mă lovesc des de tentativele persoanelor din anturajul Romarm de a-mi îngreuna activitatea. De exemplu, reprezentantul Ministerului Economiei în consiliul interministerial de la ANCEX, care pare să fie același cu unul din membrii în CA-ul Romarm, îmi blochează sistematic eliberarea licențelor pentru anumite activități ale societății cu unicul scop al favorizării Romarm prin îngreunarea artificială a participării mele la licitații.

În cuvinte simple, eu am concurat împotriva celui pe care legea mă obligă să îl subcontractez pentru a-mi putea îndeplini contractul, subcontractant care, la rândul său,

are un interes evident în a sprijini pe un alt concurent de al meu invitat să oferteze, dar este, în același timp, și soră/frate cu cea/cel care stabilește condițiile offset-ului și mai și beneficiază de sprijinul necondiționat al statului inclusiv pentru modificări intempestive ale cadrului legislativ care să îl favorizeze.

Față de aceste aspecte, IGPR trebuia să exercite o mai mare grijă pentru definirea cadrului concurențial. Subscrisa apreciez că Romarm se află în situația prevăzută de art. 47 lit. b) din HG 395/2016 și oferta sa trebuia să fie exclusă.

Încălcarea principiului tratamentului egal s-a manifesta pe durata evaluării propunerii tehnice a Romarm, prin aceea că i s-a permis acestuia să își completeze nepermis oferta cu documente probante pe avea obligația să le depună odată cu oferta în susținerea demonstrării cerințelor tehnice impuse.

Acest fapt reiese din numărul de pagini al propunerii tehnice depuse de Romarm – 15 pagini- prin comparație cu cel depus de subscrisa – 141 de pagini.

Or, pentru Lotul nr. 1 acesta a depus cca. 7-8 pagini, ceea ce nu putea să reprezinte o demonstrare a îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice cu documente probante relevante.

Practic, acesta a depus o simplă declarație pe proprie răspundere pe care practica substanțială a CNSC și a CAB nu o consideră un mijloc probant relevant.

În ceea ce privește prețul ofertat, autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea și caracterul real al acestuia.

Precizez că ne aflăm într-o procedură specială unde există anumite impuneri legate de structura prețului, astfel fiind incidentă verificarea cuantumului obligației de offset incluse în preț, precum și dacă prețul efectiv al produsului rămîne real și sustenabil.

Conform art. 137 din HG 395/2016 constituie motiv de respingere a ofertei dacă *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*

IGPR nu s-a achitat de obligația de a verifica temeinic acest preț. Nici măcar din punctul de vedere al ajutorului de stat care poate să fie incident.

Astfel este incident motivul de anulare din Legea 98/2016 de la art. 212 alin.(1) lit. c), precum și cel de la art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea 101/2016.

### **3. Oferta Romarm pentru Lotul nr. 1 nu este admisibilă**

Din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, oferta depusă de Romarm nu putea fi acceptată.

Acesta a depus parțial documentele de calificare, după cum am precizat și la pct. 1 al prezentei, iar IGPR l-a favorizat prin solicitarea lor ulterioară. Astfel i-a fost prelungită artificial data limită de depunere a ofertei.

În același mod i-a fost prelungită și data limită pentru documentele de natură tehnică, utilizând abuziv instrumentul clarificărilor.

Romarm nu a depus documente probante relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice, iar IGPR a acceptat în mod nelegal simple declarații pe proprie răspundere și a și trecut cu vederea peste neîndeplinirea și nedemonstrarea propriilor cerințe, manifestând o favorizare evidentă a acestui ofertant.

Astfel, nu au fost demonstrate corespunzător, prin documente probante relevante, și nu sunt îndeplinite următoarele cerințe :

3.1.1. Privind funcționarea corespunzătoare a pistolului cu muniția conformă cu STANAG 4090, adică cu muniție în calibrul 9x19 mm NATO (9mm NATO).

3.2.3 IGPR impune un parametru al preciziei pistolului care este specifică acestei instituții, iar precizia pistolului în aceste condiții nu a fost demonstrată. A se vedea comentariile făcute de subscrisa în propunerea tehnică.

4.1.2 Nu a fost demonstrată rezistența manșonului în condițiile impuse.

4.1.3 Nu a fost demonstrată îndeplinirea niciuneia dintre cele trei subcerințe și nu au fost depuse documentele solicitate prin care este demonstrată îndeplinirea acestora.

4.1.6 Tocul de purtare nu este agreat de producătorul pistolului și nu sunt îndeplinite cerințele combinate sistem de retenție activ cu sistem de retenție pasiv. Tocul oferat nu are retenție pasiv.

4.2.2 Nu au fost demonstrate caracteristicile privind cele 2 sisteme de siguranță ale pistolului în condițiile impuse, respectiv cu raport de testare în condițiile impuse.

4.2.3 Nu a fost demonstrată prin document probant relevant și nu este îndeplinită.

4.2.4 Nu a fost demonstrată prin document probant relevant și nu este îndeplinită.

4.3.3 Nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței privind asigurarea protecției împotriva ploii, umidității și prafului cu documente probante relevante.

5.1, 5.2., 5.3 și 5.4. Nu a fost demonstrată îndeplinirea acestor cerințe prin documente probante relevante și în condițiile mecano-climatice stricte impuse de IGPR.

Față de totala lipsă a acestor documente probante, IGPR a folosit în mod artificial instrumentul clarificărilor pentru COMPLETAREA ofertei depuse (inițial 7-8 pagini, număr de pagini care conține inclusiv matricea de conformitate) și a acceptat simple declarații pe proprie răspundere care nu reprezintă documente probante relevante în sensul legii și a prevederilor din caietul de sarcini.

În același timp, **a creat în mod artificial situația prin care să acopere favorizarea Romarm, solicitându-mi clarificări tehnice care erau în mod evident demonstrate** prin documentele probante relevante depuse.



Referitor la prețul produsului reiterăm faptul că nu a fost verificată existența în componența acestuia a obligației de offset, a altor componente privind prestațiile accesorii impuse pentru contract, valoarea aferentă produsului în sine pe componentele pistol, toc și port-incărcător, astfel încât să se verifice caracterul real al prețului de bază al pistolului și al celorlalte componente ale acestuia, caracter demonstrabil cu documente justificative relevante (cotații de preț, cotații transport, prețurile elementelor de complet, valoarea obligației de offset, costurile activităților de recepție).

Oferta depusă de Romarm este inadmisibilă și a fost declarată câștigătoare în mod nelegal.

În acest sens, aducem o critică puternică modului de redactarea raportului procedurii, după cum urmează:

#### **4. Raportul procedurii pus la dispoziția subscrisei este incomplet.**

Raportul procedurii nu prezintă clarificările solicitate, modul în care s-a răspuns de către ofertanți, data, ora primirii solicitărilor de clarificări și nici modul în care comisia de evaluare a analizat fiecare răspuns în parte și a concluzionat că ofertele sunt conforme sau după caz neconforme.

Strict privind propunerile tehnice, IGPR nu a comunicat operatorilor economici implicați raportul procedurii în integralitatea sa.

Pentru toate aceste motive se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

*În drept*, Documentația de atribuire, OUG 114/2011, Legea 101/2016.

Cu stimă,

Director General